

# РЕШЕНИЕ

№ 5374

гр. София, 11.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3766** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/ вр. чл. 205 от Закона за предучилищното и училищно образование /ЗПУО/.

Образувано е по подадена от Т. Н. Г., ученичка от Vг клас, действаща чрез С. У. Х., в качеството ѝ на родител и законен представител, жалба срещу Заповед № РД-07-2188-1746/06.04.2023 г., издадена от директора на 125 СУ " Б. П." - [населено място], с която на основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО на жалбоподателя е наложена санкция „преместване в друго училище“ до края на учебната 2022/2023г.

С жалбата се поддържа, че оспорената заповед е незаконосъобразна като издадена при неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона - отменителни основания по смисъла на чл. 146, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК. Поддържа се, че в заповедта не е посочена дата на извършеното нарушение, липсва мотивировка и относно начина, по който е установено, че Т. Г. е извършила нарушението, както и поведението, за което е санкционирана, не е индивидуализирано по време, място и обстоятелства, при които е извършено. Не са посочени и конкретните правни норми от Закона за предучилищното и училищното образование и нормативните актове по неговото прилагане, които са били нарушени от ученика, с което се затруднява съществено правото му на защита и извършването на проверка за материалната законосъобразност на акта. Сочи се, че заповедта е издадена при липсата на реквизитите по чл. 205, ал. 2

ЗПУО, доколкото съдържа фактически основания, но не съдържа правни такива. На следващо място, жалбоподателят счита, че не е спазено правилото, че санкцията се налага само след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика. Не са изложени и мотиви относно необходимостта от налагане на толкова тежка санкция, като не съобразено правилото по чл. 204, ал. 4 ЗПУО. Твърди се в жалбата, че е налице нередовна процедура по уведомяване на ученика и неговия родител за откритата процедура и за насроченото изслушване, доколкото в уведомлението от 31.03.2023 г. липсва фактическо описание на извършеното нарушение, като по този начин се опорочава съществено процедурата по уведомяване на ученика и неговия родител. Налице е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 203, ал. 1 ЗПУО, предвиждаща, че санкцията „преместване в друго училище“ се налага със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет, а в случая е наложена по мотивирано писмено предложение на класния ръководител. Отделно, поддържа се, че не е спазена процедурата по чл. 204 ЗПУО за изслушване на ученика преди налагане на съответната санкция, като в тази връзка се излага, че педагогическият съвет не е компетентен орган да проведе изслушването съобразно чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование, а от друга страна на проведената на 05.04.2023 г. среща на жалбоподателя са задавани въпроси, без да се предостави време да отговори. По подробно изложените в жалбата съображения се претендира отмяна на заповедта като незаконосъобразна, както и присъждане на сторените по делото разноски.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. В., прави искане за отмяна на заповедта. Представя писмено становище, с което подробно развива доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед.

Ответникът е представил административната преписка относно оспорения акт. Представя писмени бележки, с които взема становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на оспорената заповед. Поддържа, че заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, в предвидената от закона форма и в съответствие с административнопроизводствените правила. По изложените съображения прави искане за отхвърляне на жалбата.

СГП не взема становище и не се представлява.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК във вр. с чл. 144 АПК събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно, че Т. Н. Г. е ученичка в V г клас за учебната 2022/2023 г. в 125 СУ "Б. П." - [населено място].

Установява се, че с доклад с вх. № РД 15 215-1816/29.03.2023 г. от класния ръководител на V г клас до директора на училището е направено предложение за налагане на жалбоподателя на санкция "преместване в друго училище" по чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО за действия в нарушение на училищния правилник на 125 СУ, конкретизирани като употреба на никотинови изделия в сградата на училището.

С уведомление по чл. 64 от Наредбата за приобщаващо образование с изх. № ЗР22 746-695/31.03.2023 г. родител на жалбоподателя е информиран, че във връзка с мотивираното предложение на класния ръководител Т. Г. ще бъде предложена за налагане на санкция по чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО "Преместване в друго училище" за следните нарушения: чл. 47, т. 4 - Да не участват в хазартни игри, да не употребяват тютюневи изделия, алкохол, наркотични вещества и енергийни напитки; чл. 47, т. 7 -

Да спазват правилата за поведение в паралелката и в училището; чл. 47, т. 9 - Да спазват правилника за дейността на институцията; чл. 47, т. 25 - Да спазват общоприетите норми на поведение на обществени места. Посочено е, че са извършени следните дейности за преодоляване на проблемното поведение на ученика: екип за обща подкрепа на ученика, заповед № РД 07-1669-1228/06.02.2023 г. на директора на 125 СУ; обсъждане между ученичката и класния ръководител; обсъждане между ученичката и заместник-директор; обсъждане между ученичката и педагогическия съветник; разговор с инспектор от Детска педагогическа стая към 7-мо РПУ. Родителят е информиран, че във връзка с чл. 65, ал. 1 от Наредба за приобщаващото образование на 05.04.2023 г., в 19.00 часа, ще се проведе изслушване на ученичката от директора на училището в присъствието на педагогически съветник и социален работник, на което има право да присъства и изрази мнение.

Видно от представената заповед № РД 07-1669-1228/06.02.2023 г. на директора на 125 СУ, на основание чл. 258, ал. 1 ЗПУО и чл. 27, ал. 1, т. 2 и ал. 2, т. 3 от Наредбата за приобщаващото образование е определен екип за обща подкрепа на ученика Т. Н. Г. от 5 г клас в състав от преподавател по География и икономика на 5 г клас и класния ръководител на 5 г клас, който да контролира ежеседмичното посещение на ученика на часовете за консултация по География и икономика до края на учебната 2022/2023 г.

Установява се, че с уведомление с изх. № ЗР22 745-694/31.03.2023 г. директорът на 125 СУ е уведомил Дирекция " Социално подпомагане", отдел "Закрила на детето", район " М.", че ученици от 5г клас, включително Т. Г., ще бъдат предложени пред Педагогическия съвет на 125 СУ за налагане на санкция по чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО „ преместване в друго училище“ за употреба на тютюневи изделия, противообществени прояви, неспазване на правилника за дейността на институцията, като са нарушили Правилника за дейността на училището в частта " Задължения на учениците", а именно: чл. 47, т. 4 - Да не участват в хазартни игри, да не употребяват тютюневи изделия, алкохол, наркотични вещества и енергийни напитки; чл. 47, т. 7 - Да спазват правилата за поведение в паралелката и в училището; чл. 47, т.9 - Да спазват правилника за дейността на институцията; чл. 47, т. 25 - Да спазват общоприетите норми на поведение на обществени места, като е уведомил ДСП, че заседанието на педагогическия съвет ще се проведе на 05.04.2023 г., от 19.00 часа.

Със заповед № РД-07-2043-1601/29.03.2023 г. на директора на 125 СУ класният ръководител на 5г клас е определен за лице, което да представи обстоятелствата, свързани с извършено нарушение по предложенията за налагане на санкция на учениците от 5г клас.

На 05.04.2023 г. е проведено заседание на Педагогическия съвет на 125 СУ "Б. П.", за което е съставен протокол № 9, представен по делото.

В протокола е отразено, че класният ръководител на 5г клас е запознал Педагогическия съвет със своя доклад с предложение за налагане на санкция по чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО, в мотивите на което е посочено, че ученичката е внесла в училището " снус", вейпове и електронни цигари, които многократно е употребявала в сградата на училището. Посочено е, че към момента ученичката е с наложена санкция „забележка“, а след санкцията има забележка в дневника на класа за нарушаване на дисциплината от нейна страна.

Т. Г. е изслушана на заседанието на педагогическия съвет, на което е присъствал и родител.

С решение по т. 1.2 от дневния ред Педагогическият съвет на 125 СУ е приел предложението за налагане на санкция на жалбоподателя по чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО „преместване в друго училище“.

На основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО директорът на 125 СУ " Б. П." е издал Заповед № РД-07-2188-1746/06.04.2023 г., с която на Т. Н. Г., ученичка в 5 г клас, е наложена санкция „преместване в друго училище“, със срок до края на учебната 2022/2023 г.

В мотивната част на заповедта е посочено, че санкцията се налага за неизпълнение на задълженията на ученика, определени в Закона за предучилищното и училищното образование, нормативните актове по неговото прилагане и чл. 47, т. 4, т. 7, т. 9 и т. 25 от Правилника за дейността на 125 СУ, изразяващо се в следните допуснати провинения: употреба на тютюневи изделия: вейл комплект и електронни цигари " Г." в училището, употреба на никотинови прахчета " снус".

В т. 3 от заповедта са изложени мотиви, че преди налагане на санкцията са предприети следните дейности за мотивация и преодоляване на проблемното поведение на ученика: обсъждане на проблема между класния ръководител, педагогическият съветник и класа; обсъждане на проблема между ученика и педагогически съветник; разговори между класния ръководител и родителите на ученика; разговор на заместник-директор с класа; срещи на заместник-директор, училищен психолог, ученика и родител; двукратен разговор с инспектор от Детска педагогическа стая към 7-мо РПУ; среща на директора на 125 СУ с родителите на ученика. Посочено е, че към момента на налагане на санкцията Т. Г. има наложена друга санкция по чл. 199, ал. 1, т. 1 от ЗПУО за прояви на агресия и създаване на пречки за учителите при изпълнение на служебните им задължения / Заповед на директора на 125 СУ № РД-07-1507-1066/19.01.2023 г./ На ученика е издадена заповед за обща подкрепа № РД07-1669-1228/06.02.2023 г. Според мотивите, изложени в т. 4 от заповедта, причините посочените дейности да не дадат резултат са липса на лична отговорност към задълженията на ученика в училище, неосъзнаване на последствията от поведението на ученика, липса на промяна на поведението и на чувство за вина след наложената първа санкция.

Заповедта е връчена на 06.04.2023 г. на С. У. Х., родител на ученика, а жалбата е подадена на 19.04.2023 г.

Със заповед № РД-07-3-1847/25.05.2023 г. на директора на 125 СУ „ Б. П.“ е определен екип за обща подкрепа на Т. Н. Г., ученичка в Vг клас, в състав, включващ класния ръководител на Vг клас и педагогически съветник, като е наредено екипът да прилага следните дейности за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученичката: консултиране с педагогически съветник до края на учебната 2022/2023 г.

По делото е представена и Заповед № РД-07-1507-1066/19.01.2023 г. на директора на 125 СУ „ Б. П.“, с която на жалбоподателя на основание чл. 258 и чл. 259 ЗПУО във връзка с мотивирано предложение на класен ръководител с вх. № РД15-348-1058/13.01.2023 г. е наложена санкция „ забележка“, със срок на санкцията до края на учебната 2022/2023 година.

Приети са и извлечение от кореспонденция от електронен дневник и електронна кореспонденция.

При така установеното от фактическа страна съдът, като извърши цялостна проверка по реда на чл. 168, ал. 1 АПК въз основа на представените от страните доказателства

за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, формира следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 АПК обхватът на съдебната проверка за законосъобразността на оспорения административен акт не е обвързан от релевираните от оспорващия отменителни основания, а е законово определен и е на всички основания, посочени в чл. 146 АПК. Анализът на цитираната правна норма сочи, че при разрешаването на спора, с който е сезиран, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен изцяло да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като при преценката си изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства.

В разглеждания случай предмет на оспорване е Заповед № РД-07-2188-1746/06.04.2023 г., издадена от директора на 125 СУ " Б. П." - [населено място], с която на основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО на Т. Н. Г., ученичка в V г клас в училището, е наложена санкция „преместване в друго училище“, със срок на санкцията до края на учебната 2022/2023г.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и от страна в административното производство, адресат на акта, като правата на жалбоподателя са упражнени чрез законния му представител. Предвид изложеното жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от легитимирана страна и в предвидения за това срок, поради което и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Оспорената заповед е издадена от директора на 125 СУ " Б. П." на основание чл. 258 и чл. 259 ЗПУО, чл. 68 от Наредба за приобщаващото образование, чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО, при условията на чл. 200, ал. 4 и чл. 205 ЗПУО.

Съгласно нормата на чл. 199, ал. 1 ЗПУО за неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците може да се налагат следните санкции: 1. забележка; 2. преместване в друга паралелка в същото училище; 3. предупреждение за преместване в друго училище; 4. преместване в друго училище; 5. преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение.

Съобразно чл. 203, ал. 1 ЗПУО санкциите " забележка" и " преместване в друга паралелка в същото училище" се налагат със заповед на директора по мотивирано писмено предложение на класния ръководител, а всички останали санкции - със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет.

Разпоредбата на чл. 259, ал. 1 ЗПУО предвижда, че в изпълнение на своите правомощия директорът на учебното заведение издава заповеди. Следователно, именно директорът на учебното заведение има правомощията да наложи санкция „преместване в друго училище“ по предложение на педагогическия съвет. Поради това и заповедта е издадена от компетентен орган.

Спазена е установената писмена форма за издаване на акта, като формално е спазено и изискването на съдържание на заповедта. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, какво е решението на директора и срокът, за който се налага санкцията. В заповедта, обаче, не се съдържат мотиви, от които да се направи еднозначен извод

какво е конкретното поведение на ученика, мотивирало налагането именно на посочената санкция. Липсва точно, ясно и конкретно изложение на конкретните действия на ученика, възприети от директора и педагогическия съвет като нарушения на ЗПУО, нормативните актове по неговото прилагане и чл. 47, т. 4, т. 7, т. 9 и т. 25 от Правилника за дейността на 125 СУ, като не са изложени и никакви мотиви относно избора на вида на наложената санкция.

Освен това, не е спазен редът за налагане на санкцията. В оспорената заповед, както и във всички документи по преписката, липсва конкретно описание на поведението на жалбоподателя, за което му е наложена санкция. Посочено е, че ученикът не е изпълнил задълженията си, определени в ЗПУО, нормативните актове по неговото прилагане и чл. 47, т. 4, т. 7, т. 9 и т. 25 от Правилника за дейността на 125 СУ, като освен цифрово нарушенията са изписани и словно, а именно посочено е, че са допуснати следните провинения: употреба на тютюневи изделия: вейп комплект и електронни цигари в сградата на училището, употреба на никотинови прахчета „снус“. Същевременно, не е посочено кога са извършени визираните в заповедта нарушения, които обстоятелства не се установяват и от съдържанието на протокола от проведеното заседание на Педагогически съвет. Т.е., налице е липса на мотиви на административния акт относно фактическите основания за издаването му.

При тези съображения настоящият съдебен състав приема, че неизлагането на съответни и релевантни мотиви като фактическо основание за издаването на административния акт следва да бъде приравнено на липса на изискуемите от закона мотиви за обосноваване наличието на материалноправни предпоставки за упражняване на предоставената от закона компетентност и съответно води до нарушаване на императивното изискване за съдържание на акта по чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Липсата на посочени фактически и правни основания за издаването на заповедта и на точно описание на констатираните нарушения е достатъчно основание за отмяна на административния акт като незаконосъобразен.

В тази връзка следва да се посочи, че изложение на конкретните действия, квалифицирани като нарушения, съответно кога са извършени, е от съществено значение при определяне на вида на санкцията, тъй като наложената на жалбоподателя санкция „преместване в друго училище“ се налага за тежки или системни нарушения – чл. 200, ал. 4 ЗПУО. Още повече, че изборът на наложената санкция не е мотивиран по никакъв начин. Видно от горесцитираната разпоредба на чл. 199, ал. 1 ЗПУО, законът регламентира предвидените санкции във възходящ ред, с оглед тежестта на нарушението, съответно, при налагането на всяка от тези санкции органът дължи мотиви за направения избор, като следва да посочи какви са причините да счете, че избраната от него санкция е най-подходяща за съответния ученик. В чл. 201, ал. 2 ЗПУО е предвидено, че видът на санкцията се определя, като се отчитат причините и обстоятелствата при извършване на нарушението, видът и тежестта му, както и възрастовите и личностните особености на ученика. В случая, както се посочи, не са изложени мотиви относно избора на санкцията „преместване в друго училище“, което безусловно е необходимо предвид разпоредбата на чл. 200, ал. 4 ЗПУО, съобразно която тази санкция се налага за тежки или системни нарушения. В този смисъл липсата на мотиви в оспорената заповед защо визираните нарушения са възприети като тежки или системни не позволява извършването на съдебна проверка относно преценката на компетентния орган, наложил санкцията, на всички обстоятелства, посочени в чл. 201, ал. 2 ЗПУО. Като не е изложил конкретни мотиви

относно проявленията на поведението на ученичката и относно избора на наложената санкция, административният орган не е обосновал упражняването на предоставеното му правомощие в съответствие с целта на закона.

Предвид изложеното обжалваната заповед е постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила относно съдържанието ѝ, както и при несъответствие с целта на закона. Липсата на мотиви относно избора на вида санкция и поведението на жалбоподателя, възприето като нарушение на правилата, съставлява нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК и лишава съда от възможност да установи дали актът, в тази му част, е в съответствие с целта на закона - основание по чл. 146, т. 5 АПК. По тези съображения следва да се приеме, че е налице порок, обосноваващ незаконосъобразност на оспорената заповед.

Настоящият състав констатира, че при издаване на акта не са спазени и административнопроизводствените правила относно реда за налагане на санкцията. Процедурата за налагане на санкции по реда на ЗПУО е подробно разписана в Глава IX, Раздел III "Санкции на учениците" (чл. 199 - чл. 207), както и в Глава III от Наредбата за приобщаващото образование. Съгласно чл. 204 ЗПУО за откриване на процедура по налагане на санкциите по чл. 199, ал. 1 директорът задължително уведомява родителя, а в случаите по чл. 199, ал. 1, т. 3 - 5 и съответните териториални структури за закрила на детето. В процедурата по налагане на санкция малолетният ученик се представлява от родителя си или от оправомощено от родителя лице, а непълнолетният ученик извършва всички действия лично, но със съгласието на родителите си. Ученикът има право преди налагане на съответната санкция да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник. Родителят на ученика има право да присъства на изслушването и да изрази мнение, както и да участва в процедурата по налагане на санкцията при условия и по ред, определени с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование (чл. 204, ал. 5 ЗПУО).

В Глава трета "Условия и ред за налагане на санкции на учениците" от Наредбата за приобщаващото образование се съдържат правилата за провеждане на административното производство по издаване на заповед за налагане на санкция на ученик. Съгласно чл. 64 от цитираната наредба директорът на училището задължително писмено уведомява родителя или съответното лице по чл. 60, ал. 1 или 2 за откриването на процедура по налагане на санкция, а в случаите на налагане на санкция "предупреждение за преместване в друго училище", "преместване в друго училище" или "преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение" - и съответните териториални структури за закрила на детето. В уведомлението по ал. 1 се посочват извършеното от ученика нарушение и условията по чл. 60, ал. 1 и чл. 65, ал. 2, при които родителят или определеното лице по чл. 60, ал. 2 може да участва в процедурата по налагане на санкцията. Съгласно чл. 64, ал. 3 от Наредбата връчването на уведомлението по ал. 1 се извършва от служител на училището, по пощата или чрез куриерска служба с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на родителя или на лицето по чл. 60, ал. 2. Съобщаването по ал. 1 може да се извърши и на посочен от родителя или лицето по чл. 60, ал. 2 електронен адрес, като в този случай връчването се удостоверява с копие от електронния запис за това.

Чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование предвижда, че преди налагане на санкция директорът или упълномощено от него лице задължително

изслушва ученика в присъствието на психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. На изслушването присъства и социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 ЗЗДет. Въз основа на представените по делото писмени доказателства съдът приема за установено, че за започналото производство е била уведомена майката на ученичката. Установено е, че до ДСП, отдел " Закрила на детето", район М., е изпратено уведомително писмо с изх. № ЗР22-745-694/31.03.2023 г., в което е посочено, че ученици от 5г клас включително Т. Н. Г., ще бъдат предложени пред ПС на 125 СУ за налагане на санкция „преместване в друго училище“ за употреба на тютюневи изделия и „снуски“, противообществени прояви, не спазват правилника за дейността на институцията, като са нарушили Правилника за дейността на училището в частта „ Задължения на учениците“, а именно: чл. 47, т. 4 - Да не участват в хазартни игри, да не употребяват тютюневи изделия, алкохол, наркотични вещества и енергийни напитки; чл. 47, т. 7 - Да спазват правилата за поведение в паралелката и в училището; чл. 47, т.9 - Да спазват правилника за дейността на институцията; чл. 47, т. 25 - Да спазват общоприетите норми на поведение на обществени места. В уведомлението до ДСП е посочено, че заседанието на педагогическия съвет ще се проведе на 05.04.2023 г., от 19.00 часа. Установява се от приложения към преписката препис – извлечение от протокол № 9 от заседание на ПС на 125 СУ на 05.04.2023 г., че на заседанието на педагогическия съвет не е присъствал социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 ЗЗДет.

От друга страна, изискванията на чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование също не са изпълнени. Изслушването на ученика преди налагане на санкцията следва да бъде направено от директора или упълномощено от него лице. В случая това изслушване на жалбоподателя, обаче, се е състояло пред Педагогическия съвет и то непосредствено преди да бъде взето решението за налагане на санкцията. Ето защо, следва да се приеме, че в нарушение на разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование ученичката е изслушана от Педагогическия съвет, който не е компетентен да проведе изслушването орган съобразно приложимата нормативна уредба, а не от директора на училището, като на това изслушване не е присъствал и социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 от Закон за закрила на детето, нито е изготвен социален доклад. Нарушена е и императивната разпоредба на чл. 15, ал. 6 от този закон, съгласно която при всяко дело съдът или административният орган уведомява Дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето, като ДСП изпраща представител, който изразява становище, а при невъзможност предоставя доклад, което е довело до нарушаване правата на жалбоподателя.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Конвенцията за правата на детето, приета от Общото събрание на ООН, в сила за Република България от 03.07.1991 г., държавата е длъжна да зачита и да осигури правата, предвидени в Конвенцията, на всяко дете в пределите на своята юрисдикция без каквато и да е дискриминация. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Конвенцията ръководещи са висшите интереси на детето и същите следва да се преценяват конкретно във всяко административно или съдебно производство. Изискванията на цитираните разпоредби в случая не са спазени, което е съществено процесуално нарушение и е самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед.

Отделно от горното, нормата на чл. 199, ал. 1 ЗПУО изрично сочи, че на учениците се налагат санкции след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху



вътрешната им мотивация и за преодоляване на проблемното поведение. Т.е., задължителна предпоставка преди налагане на санкция е изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация на ученика и за преодоляване на проблемното поведение. Дейностите за въздействие върху вътрешната мотивация и преодоляване на проблемното поведение на ученик са регламентирани в чл. 45 от Наредбата за приобщаващото образование, съгласно който за преодоляване на проблемното поведение на детето или ученика и за справяне със затрудненията му с приобщаването в образователния процес и в институционалната среда, с участието му в дейността на институцията и с поведенческите му прояви се прилагат една или повече от следните дейности за въздействие върху вътрешната мотивация: обсъждане между ученика и класния ръководител с цел изясняване на възникнал проблем и получаване на подкрепа за разрешаването му; използване на посредник при решаване на конфликт в училище; консултиране на детето или ученика с психолог/педагогически съветник; създаване на условия за включване на ученика в група за повишаване на социалните умения за общуване и за решаване на конфликти по ненасилствен начин; насочване на детето или ученика към занимания, съобразени с неговите потребности; индивидуална подкрепа за ученика от личност, която той уважава (наставничество); участие на ученика в дейности в полза на паралелката или училището, включително определяне на възможности за участие на ученика в доброволчески инициативи; други дейности, определени в правилника за дейността на институцията. В разглеждания случай по делото не са ангажирани доказателства да са изчерпани всички мерки за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика, които да не са дали резултат, поради което да се премине към налагане на санкция.

Предвид всичко гореизложено налице са отменителни основания, поради което и оспорената Заповед № РД-07-2188-1746/06.04.2023 г., издадена от директора на 125 СУ „Б. П.“ - [населено място], с която на Т. Н. Г. е наложена санкция „преместване в друго училище“ със срок на санкцията до края на учебната 2022/2023 г., следва да бъде отменена.

По разноските в производството.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК направеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноски е основателно, поради което в тежест на ответника следва да се възложат разноски в общ размер на 1210 лв., от които 10 лв. за заплатена държавна такса и 1200 лв. за адвокатско възнаграждение. В тази връзка съдът приема за неоснователно своевременно релевираното възражение от ответника за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, тъй като същото е в минимален размер съобразно разпоредбите на чл. 8, ал. 3 / ред. ДВ, бр. 88 от 2022г./ и § 2а от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 АПК, Административен съд София-град, 72 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-07-2188-1746/06.04.2023 г., издадена от директора на 125 СУ " Б. П." - [населено място], с която на основание чл. 258 и чл. 259 ЗПУО, чл. 68 от Наредба за приобщаващото образование, чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО, при условията

на чл. 200, ал. 4 и чл. 205 ЗПУО, на Т. Н. Г., ученичка в V г клас, е наложена санкция „преместване в друго училище“, със срок на санкцията до края на учебната 2022/2023г.

ОСЪЖДА 125 СУ " Б. П." - [населено място] да заплати на Т. Н. Г., действаща чрез нейната майка и законен представител С. У. Х., сумата от 1210 лв., представляваща разноски по делото за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: