

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7937

гр. София, 11.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **5884** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 167 от АПК. С молба от 19.09.2022г. „Дикра 2022“ ООД, в качеството си на заинтересована страна по адм. дело № 5884/2022г. на АССГ, е поискала съдът да допусне предварително изпълнение на решение № 3794-П от 06.06.2022г. на изпълнителния директор на Агенцията за публичните предприятия и контрол, с което „Дикра 2022“ ООД е определен за купувач, спечелил електронния търг за продажба на недвижим имот – ЧДС, представляващ ПИ с идентификатор 87374.511.10 с площ от 18 354 кв.м, намиращ се на @@3@ [населено място]. Към момента делото е обявено за решаване.

В молбата се твърди, че със забавяне изпълнението на оспореното решение дружеството ще претърпи значителни и труднопоправими имуществени вреди. С допускане на предварително изпълнение на акта, ЗС ще може да стартира другите административни процедури, свързани с инвестиционните й намерения – съгласувания, оценки, становище и проекти. Твърди се още, че дружеството е ангажирало консултантни, които следва да проведат предварителни технически проучвания, съгласувани с общинската администрация – архитектурно и техническо проектиране, закупуване на активи, наем, съхранение на закупено оборудване, възможности за кредитиране. Към момента посочва, че е блокирало оборотни средства, като липсва яснота кога ще е възможна възвращаемост от тях. Това може да се отрази на търговската му дейност и да доведе до загуби, които да влошат финансовите му показатели.

Жалбоподателят „Вила Ямбол“ ЕАД, е депозирал становище по искането на 27.09.2022г, като моли същото да бъде отхвърлено поради липса на предпоставките на чл. 60, ал.1 от АПК и доказателства, които да подкрепят твърденията в молбата. Не е посочен и конкретен инвестиционен интерес на дружеството, за да се прецени евентуалната възможност да претърпи вреди.

Ответникът - изпълнителния директор на Агенцията за публичните предприятия и

контрол, в съз на 29.09.2022г. изразява становище за неоснователност на искането, като моли да не се бърза.

Съдът намира следното: Искането по чл. 167 ал.1 от АПК е допустимо за разглеждане, като депозирано от лице с правен интерес /заинтересована страна по делото/, не е обвързано със срок /при всяко положение на делото/, пред надлежния съд/пред съда, пред който в момента е висящо делото/, позовава се на условията по чл. 60 ал.1 от АПК. Разгледано по същество, искането е неоснователно. Обстоятелства, съгласно чл. 60 от АПК, които налагат допускането на предварително изпълнение на издадения акт са случаите, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен нейн интерес. Предпоставките за предварителното изпълнение, в случая се намират във втората хипотеза на разпоредбата, а именно: по искане на някоя от страните - да се защитят особено важни нейни интереси. В тежест на страната е да установи, че допускането на предварително изпълнение на процесното решение се налага, за да се защитят такива интереси. В настоящия случай същата е направила изявления, че обжалването на решението води до забавяне на инвестиционните ѝ намерения. Следва да се отчете, че с процесното решение ЗС е определена за купувач на недвижим имот – частна държавна собственост. Имотът е незастроен и ЗС не е заявила по никакъв начин какви са инвестиционните ѝ намерения, нито е приложила доказателства в тази връзка – задания, проекти и т.н. Не са приложени никакви трудови или граждански договори с ангажирани консултанти, нито доказателства за търсене на кредитиране. Същото се отнася и до възвръщаемостта на вложените средства, доколкото тя зависи не само от инвестиционното намерение, но и от начина на реализацията му. Блокирането на оборотни средства за заплащане на цената на имота, по която ЗС е определена за купувач, също не представлява трудно поправима вреда за страната. Още повече, че съществува възможност за кредитиране, която самата ЗС изтъква в молбата си. Вредите от забавянето са очертани като възможни и бъдещи, а не като реални и настоящи. Следва да се има предвид, че в суспензивния ефект на жалбата съгласно чл. 166, ал.1 от АПК е инкорпориран интересът на гражданите от ефективна съдебна защита. Преодоляването му е възможно само в защита на особено важен държавен или обществен интерес, какъвто в случая ответникът не заявява, или в защита на особено важен интерес на страната. Става въпрос за особено важен, а не за всеки интерес на страната. Ясно е, че забавянето в процедурата по закупуване на имота не е в интерес на спечелилия търга, но това още не означава особено важен нейн интерес. Поради това и на основание чл. 167, ал.3 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молба на „Дикра 2022“ ООД по адм. дело № 5884/2022г. на АССГ, съдът да допусне предварително изпълнение на решение № 3794-П от 06.06.2022г. на изпълнителния директор на Агенцията за публичните предприятия и контрол като неоснователна.

Определението може да бъде обжалвано в 3-дневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.
СЪДИЯ: