

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8037

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **11306** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и чл.39, ал.1 и ал.2 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по искова молба с вх. №27810/16.10.2019г., подадена от адв. С. Ю., като пълномощник на П. Е. Р. от [населено място].

Ищцата моли съда да осъди НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), представлявана от изпълнителния директор, да му заплати обезщетение в размер на 1000 (хиляда) лева за неимуществени вреди, претърпени в резултат на неизпълнение в достатъчна степен от страна на ответника на задължението по чл.59, ал.1 ЗЗЛД, чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета (GDPR), заедно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019г. до окончателното изплащане на вземанията. Претенцията е уточнена с допълнителна молба от 28.10.2019г.

Ищцата поддържа, че като орган, който отговаря за приходите на държавата, НАП следва да е обезпечила по безупречен начин своята кибер – сигурност, респективно, в най-голяма степен да гарантира по ефективен начин и сигурността на личните данни на гражданите на РБългария. Счита, че това свое задължение ответникът не е изпълнил в най-добра степен, което е довело до пробив в информационната му система и личните данни на хората са били разкрити пред трети лица, който факт е бил оповестен от медиите на 15.07.2019г. Твърди, че в случая не е била положена достатъчна грижа и не са били приложени ефективни мерки за защита на сигурността на данните, което според нея представлява нарушение на задълженията, установени в чл.59, ал.1 ЗЗЛД и чл.24 и чл.32 GDPR. Сочи, че при извършена от нея справка чрез специално изработения от НАП софтуер, с кратко текстово съобщение (SMS) Р. е била уведомена, че нейни лични данни са били неправомерно разкрити. Този факт я е

накарал да се почувства възмутен от допуснатия пробив в информационната сигурност и от безкритичното отношение и неадекватни реакции на държавните институции - оттогава живее в постоянен страх и притеснения, защото се чувства незащитена от държавата. Обосновава претендираните неимуществени вреди с изпитваните притеснения и страх, че може да бъде злоупотребено с личните ѝ данни, включително като бъде отчуждено нейно имущество, изтеглени влоговете ѝ или да бъдат изтеглени кредити от нейно име, да бъде променено гражданското ѝ състояние или открадната нейната самоличност и използвана по всевъзможни увреждащи я начини. Според изложеното в исковата молба в медиите са били публикувани множество плашещи материали за това как биха могли да бъдат използвани неправомерно разкритите лични данни, като според специалисти в областта този конкретен случай можело да се определи като по-лош дори от Ч., тъй като не се знаело кога във времето и по какъв начин може да бъде злоупотребено с изтеклите лични данни.

С Определение №3560/09.033.2020г. по адм. дело №2803/2020г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на П. отделение, е прието, че исковата молба е редовна, а искът е допустим, поради което следва да бъде разгледан по същество. Ответникът е представил Отговор на исковата молба от 27.05.2020г. Оспорва изцяло предявеният иск, като излага доводи за неявата неоснователност. Поддържа, че към настоящия момент липсват основания да се твърди, че осъщественият неоторизиран достъп до информационните системи на НАП е резултат от действия и/или бездействие органи или длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Твърди, че от подадената жалба не става ясно кое конкретно действие и/или бездействие на орган или длъжностно лице при ответника са довели до описаните психическо и емоционално състояния на ищцата. Претендира и за недопустимост на предявения иск, тъй като няма влязъл в сила акт на компетентен орган с който да е безспорно установено незаконосъобразното действие/бездействие на НАП.

Съдът на основание чл.226 АПК и чл.140, ал.3 ГПК, приложим на основание §1 от Заключителните разпоредби на ЗОДОВ и чл.203, ал.2 АПК,

ОПРЕДЕЛИ

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07 декември 2020г. от 11.00 часа.

II. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Ищец: П. Е. Р., със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица], Търговски дом, ет.3, кантора №308, чрез адв. С. Ю.;
2. Ответник: НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, представлявана от изпълнителния директор, с адрес за призоваване – [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото съдебно заседание.

Препис от Отговора на исковата молба от 27.05.2020г. и приложенията към него да се изпратят на ищцата.

III. 1. УКАЗВА на ищцата, че в нейна тежест е, при условията на пълно, главно доказване, да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в исковата молба на които основава претенциите си за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, претърпени от незаконосъобразно бездействие на ответника.

2. УКАЗВА на ищцата, че в нейна тежест е да установи бездействие на органи или длъжностни лица при ответника по смисъла на чл.256 АПК, изразяващо се в неизпълнение на конкретни задължения – фактически и/или правни действия, които произтичат пряко от нормативен акт.

IV. 1. УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на фактите и обстоятелствата от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително, че при обработване на личните данни на Ищцата П. Р. е прилагал подходящи технически и организационни мерки, за да гарантира и да е в състояние да докаже, че обработването се извършва в съответствие с разпоредбите на ЗЗЛД и на GDPR.

2. ЗАДЪЛЖАВА изпълнителния директор на НАП, най-късно в първото открито съдебно заседание да представи по делото СПРАВКА за вида и обема на личните данни на ищцата П. Е. Р., до които е осъществен нерегламентиран достъп, включително да представи заверени копия от документите до които е бил осъществен достъп, в резултат на изтичането на данни от информационните системи на НАП.

V. ДОПУСКА събиране на гласни доказателства – един свидетел на ищцата, при режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата, посочени в т. 4.2. от Уточняващата молба от 28.10.2019г.

VI. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за другата страна, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ
Боряна Петкова