

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1144** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на първо четене в 16:23 часа и на второ повикване в 16:25 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. П. Н., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ГЛАВЕН ПРОКУРОР К. Ф., редовно призован, явява се юрк. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от днес.

СГП- редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Жалбата/л.5/.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА – Съдът е дал указания на страните по доказателствата с насрочването на делото/л.1/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест по чл.170, ал. 2 АПК- следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желанието от него административен акт.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ДАВА на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам обжалваното писмо на зам.-главния прокурор за законосъобразен, правилен и обоснован административен акт, издаден в съответствие с разпоредбите на ЗДОИ. Поисканата информация не попада в приложното поле на ЗДОИ, тъй като с получаването ѝ се цели не съставяне на мнение за дейността на Прокуратурата на РБ, и в частност тази на Главния Прокурор, а преценка за истинността на изнесени в публичното пространство твърдения относно негово пътуване в чужбина. Съгласно практиката на ВАС, целта във връзка с която се търси информацията, се приема като елемент, определящ характера на търсената информация, което е от значение за възникване на задължение за предоставяне на исканата информация, доколкото ЗДОИ поставя специална цел - гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект.

В 16.30 часа залата се явява жалбоподателят Н. П. Н..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определението за даване ход по същество на спора.

ЗАПОЗНАВА жалбоподателя с извършеното до момента.

В 16.32 часа в залата влиза адв. К. - процесуален представител на жалбоподателя, с пълномощно от днес, приет от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямаме искания по доказателствата. Заявяваме, че посочения в заявлението по ЗДОИ линк към You T. е активен и в момента и ако това не се оспорва от насрещната страна, няма да правим доказателствено искане.

СЪДЪТ със син химикал отбелязва линка в Заявлението на л.10.

ЮРК. С.: В писмото на зам.главния прокурор е посочено, че линкът е неактивен и не

се отваря. В обжалвания акт ответникът изрично е посочил, че този линк е неактивен и не се отваря. Оспорвам твърдението, че линкът е активен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам, че включително и към настоящия момент линкът е активен и винаги е бил активен.

АДВ. К.: Тогава правим доказателствено искане за оглед, така правим и по другите дела - Съдът лично в момента да установи, че линкът е активен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ предоставя на Съда таблет с мобилен интернет.

СЪДЪТ сам въвежда линка от Заявлението на таблета с мобилен интернет.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че линкът е неактивен, не се появява нищо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ демонстрира, че може да достъпи файла, ако в посочения в Заявлението линк вместо www изпише m /за мобилен интернет/.

Отваря се клип в You T. - с изказване на президента Р. П., озаглавен „Тази сутрин, П.: над 300 души в САЩ искат специален международен трибунал за П.“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз съм свалил видеото като файл, ако Съдът счете за нужно -мога да го представя на флашка.

АДВ. К. демонстрира, че на лаптоп линкът от Заявлението също е неактивен, но се появява изричен надпис на английски, че видеото вече не е достъпно.

АДВ. К.: Което следва да означава, че в даден момент е бил достъпен.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че за целите на настоящото производство е достатъчно установяването, че на различни устройства и с различен интернет- опитите за достъпване на линка дават различни резултати.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ЮРК. С.: Поддържам казаното по същество преди влизането на жалбоподателя.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения отказ и да задължите ответника да предостави достъп до исканата информация. Основният довод в административния акт е, че исканата информация не е обществена, и че не е легитимна цел- проверката на публична информация. Това становище не следва да се сподели, тъй като самия ЗДОИ в чл.6 т.1 въздига принципа за пълнота, достоверност и точност на информацията, което означава, че е част от задълженията на публичните институции да предоставят точна информация, особено ако е вече е придобила публичност някаква вече информация по даден въпрос. Аргумент на следващо място е чл.14, ал.2, т.2 от ЗДОИ, където задължения субект има не просто правната възможност, а задължението активно да оповести, дори без да е бил питан, точна информация- ако е констатирал в публичното пространство невярна информация. Моля да отчетете, че съгласно еднопосочната съдебна практика, информация относно командировки на длъжностни лица, относно изразходвани публични средства и

относно служебни действия и дейности на публични лица, е винаги обществена. В случай, че такава информация не се създава или не е съхранена от органа, или не се е отворил линк, както днес виждаме/в таблета се отваря, а в компютъра не/, то задълженият субект е разполагал с възможностите по чл.30 от ЗДОИ - да поиска уточнение, ако не може да разбере каква информация се иска, но не и да отрича априори и без други данни обществения характер на исканата информация. Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

ЮРК. С.: Искан да посоча практиката на ВАС- Решение № 2426/19.02.2014г. на ВАС по адм. дело №15807/2013г. Във връзка със събраните днес доказателства по искането на жалбоподателя - само се подкрепи нашата теза, че линкът не се отваря и че целта на заявлението не е съставяне мнение за дейността на Главния прокурор, а проверка на истинността на изнесени в публичното пространство твърдения, в случая от бивш Президент на РБ. Отделно от гореизложеното, в жалбата са изложени неверни твърдения относно идентичност на предмета на дело № 5069/2019г. на АССГ, което се цитира в жалбата. Противно на посоченото, предмет на въпросното дело не е била командировка на Главния прокурор в Русия. Освен това предмет на посоченото от жалбоподателя дело е бил мълчалив отказ по заявление за достъп до обществена информация, какъвто в настоящия случай не е налице, а е налице произнасяне по Заявлението с писмо с уведомителен характер, предвид това намирам посочена с практика за неотнoсима. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Претендирам само държавната такса. Във връзка със становището на насрещната страна- по въпроса дали питането е за обществена информация, относима е практиката и по мълчалив и по изричен отказ. Подчертавам, че самата цел на ЗДОИ е да се състави мнение за дейността на публичните субекти и това мнение е още по важно, когато вече има някаква публична информация, защото това тя да бъде потвърдена, отречена или допълнена - допринася за осъществяване принципа на пълнота на информацията, гарантиран от ЗДОИ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Относно относимостта на съдебната практика, ще посоча още по- актуална съдебна практика. По дело №1145/2023г. на 52 състав, Решението е съвсем ново, това дело е почти идентично с настоящото дело, те са с последователни номера. Те са последователни като предмет на поисканата информация и като аргументи на решаващия съдебен състав. Бих искал да посоча, че много здраво е застъпен в практиката принципа на истинност. Наскоро Главният прокурор беше на командировка не знам за какво точно в САЩ, което беше илюстрирано с изобилен снимков материал на сайта на прокуратурата. Същевременно зам.-главния прокурор с функции по ЗДОИ твърди в отговор по заявление по ЗДОИ, отправено от вестник „Сега“, че Главният прокурор за това време е бил в отпуск. Следователно се създава една неяснота и объркване - как така хем е в отпуска, хем в сайта на прокуратурата стабилно се отразява в снимков и текстови вариант всеки един ден от престоя му в САЩ, доколкото това посещение никъде не е било обявено, но същевременно той е бил видян там. Възниква въпроса-в отпуск ли е бил или е бил на официално посещение, защото ако е второто, трябва да има официални документи.

Считам, че не се спазва принципа на истинност, защото не може да си хем в отпуск, хем да провеждаш работни срещи във В..

ЮРК. С.: По отношение на изложените от жалбоподателя твърдения относно командировката на Главния прокурор в САЩ, считам същите за неотнормими, доколкото в Заявлението става въпрос за негово пътуване през 2022г. По отношение на възражението на адв. К. относно предмета на дело № 5069/2019г- мълчаливият отказ е отменен именно на основание, че е мълчалив отказ, който винаги е незаконосъобразен, а не поради обсъждане на характера на самата информация.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: