Протокол
№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 51 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Десислава Симеонова, като разгледа дело номер **8522** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 10:17 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. И. – редовно призован,явява се лично и се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Адв. Х. - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на И. А. И. срещу Заповед № GPAM № 1615080/28.06.2026г., издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР, за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б.„з“, подб. „дд“ от ЗДвП (ЗППАМ).
ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпили на 28.09.26 г. писмени доказателства от ответника.

Адв.Х. – Поддържам жалбата, както и приложенията към нея. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете до разпит свидетеля Х. Т. М., който водим и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства.
По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и постъпилите от ответника на 28.09.26 г.
ДОПУСКА разпит на свидетеля, осигурен при режим на довеждане от жалбоподателя.
В залата се въведе свидетеля.
СНЕМА самоличността на свидетеля.
Х. Т. М., ЕГН [ЕГН] - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.
Свидетелят – На 28.06.26 г. около 18:00 часа се движихме по [улица]от [улица]към [улица]и малко след светофара на Софийски университет ни отбива пътен патрул. Ние непосредствено преди това правим престрояване от лява в дясна лента. Аз бях до водача. Отивахме на кафе. В конкретния случай не е имало нарушение. Автомобилът се ползваше по предназначение. Имаше едно престрояване от лява в дясна лента. При престрояването не е имало предпоставки за ПТП. Ние сме в приятелски отношения. Когато дойде патрул, не са ми искали документ за самоличност, не са ми искали сведения, показания и обяснения относно нарушението. Полицаите имаха боди камери.
Адв. Х. – Нямам повече въпроси.
Свидетелят бе освободен от залата.

Адв. Х. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.
Адв. Х. – Считам процесния административен акт за незаконосъобразен. В същия фактическото основание се свежда до форсиране на двигателя, увеличаване на скоростта и преминаване от дясна в лява пътна лента и обратно, с което се създават предпоставки за ПТП. В хода на производството не бях доказани тези предпоставки. В административния акт не се сочи за намерение за използване на пътя за други цели. В заповедта няма данни за изгубване на управление, за загуба на сцепление на гумите с пътната настилка, което считам, че не представлява нарушение на ЗДвП. Сочи се, че водачът на автомобила е минал от една пътна лента в друга, като ако същият дори и да е засякъл друг автомобил не осъществява хипотезата, предвидена в чл.104б, т.2 ЗДвП и не би следвало да се налага най-тежкото наказание. Съдебната практика разграничава умишленото използване на пътя от непредпазливо или рисково управление. В този смисъл е Решение № 32074/ 13.08.2026 г. на АССГ. В съдебното производство административният орган носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактически основания, на които е издадена заповедта. В настоящия случай това не беше сторено. ВАС приема, че доказателствената тежест за фактите, описани в заповедта за ПАМ е на административния орган. Считам, че са нарушени разпоредбите на чл.35 и чл.36 АПК доколкото административният орган не е изпълнил задълженията си да събере всички относими доказателства. От разпита на свидетеля се установи, че на същия в качеството на очевидец не са му снети обяснения и са разполагали с боди камери, но не са представили запис от тях. Въпросната случка се осъществява в 18:00 часа на оживен булевард, където са налице множество камери, но административният орган не си е направил труда да събере видеоматериали. От разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание се установява, че се касае за използване на пътя по предназначение, като се е наложило водачът да се престрои от една пътна лента в друга. Дори да се приеме, че престрояването е било рисково, законът не

предвижда наказание - отнемане на свидетелството за управление на МПС за всяко рисково движение или всяка маневра. Моля да приемете, че не са доказани материалноправните предпоставки за прилагане на ПАМ. Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените процесния административен акт като незаконосъобразен. Моля да присъдите справедливо адвокатско възнаграждение по реда на чл.38, а.1, т. 3 от Закона за адвокатурата, за което представям договор за правна защита и съдействие.
Жалбоподателят – Присъединявам се към казаното от адвоката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: