

РЕШЕНИЕ

№ 21345

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 28.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2315** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от К. К. Д., подадена чрез адв. Й., срещу Решение № РПН25-ОИ94-3/03.02.2025 г. на кмета на район „П.“, Столична община. Иска се оспореният акт да бъде като незаконосъобразен и преписката върната на органа за ново произнасяне. Претендират се разноси за държавна такса и за адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 1 ЗА.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява и не се представлява. Постъпила е молба, с която не се възразява да се даде ход н делото в отсъствието на проц. представител, изразено е становище по жалбата и доказателствата, поддържа се искането за разноси. Представени са писмени бележки.

Ответникът - кметът на район „П.“, Столична община, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка не изразява становище по жалбата.

В съдебно заседание ответникът не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало с подаване на заявление с вх. № РПН25-ОИ94-3/20.01.2025 г. /л. 11/ от К. К. Д., с което е поискано да ѝ бъде предоставена обществена информация, а именно:

1.официална справка по месеци за броя на издадените предписания от отдел „Контрол по строителството“ на район „П.“ Столична община за периода 01.01.2024 г.- 31.12.2024 г.;

2. официална справка по месеци за броя на съставените и връчените констативни актове по реда на чл. 225а ЗУТ от отдел „Контрол по строителството“ на район „П.“ Столична община за периода 01.01.2024 г.- 31.12.2024 г.

С оспореното решение кметът на район „П.“, Столична община е отказал предоставянето на поисканата информация. Изложени са съображения, че исканата информация не е налична и се налага обработка и анализ на данни. Счита се, че поисканата информация не представлява нито официална, нито служебна обществена информация.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Решение № РПН25-ОИ94-3/03.02.2025 г. на кмета на район „П.“, Столична община представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, който пряко, непосредствено и неблагоприятно засяга жалбоподателката и тя разполага с правен интерес от оспорването му. Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

По дефиницията на чл. 9 ЗДОИ обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Тя бива два вида- официална, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, и служебна- която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезата по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Предвид цитираната законодателна уредба, за да бъде проведена успешно процедурата по предоставяне на търсената информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган. Съдът намира, че за процесния случай тези предпоставки са налице. Поисканата със заявлението информация представлява служебна информация, тъй като се създава именно по повод дейността на отдел „Контрол по строителството“ на район „П.“ – чл. 37 от Устройствения правилник /УП/ на район „П.“, публично достъпен на интернет страницата на района.

Съдът не споделя становището на ответника, че исканата информация не е създавана и не се

съхранява при него. Видно от чл. 37 на УП, на отдела са възложени функции по съставяне на актове по ЗУТ и ЗАНН, свързани с контрола за законност и безопасност на строителството. Издаването на констативни актове по чл. 225а ЗУТ и даването на задължителни предписания са правомощия, с които общинската администрация на район „П.“ разполага и упражнява. Осъществяването на контрол върху строителството обуславя правната възможност всеки гражданин да иска достъп до информацията, свързана с тази дейност. Не се споделят и твърденията на ответника, че за предоставянето на информацията е необходим анализ и обработка. Със заявлението жалбоподателката е поискала конкретна справка за конкретен период. Не е необходимо поисканата информация да се изследва и анализира. Необходимо е единствено да се предостави.

Освен че исканата информация е изцяло с отделно и независимо правно значение, ответната страна не е съобщила при произнасянето си и разпоредбата на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, според която достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

В оспореното решение няма никакви аргументи относно наличието или липсата на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ, касаещ приложението на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, при съществуването на който се предоставя исканата обществена информация. Преценката налице ли е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13, ал. 4 ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт, органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 ЗДОИ.

Съгласно § 1 т. 6 ДР ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. Липсата на анализ и несъобразяване с посочените правни норми, респ. липсата на конкретни и ясни мотиви, оборващи презумпцията по § 1 т. 6 ДР ЗДОИ, представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ. Контролът върху строителството, осъществяван от администрацията на район „П.“, обосновава наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ.

Оспореният пред съда административен акт не съответства и на целта на закона, която може да се изведе по тълкувателен път от нормите на чл. 2, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 ЗДОИ - да се осигури възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти чрез гарантиране на правото им да получат навременна, ясна, достоверна и пълна информация. Съдът намира, че търсената информация ще даде възможност на К. К. Д. да си състави мнение относно своевременното и независимо упражняване на правомощията и осъществявания от отдела строителен контрол.

След като „кметът на район „П.“ СО е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена и не са налице предпоставки за ограничаване достъпа до последната, ответникът дължи предоставянето ѝ.

Предвид изложеното, Решение № РПН25-ОИ94-3/03.02.2025 г. на кмета на район „П.“, Столична община следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката - върната за ново

произнасяне съобразно дадените указания.

При този изход на спора на основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателката от бюджета на общината сторените по делото разноски в размер на 10 лева – платена държавна такса.

Претенцията на адв. П. Й. за присъждане адвокатско възнаграждение в размер на 1000,00 лв. – за осъществено процесуално представителство съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата и чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е основателна. По делото е приложен договор за правна защита и съдействие при условията на чл. 38 от ЗА, както и списък на разноските по чл. 80 от ГПК /л.59/.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РПН25-ОИ94-3/03.02.2025 г. на кмета на район „П.“, Столична община.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „П.“, Столична община за произнасяне по заявление с вх. № РПН25-ОИ94-3/20.01.2025 г. на К. К. Д., съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14- дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на К. К. Д. разноски в размер на 10 (десет) лева.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на адв. П. В. Й. разноски по делото в размер на 1000 (хиляда) лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: