

РЕШЕНИЕ

№ 5702

гр. София, 19.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4252** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано по жалба на М. Н. Д., В. Д. Д., Ц. Д. А., И. Г. Д., В. Т. З., Т. И. И. и Е. И. И. срещу заповед № 18-924/22.01.2024 г., издадена от началника на СГКК С.. С оспорената заповед се отказва изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрена със заповед № РД-18-35/09.06.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, съгласно скица –проект № 15-166081/13.02.2023 г., състоящо се в нанасяне на имот с идентификатор 68134.4081.9927, представляващ поземлен имот пл. № 4574 по стар кадастрален план от 1939 г., възстановен с решение № 9313/25.10.2005 г., по описа на Върховния административен съд.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на материалния закон. Твърди се, че процесният имот е възстановен с решение № 9313/25.10.2005 г. на Върховния административен съд и индивидуализиран съгласно означените букви от скицата на вещото лице, неразделна част от съдебното решение. Посочва се, че проектът за нанасяне на възстановения имот съответства изцяло на скицата към съдебното решение. Изтъква се, че производството пред СГКК е образувано във връзка с подадена молба от жалбоподателите през 2022 г. за започване на процедура по отчуждаване и съответно обезщетяване за частта от имота им, която попада в улицата, по която от общината са получили отговор, че за да се започне процедурата по отчуждаване е необходимо

поземленият имот да бъде нанесен в кадастралната карта и кадастралните регистри. Същевременно в образуваната процедура пред СГКК Столична община е възразила срещу нанасянето на частта от имота попадащ върху улицата, тъй като с исканото изменение се засяга поземлен имот с идентификатор 68134.4081.199, собственост на общината. Твърди се, че административният орган неправилно е приел, че по отношение на проектния имот, предмет на процедираното изменение, са налице документи за противопоставими права на собственост, тъй като наследодателя на жалбоподателите се легитимира като собственик на процесния имот със съдебно решение, а Столична община по силата на закон. По изложените съображения искането към съда е да се отмени заповедта като незаконосъобразна. Претендират се сторените по делото разноски.

Ответникът – началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър, [населено място], със съпроводително писмо на основание чл. 152, ал. 2 АПК е изпратил административната преписка, както и писмен отговор, в който е изразил становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна - Областният управител на С. област, се представлява от юрк. А., която в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна.

Заинтересованата страна - Столична [община] община, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е инициирано по заявление с вх. № 01-50811/26.01.2023 г. от Ц. Д. А. с искане за изменение на КККР на поземлен имоти с идентификатор 68134.4081.199, находящ се в [населено място], район „М.“, Столична община и нанасяне на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4081.9927, представляващ част от стар имот с пл. № 4574 по стар кадастрален план от 1939 г., възстановен със съдебно решение по адм. д. № 1648/2004 г. на СГС. Към заявлението е приложено удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР, проект за изменение на КККР, скица-проект, удостоверения за наследници на В. Н. С., решение по адм. д. № 1648/2024 г. на СГС и решение по адм. д. № 3919/2005 г. на Върховния административен съд.

Видно от проекта за изменение на КККР и приложените към него обяснителна записка и комбинирана скица, процедираното изменение се състои в нанасянето на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4081.9927, представляващ част от имот пл. № 4574 по стар кадастрален план от 1939 г., възстановен с решение на Софийски градски по адм. д. № 1648/2004 г., тъй като тази част от имота не е била нанесена в кадастралната карта. Съгласно проекта за изменение на КККР предвижда се нанасяне на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4081.9927 с площ от 607 кв. м., при което се заличава имот с идентификатор 68134.4081.199 с площ от 3803 кв.м. с трайно предназначение за второстепенна улица, собственост на Столична община, и се обособяват два имота с проектен идентификатор 68134.4081.9928, с площ от 2442 кв. м., и проектен идентификатор 68134.4081.9926, с площ от 912 кв.м., с начин за трайно ползване: за второстепенна улица. Видно от скицата-проект с исканото изменение се променят и границите на имот с идентификатор 68134.4081.9650, частна държавна собственост.

От представеното по делото съдебно решение от 03 януари 2005 г. постановено по

адм. д. 1648/2024 г. на СГС се установява, че по жалба на И. Г. Д., Ц. В. Н., М. Н. П., В. Д. Д. и Ц. Д. А. е отменена заповед № РД-54-208 от 26.04.2000 г. на кмета на Столична община, с която е отказано възстановяването на собствеността на част от имот с пл. № 4574 от кв. 9 и кв. 11, НПЗ „И.“, м. „К.“, [населено място] и е отменено отчуждаването на имот, отчужден от В. Д. С., наследодател на жалбоподателите, в частта относно площ около 1 750 кв.м., попадащи в оцветения с червено контур по букви А. на скицата на вещото лице, неразделна част от решението.

По делото е представено удостоверение за идентичност на лице с различни имена от което се установява, че В. Н. С. и В. Д. С. са едно и също лице. От представеното по делото удостоверение за наследници на В. Н. С. се установява, че същият е оставил за наследници М. Н. Д., В. Д. Д., Ц. Д. А., И. Г. Д., В. Т. З., Т. И. И. и Е. И. И..

Видно от приетата като доказателство заповед № РД-06-278/03.07.2007 г. на кмета на район „М.“ е одобрено попълването на кадастралната основа по букви АБ-БВ-ВГ-ГД-ДЕ-ЕЖ-ЖЗ-ЗА за новосъздаден поземлен имот пл. № 1998, кв. 9 и по линии ИК-КЛ-ЛК и за новосъздаден поземлен имот с пл. № 2061, кв. 11 по плана на [населено място], м. НПЗ „И.“, м. „К.“.

С възражение с вх. № 02-274 от 21.02.2023 г. до Службата по геодезия, картография и кадастър Столична община е изразила несъгласие срещу поисканото изменение по кадастралната карта и кадастралния регистър на поземлени имоти с идентификатори 68134.4081.199 и 68134.4081.9650, тъй като поземлен имот с идентификатор 68134.4081.199 е публична общинска собственост и представлява изградена улица.

Въз основа на така проведеното административно производство, на основание чл. чл. 54 ал. 4 във вр. с ал. 3 ЗКИР, във вр. с чл. 59, ал. 1 АПК и чл. 70, ал. 4, предл. второ от Наредба № РД-02-20-05/25.12.2016 г., началникът на СГКК - С. град е издал оспорената заповед, с която е отказал изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрена със заповед № РД-18-35/09.06.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, състоящо се в нанасяне на поземлен имот с идентификатор 68134.4081.9927, представляващ част от поземлен имот пл. № 4574 по стар кадастрален план от 1939 г. , възстановен със съдебно решение № 9313 от 25.10.2015 г. на Върховния административен съд.

За да постанови отказ на поисканото изменение на КККР административният орган е приел, че е налице спор за материално право, тъй като поземлен имот с проектен номер 68134.4081.9927 попада върху част от изградена улица, публична общинска собственост. Обосновал е извод, че са налице противопоставими права на собственост, тъй като наследодателят на заявителката се легитимира със съдебно решение, а Столична община по силата на закона.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения преклузивен срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Съдът счита, че при издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да мотивират неговата отмяна само на това основание.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В разпоредбата на чл. 54, ал. 1 - ал. 6 ЗКИР са регламентирани условията, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри. Отстраняването им е едно от основанията за поддържане на

КККР в актуално състояние - чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР. Според легалното определение, дадено в § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, "непълноти или грешки" са несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. Съгласно чл. 54, ал. 2, изр. 1 ЗКИР, когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. В хипотезите на установено в хода на административното производство наличие на спор за материално право началникът на службата по геодезия, картография и кадастър не следва да одобри, а да откаже изменението на кадастралната карта и регистри, съгласно чл. 70, ал. 4 във връзка с § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5/2016 г. В случая такъв спор за материално право е налице видно от подаденото възражение от Столична община срещу нанасянето на имот с проектен идентификатор 68134.4081.9927. Това е така, тъй като от приетите по делото писмени доказателства, включително скица-проект № 15-166081/13.02.2023 г. се установява, че с процесното изменение се предвижда заличаване на имот с идентификатор 68134.4081.199 с площ от 3803 кв.м. с трайно предназначение за второстепенна улица, собственост на Столична община и обособяването на два имота с проектни идентификатори 68134.4081.9928 с площ от 2442 кв. м. и 68134.4081.9926 с площ от 912 кв.м. с начин за трайно ползване: за второстепенна улица, при което се намалява неговата площ с 451 кв. м. Следователно при така процедирането изменение на кадастралната карта площта на имот с идентификатор 68134.4081.199 безспорно се намалява от 3803 кв. м на 2354 кв.м., за сметка на новообразувания поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4081.9927, представляващ част от имот пл. № 4574 по стар кадастрален план от 1939 г., възстановен с решение на Софийски градски по адм. д. № 1648/2004 г. Не се спори между страните, че след постановяване на решението на СГС и ВАС за отмяна на отчуждаването и съответно възстановяването на около 1 750 кв.м от имот с пл. № 4574 от кв. 9 и кв. 11, НПЗ "И.", м. „К.“, [населено място], имотът е попълнен в кадастралната основа със заповед № РД-06-278/03.07.2007 г. на кмета на район „М.“ без частта, която попада в изградената улица видно от приложената към заповедта скица. Следователно с нанасянето на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4081.9927, водещо до заличаването на поземлен имот с идентификатор 68134.4081.199 и образуването на два имота с проектни идентификатори 68134.4081.9928 и 68134.4081.9926 се променят границите на изградената улица и нейната площ. При наличие на възражение срещу изменението в КККР, водещо до индиция за спор за собственост, административният орган е обвързан от възражението на вписания в кадастралния регистър собственик на засегнатият от изменението поземлен имот с идентификатор 68134.4081.199, а именно: Столична община. Така възникналият спор за собственост е недопустимо да бъде разрешаван както в административното производство, така и в съдебното производство по оспорване на заповедта, с която е отказано исканото изменение. Спорът относно документите за собственост, удостоверяващи вещните права на заинтересованите страни, е извън компетентността на административния орган и на съда в това производство, като същият може да бъде решен само по общия исков ред пред гражданските съдилища. Този извод не се опровергава и от представените по делото съдебни решения на СГС и ВАС, с които жалбоподателите се легитимират като собственици на процесния имот, тъй като както по-горе се посочи при направеното възражение от Столична община, че се засяга имот публична общинска собственост, възниква спор за

материално право между заинтересованите страни.

Ето защо правилно административният орган е приел, че е налице спор за материално право относно площта и границата между имотите, предмет на изменението, което е основание да се откаже отстраняване на допуснати в КKKP непълноти и грешки.

Неоснователно е възражението в жалбата, че няма доказателства за изграждането на улицата, тъй като видно от заповед № РД-06-278/03.07.2007 г. на кмета на район „М.“, още при първоначалното нанасяне на имота в кадастралната карта, същият е нанесен като два новосъздадени поземлени имоти с пл. № 1998, кв. 9 и пл. № 2061, кв. 11, именно защото върху част от него има изградена улица. Това обстоятелство е видно и от скицата, неразделна част от заповедта за попълване на възстановения имот.

Съществуването на спор за материално право е отрицателно материалноправно условие на волеизявлението по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР за отстраняване на грешка или непълнота в кадастралната карта и кадастралните регистри до разрешаването му по съдебен ред.

Следователно заповедта на началника на СГКК – С. е постановена в съответствие с чл. 54, ал. 4, във вр. с ал. 3 ЗКИР и чл. 70, ал. 4, предложение второ от Наредба № РД-02-20-05/25.12.2016 г., както и при липса на предпоставките за изменение на КKKP, поради непълноти и грешки.

Поради изложените съображения, съдът намира оспорената заповед за законосъобразна, което налага жалбата да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд – София град, 50-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на кмета на М. Н. Д., В. Д. Д., Ц. Д. А., И. Г. Д., В. Т. З., Т. И. И. и Е. И. И. срещу заповед № 18-924/22.01.2024 г., издадена от началника на СГКК С..

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението му на страните.

СЪДИЯ: