

РЕШЕНИЕ

№ 868

гр. София, 02/16/2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02/04/2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12187** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на [фирма], против Решение № 20188481 от 21.09.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 16^{-ти} състав, по НАХД № 15092/2018 г., с което е потвърдено издаденото от заместник-директора на ТД на НАП - С. Наказателно постановление № F328043/18.01.2018 г. С НП на касатора е наложена имуществена санкция от 3000 лева, на основание чл. 185, ал. 2 ЗДДС, за нарушение по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ във връзка с чл. 118, ал. 4 от ЗДДС.

С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение поради нарушение на материалния закон, допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост. Претендира разности.

В съдебно заседание касаторът е представляван от процесуалния си представител, който моли за отмяна на наказателното постановление поради изтичане на абсолютна давност за наказателно преследване.

Ответникът не се представлява. В депозираните писмени бележки излага становище по същество, като счита касационната жалба за неоснователна, а обжалваното съдебно

решение за правилно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от касатора адвокатско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, след съвещание приема следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активнелегитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество, същата е основателна, но по следните съображения.

Въззивният съд е проверил обективно и пълно описаната в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка, а именно: на 30.07.2017 г. в 12:40 часа при извършена проверка на търговски обект по смисъла на §1, т. 41 от ПР на ЗДДС – кафе „ТУ КАФЕ“, находящо се в [населено място], [улица], МОЛ С., стопанисван от [фирма], е установено, че дневния оборот от монтираното и използвано в обекта фискално устройство, съгласно междинен отчет на ФП е в размер на 258,61 лв., видно от междинен финансов Х отчет № 0280516/30.07.2017 г. Фактическата наличност в касата на обекта е в размер на 321,40 лв., съгласно изготвени от служителите в обекта два броя Опис на пари на кафе „ТУ КАФЕ“. Установената касова наличност е в размер на 62,79 лв. и представлява промяна, която не била отразена на фискалното устройство в момента на извършването ѝ с точност до минута. Фискалното устройство притежавало функциите „Служебно въведени“ и „Служебно изведени“ суми.

Прието е, че е извършено нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г., за което бил съставен акт за установяване на административно нарушение № F328043/04.09.2017 г. въз основа, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление.

Настоящият съдебен състав констатира, че е изтекла абсолютната давност за административнонаказателно преследване, поради което обсъждането на възраженията на касатора по същество, както и подробното обсъждане на мотивите на СРС се явяват безпредметни.

Съгласно Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015г на ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС, доколкото в ЗАНН няма разпоредба, аналогична на разпоредбата на чл. 81, ал.3 от НК, уреждаща абсолютната давност, следва да намери приложение чл. 81, ал.3 във вр. с чл. 80, ал.1, т.5 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН. Определена по този начин, абсолютната давност за реализиране на административнонаказателна отговорност е четири година и половина от датата на извършване на нарушението. Касационният съд констатира, че с оглед датата на извършване на нарушението – 30.07.2017 г. г., срокът на абсолютната давност за административнонаказателно преследване е изтекъл на 30.01.2022 г., обстоятелство, което е настъпило след постановяване на въззивното решение, но преди разглеждане на делото от касационната инстанция.

Поради изложеното въззивното решение следва да бъде отменено, а с него и процесното наказателно постановление.

С оглед неоснователността на касационната жалба и на основание чл. 63д, ал. 1, ал. 2

ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 3 АПК, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение, в размер на 440 лева. Този размер Съдът определя, като се съобразява с възражението на касатора за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение 528 лева, и на основание чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения - 300 лв. + 7 % за горницата над 1000 лв., което в случая се равнява на 300 лв. плюс 7% от 2000 лв. (140 лв.) или общо в размер на 440 лв.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20188481 от 21.09.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 16^{-ти} състав, по НАХД № 15092/2018 г.

ОТМЕНЯ издаденото от заместник-директора на ТД на НАП - С. Наказателно постановление № F328043/18.01.2018 г.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати по сметка на [фирма] сума в размер на 440,00 /четиристотин и четиридесет/ лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.