

Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3965** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. А. (D. A.), ГРАЖДАНКА НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото. От пълномощника на жалбоподателя адв. М. са постъпили две идентични молби на 21.05.2024 г., с които са представени платежни нареждания за внесена ДТ. В приложеното към първата молба в платежното нареждане е отразен номерът на друго дело.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА, ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. МОСКВА, РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ съобразявайки, че ответникът не изпраща представител намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. А. (D. A.), гражданка на Руската Федерация, чрез адвокат И. М. срещу отказ от 25.03.2023 г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване тип „D“ на Завеждащ консулската служба, при посолството на Република България в [населено място], Руската Федерация.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. М.: Запознат съм с материалите по административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“ – МВР, постъпило на 10.05.2024 г., с което предоставят по делото фотокопии от становище на ОДМВР – Бургас, изготвено във връзка с проведените съгласувателни процедури относно подадено от Д. А. (D. A.), гражданка на Руската Федерация заявление за издаване на виза тип „D“.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 10.05.2024 г., с което предоставят информация за изразено положително становище по отношение на проведените съгласувателните процедури по подадено от Д. А. (D. A.), гражданин на Руската Федерация заявление за издаване на виза тип „D“.

АДВ. М.: Запознат съм. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писма от трети, неучастващи по делото лица, а именно: от Дирекция „Миграция“ – МВР и от Държавна Агенция „Национална сигурност“ от 10.05.2024 г. като доказателства по делото.

АДВ. М.: След запознаване с постъпилата административна преписка установих и твърдя, че при представянето е допусната непълнота.

Доколкото още с жалбата сме посочили, че по отношение на кандидатите за виза, представители на търговски дружества законът изисква представяне на данни за икономическа активност и данъчна изрядност на търговеца за период от две години, преди това – такива данни по преписката не се съдържат, а твърдим, че са представени. В тази връзка сме се снабдили с представените данни в частта, относно декларация за печалби и загуби на търговското дружество „Регтайм“ ООД, както и частично с финансов отчет само за 2021 г. В тази връзка имам искане за приемане на посочените документи като писмени доказателства, заедно с други писмени доказателства, описани в нарочна молба.

Освен искането за приемане на писмени доказателства, имам още две искания, по които моля да се произнесете и са посочени в молбата. Доколкото в жалбата сме се позовали на неравно третиране в сравнение с друг представител на същото дружество

твърдим, че търговското дружество „Регтайм“ ООД е акредитирало трима представители и че те са подали едновременно, заедно искания за издаване на визи за дългосрочно пребиваване със сходни, изключително с идентични документи, като по отношение на един от тях искането е уважено и това е представителят А. С. Ш.. Имаме искане за установяване на твърдените обстоятелства най-ефективно и да бъде изискано от насрещната страна преписката по издаване виза на това лице, с оглед на установяване на преценката на идентични основания за получаване на виза.

И третото искане е за допускане до разпит на свидетел при условията на довеждане за установяване на твърдения, доколкото има позоваване от административния орган, възприето от становището на ДАНС за неяснота относно начина на сключване на договор за наем от страна на жалбоподателката и установяване на адрес, на който би пребивавала в страната. Твърдя и представям с писмените доказателства договор за наем от тримата представители с достоверна дата, респективно нотариално удостоверяване. При фактическото приемане на документите, служител на посолството е поискал да бъдат представени отделни договори от съответните представители и такива са съставени и подписани по електронен път. Моля да прецените относимостта на това искане. Предварително заявявам, че за установяване за начина на сключване и така заявени обстоятелства, желаем да разпитаем като свидетел наемодателката, посочена при сключване на договора за наем.

В залата се явява юрк. 3., процесуален представител на ответника.

СЪДЪТ ЗАПОЗНАВА юрк. 3. с извършените до момента процесуални действия по делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. 3. да се запознае с представените днес от пълномощника на жалбоподателката документи.

ЮРК. 3.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства в цялост, както и представените в днешното заседание. По отношение на свидетеля – наемодател, предоставям на съда. Ние не оспорваме наемния договор. По отношение на присъединяването на преписка на друго лице възразявам, тъй като става дума за лични данни и без съгласието на това лице не би могло да се предприеме такова действие без негово искане, а и не виждам каква е връзката. Всеки кандидатства за виза на самостоятелно основание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. М. писмени документи, подробно описани в молба, представена в съдебното заседание като доказателства по делото.

По отношение на направените доказателствени искания, съдът намира следното:

Истинността на съставения договор за наем не се оспорва от ответника, нито по отношение на датата, нито по отношение на мястото на сключването му, поради което искането за разпит в качеството на свидетел на лицето, посочено като наемодател се явява безпредметно.

Съдът намира за уместно да отбележи, че е широко разпространена практиката за дистанционно подписване на договори или други съглашения, като страните използват метода първо на подписване, после на сканиране на документа и

изпращането му по електронен път на другата страна.

По отношение на искането за приобщаването на преписката, касаеща издаването на виза на лицето А. Ш., за което се твърди, че също е търговски представител на дружеството, „Регтайм“ ООД, съдът намира същото за неоснователно поради обстоятелството, че основанията за предоставяне или отказ от предоставяне на виза се преценява от компетентния административен орган, поотделно за всеки един случай, предвид на факта, че се касае за отделни физически лица. От тази гледна точка, съдът няма как да прецени дали е било налице неравнопоставено третиране. Дори да има сходство в заявените обстоятелства, изложени от двамата заявители за издаване на виза тип „D“, това не би могло да бъде основание за издаване на виза и на двамата.

Във връзка с изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ направените от адв. М. доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля като разгледате оплакванията в подадената жалба да отмените атакувания акт и да върнете преписката за ново разглеждане и произнасяне от административния орган. Изложили сме съображения в жалбата. Основанията за отказ се заключават в неяснота относно начина за сключване на договор за наем, която неяснота очевидно в днешното съдебно заседание се оказа, че не съществува. Основават се на неяснота относно средствата за издръжка, предвид представянето на удостоверение за банкови наличности от банка в Таджикистан, а в тази връзка е общоизвестен факт и сме представили доказателства за затруднения с опериране с банкови наличности от страна на руски граждани по повод наложени спрямо Руската Федерация и нейните банки международни санкции, определяни с нормативни актове. Най-общо в тази връзка банкови сметки от страна на руски граждани трудно биха могли да бъдат открити при неполучаването на виза за пребиваване в български банки, в банки на територията на ЕС, на Турция, а по отношение на откритите в Руската Федерация, не биха могли да бъдат извършвани разплащания. Това именно налага търсенето на варианти за откриване на сметки в банки от страните от Централна Азия, една от които е Таджикистан. Това очевидно е пропуснато при съгласувателната процедура с ДАНС и бе възприето неправилно от издаващия орган. Третото основание за отказ е декларираната от търговското дружество, чийто представител е жалбоподателката загуба за 2022 г. Представили сме доказателства за нейната легова равностойност, както и доказателства за надвишаваща загубата печалба от предходни години и считам, че преценката следва да бъде комплексна и тя не е направена. Освен това след март месец 2022 г. при липсата на достоверен референтен курс на руската рубла не може да се твърди, че дори да има загуба, тя е в някакъв значителен размер. Най-общо това са аргументите на жалбоподателката. Моля за отмяна на акта. Моля за присъждане на разноски и представям списък, с копие за ответника.

ЮРК. 3.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и оплакванията и твърденията в нея недоказани. Оспорваният административен акт е постановен от компетентно лице и в рамките на неговите правомощия и в законоустановената форма. При издаването му са спазени процесуалните правила, а относно този вид индивидуален административен акт, а именно в стандартен формуляри в съответствие със съответната разпоредба, а именно чл. 34, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим, както и при издаването му напълно са спазени материалните правила, относно тълкуването на съответните норми. Безспорно доказателствата по делото, представени със заявлението за виза, които се преценяват от административния орган към този момент, когато се подава заявлението се установяват основанията за отказ и другите два компетентни органа, които съгласуват този вид и са отговорни за допускането на чужденци на територията на Република България, също недвусмислено са посочили своите основания, а именно че от така представените документи не става ясно каква е дейността на това дружество, което се представлява в България, както и относно валидността на средствата за издръжка. Няма никаква пречка и широко установена практика е да се откриват банкови сметки на чужди граждани в Република България и това не може да се изтъква като основание, че самият заявител не е успял да направи това. Още повече, че пребивава в Черна Гора и има възможността и там да открива сметки – щеше да се прецени спрямо възможността да се оперира и от едната и от другата страна и изводът щеше да е различен. Безспорно е установено, че може и в България да се откриват сметки. Преценено е, че към този момент няма причина на това основание да се разрешава виза „D“. По тези съображения, моля да бъде оставен актът в сила, а жалбата отхвърлена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: