

Протокол

№

гр. София, 29.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4924** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.22 часа се явиха:

Делото започна, независимо от това че не фигурира в списъка за насрочени дела и независимо от обстоятелството, че няма нито списък за призоваване, нито призовки до страните за насроченото дело, но тъй като същите се явяват в съдебно заседание съдът следва да пристъпи към разглеждане на делото, още повече че съдът е насрочил делото за днешна дата от 11.15 часа, но деловодителят на състава е отбелязал същото със статус “Без движение“ и страните не са призовани с призовка, а със съобщение.

ИЩЕЦЪТ – А. С. К., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него – адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Л. и юрисконсулт Х., редовно упълномощени, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е след възобновяване.

АДВОКАТ Д. – След възобновяването съм се запознала с всички представени доказателства, както и с депозираното вчера Удостоверение от страна на ответника. Преди да се запознаем с процесното Удостоверение сме формулирали доказателствени искания в молба с вчерашна дата, където сме изложили

обстоятелства, обосноваващи претенция за увеличаване на иска предвид представените нови факти и обстоятелства досежно размера на трудовото възнаграждение на длъжността, която доверителят ми е следвало да заеме към момента, към който е следвало да бъде възстановен на работа, а именно момента, към който сме доказали, че се е явил лично с искане да бъде възстановен към дата 05.02.2021 г. Предвид представените доказателства не поддържам доказателственото искане в молба от 28.03.2022 г. за назначаване на ССЕ. Моля да допуснете изменение на иска като същият да се счита предявен за сумата от 23 400,00 лв., вместо 16 560,00 лв. Искът за заплащане на мораторна лихва да се счита предявен за сумата от 702,00 лв., вместо 496,00 лв. Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – В изпълнение на Ваше Определение сме представили Удостоверение, издадено от Изпълнителния директор на ДФЗ. Правим изявление, че размерът на тази заплата на А. К. и към трите дати е 2 420,00 лв., защото в периода между трите дати жалбоподателят не е бил на работа макар и от незаконосъобразни актове на Изпълнителния директор, не е престирирал държавна служба, респективно няма повече от 6 месеца реално отработено време, за да му се постави годишна оценка, въз основа на която да му се увличи заплатата, няма и придобит опит, опитът се придобива с престирирана държавна служба. Чл. 11, ал. 1 от Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация сочи, че органът по назначаването може да увеличи заплатата на държавния служител, тоест това е право, а не задължение на органа по назначаването. Ето защо твърдим, че заплатата на жалбоподателя е 2 420,00 лв., въз основа на която трябва да се изчисли размерът на обезщетението, ако съдът осъди Фонда да заплати такова. Относно направените искания от другата страна по делото се противопоставяме на искането за увеличаване на иска по изложените съображения, а именно, че заплатата му е 2 420,00 лв. и вещото лице по назначената по делото експертиза е дало заключение колко би бил размерът на обезщетението по тази заплата. Относно представените писмени доказателства с молбата, не възразяваме да бъдат приети по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 18.02.2022 г., приложените към молба от 21.02.2022 г., приложените към молба от 04.03.2022 г., приложените към молба от 22.03.2022 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ищеца и на ответника по иска.

СЪДЪТ намира възражението на процесуалните представители на ответника по иска за недопускане изменение на иска за неоснователно. Изменение на иска в посока увеличаване може да се иска до приключване на устните състезания пред първата инстанция. В конкретния случай, искането е направено на дата 28.01.2022 година, допустимо е и следва да бъде допуснато от съда.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на иска на основание чл. 214, ал. 1 ГПК като искът за заплащане на обезщетение по чл. 104, ал. 1 ЗДлС да се счита предявен за сумата от 23 400,00 лева, искът за заплащане на мораторна лихва върху главницата от 23 400,00 лв.

да се счита предявен за сумата от 702,00 лв.

АДВОКАТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – В хода на производството бяха събрани достатъчно доказателства за основателността на исковата претенция. Спорен остава въпросът по отношение на размера, който следва да бъде уважен предявеният иск както за обезщетение, така и за мораторна лихва. Считам, че са налице всички условия и обстоятелства същият да бъде уважен до размера, до който е предявен съобразно днес приетото от Вас Определение за увеличаване на иска, доколкото има категорични доказателства по отношение на размера на трудовото възнаграждение, което доверителят ми би получавал заемайки длъжността спрямо действащите нормативи и правила при ответника към месец февруари 2021 г., като поддържа, че правилна е правната оценка да се вземе предвид възнаграждението за длъжността, която би заемал служителят предвид вътрешните актове за определяне размера на възнаграждението за заемане на същата и доколкото доверителят ми отговаря на всички нормативни изисквания и има квалификация и професионален опит, които са достатъчни, включително и получаване на възнаграждение, което е определено със Заповед на Изпълнителния директор – Заповед № 03-РД/ 649 от 22.02.2021 г., представена от ответника. Ще представя писмени бележки в предоставен от Вас срок. Списък за разноските и доказателства за извършването им са представени по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В случай че я приемете като основателна, моля да кредитирате заключението на вещото лице, което е дадено на стр.10 от допуснатата по делото експертиза – вариант 1, а именно обезщетение, изчислено въз основа на месечна заплата на жалбоподателя в размер на 2 420,00 лв. Това е заплата, която би получавал и сега и към момента на неявяването и към момента на възстановяването. Заплата е една и съща защото за процесния период от 21.02.2020 г. до 16.02.2021 г. жалбоподателят не е престирил държавна служба, няма придобит опит, нито шест месеца работа, за да получи годишна оценка, затова моля да кредитирате вариант 1 от заключението на вещото лице, посочен на стр. 10. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Не правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: