

Протокол

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **75** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.09 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] –уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., АМ – уведомена, се пред от юрк С..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА 2 бр. писмени доказателства от ТД на НАП и от ТД Митница Б..

Адв. Ж.: Да се приемат тези доказателства.

Юрк. С.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж.: Моля да уважите изцяло подадената жалба. Особеното в случая е, че митническата стойност е определена по реда на чл. 74, параграф 3 от митническият кодекс. Това означава, че митницата твърди, че не са налице нито вносове на идентични стоки, нито вносове на сходни стоки, нито данни за най-голямото сборно количество на такива стоки за територията на съюза, нито има данни колко струват тези стоки при тяхното производство. По делото ние събрахме доказателства, митницата е представила справка за налични вносове на територията на страната за същия тарифен номер като процесните стоки и за същата държава на произход. Т.е. не е вярно, че няма данни за сходни стоки или най-малкото за най-голямото сборно количество продадени на територията на ЕС. Това всъщност е най-важното в случая, защото тези резервни способности за определяне на митническите стойности, митническият кодекс казва, че се прилагат последователно, т.е. митницата би могла да премине по чл. 74, параграф 3 само ако изчерпи всички възможности предвидени в чл. 74, параграф 2, букви „А“ и „В“, което не е сторено. Решението съдържа едни бланкетни мотиви, с които казва, че не са открили идентични, не са открили сходни, не са открили такива по букви „В“ и „Г“ от параграф 2, но всъщност няма анализ на тези вносове, за които те представиха справка и ние твърдим, че те не са имали право да преминат към този способ за определяне на митническата стойност, тъй като не са изчерпили четирите хипотези предвидени в параграф 2. Многобройна е съдебната практика в този смисъл на ВАС от друга страна дружеството доказва с приетата ССЧЕ по делото, че декларираното, платеното и договореното съвпадат като стойност. Отделно от това митницата всъщност не доказва нито в административното нито в административнонаказателното производство основанията да премине точно по способа на чл. 74, параграф 3 от Регламент 952/2013г. Моля да отмените решението и да ни присъдите разноски.

Юрк. С.: Моля да оставите жалбата без уважените и да потвърдите изцяло издаденото решение. Митническата стойност на стоките е основата въз основа на която се изчисляват публичните държавни вземания. В случая са налице вносове на стоки със същите тарифни кодове, но административният орган е изложил подробни съображения в решението си, защо не приема тези методи на изчисление и защо определя митническата стойност при условията на чл. 74, параграф 3 от Регламента на ЕС. Считам, че решението е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган и моля да го потвърдите изцяло. Представям писмени бележки. По отношение на разноските, които се претендират оспорвам размера на адвокатския хонорар и моля същия да бъде сведен до минимума съобразно Наредбата и претендирам присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

