

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4755** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.18 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. С. П. Г. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ТД НА НАП – редовно призована се представлява от юрк. Ч. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА, че на страните е указал доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Във връзка с фактическите твърдения в разпореждането на публичния изпълнител и същите възприети в решение № П-174/10.05.2023г. заявявам, че жалбоподателката - госпожа А. П. не е подавала молба на 20.04.23г. с посочения вх. № в разпореждането на лист 25. Т. доказателство не е приложено и по делото и моля съда да приеме, че не съществува соченото основание за издаване на разпореждането. Във връзка с ангажираното писмено доказателство на лист 33 от делото, а именно писмо от Търговска банка заявявам, че няма такава

изявление от банката каквото е възприето от публичния изпълнител в разпореждането от 20.04.23г., напротив точно обратното. Банката заявява, че физическото лице А. П. няма сметка в банката и не е клиент на банката, а наложения запор е за задължение на ЕТ с отделен идентификационен код ЕИК по Булстат, различен от жалбоподателя по делото. Тъй като същите са отразени по данъчно осигурителната й сметка като физическо лице. Правя искане за присъждане на разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Във връзка с изложените аргументи, искам да поясня, че действително такава молба възражение с описания вх. № от 20.04.2023г. в разпореждането от 20.04.2023г. – не е подавано. Разпореждането се намира на лист 25 от делото. Под този номер програмата регистрира решението, с което административният орган връща преписката на публичния изпълнител. Това е обяснено на стр. 7 в обжалваното решение. Относно втория аргумент искам да изтъкна, че част 2 ,глава 8 на ТЗ е озаглавена „Физическо лице“, което с регистрацията си по този закон разширява своята правосубектност, правата и задълженията на ЕТ са права и задължение на физическото лице.

Адв. К.: Във връзка с разпореждане № 3548/2003г. на лист 25-30 по делото и по повод изявлението в днешното с.з от юрк. Ч., моля да приемете, че разпореждането съдържа фактически твърдения, които не отговарят на действителната фактическа обстановка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката. Направените възражения касаят констатации, които ще се установят с крайния акт, поради което следва да се даде ход на делото по същество

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да отмените решението като незаконосъобразно, тъй като при постановяването му решаващият орган необосновано е приел, че са налице нововъзникнали обстоятелства. В тази връзка ответникът е ангажирал по делото писмо находящо се на лист 33, което няма дата, входящия номер на същото е изписан саморъчно с подписа на публичния изпълнител и по същество не съдържа сведения за нововъзникнали обстоятелства, а напротив такива няма. Трайна и непротиворечива е съдебната практика по въпроса. За обстоятелства възникнали през 2017г. не обосновават наличието на нови обстоятелства. Решение № П-174/10.05.2023г. е недопустимо, тъй като е издадено при наличието на вече постановено решение № 118/07.04.23г. на Териториалния директор на ТД на НАП София, намиращо се на лист 35 гръб от делото, с което решение същия спор между същите страни вече е бил разрешен от компетентния орган и е налице произнасяне за настъпила погасителна давност по отношение на същото задължение. Решение № 118/07.04.2023г. има

характер на административен акт и е влязло в сила. Постановяване на ИАА при наличието на вече издаден и влязъл в сила административен акт със същия предмет между същите страни е процесуална пречка за издаване на нов акт и е в противоречие с нормите на чл. 27, ал.2, т.1 ДОПК субсидиарно приложим на основание параграф 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК. Дори да приемем, че пред административния орган са възникнали нови обстоятелства, то е следвало да бъде приложен чл. 99 от АПК изчерпателно уреждащ действията на административния орган при нововъзникнали факти и обстоятелства. Решението е нищожно, тъй като е постановено въз основа на нищожно разпореждане, намиращо се на лист 25-30 по делото, с което без да е разполагала с компетентност за това публичният изпълнител се е произнесла в обратен смисъл, като е действала в пълно противоречие с мотивите на решаващия орган. Производството след издаване на решение № 118/07.04.23г. се е развило незаконосъобразно, не поражда валидни правни последици и следва да бъде отменено обжалваното решение, а на публичния изпълнител да бъде указано да изпълни влязлото в сила решение № 118/07.04.2023г. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси.

Юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и моля да я оставите без уважение. Доколкото първото разпореждане е нямало мотиви и единствено публичния изпълнител може да се произнесе за спиране на давността – с решение № 118/07.04.2023г. преписката е върната на публичния изпълнител. С оглед изложеното считам, че същия както и по-горестоящия орган в последствие разполагат с компетентност. По същество моля да съобразите аргументите изложени в решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на разноските на другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът дава възможност на страните да представят писмени бележки в седмодневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: