

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10635

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
закрито заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **3108** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 АПК вр. чл.84 ал.3 ЗУБ.

Образувано е по жалба от 26.02.2026г. на А. А. С., [дата на раждане] в С., ЛНЧ [ЕГН], чрез адвокат Т. Л.-САК, срещу Решение № 52Х/05.02.2026г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при МС, с което е не е допусната последваща молба рег. №КП-01-239/20.01.2026г. на жалбоподателя до производство за предоставяне на международна закрила.

При извършената проверка по реда на чл. 158, ал.1, във вр. чл.150 и чл.151 от АПК, съдът намира, че жалбата е редовна и допустима и делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание, с призоваване на страните.Оспорената заповед е връчена на посочен от жалбоподателя адресат на 20.02.2026г., а жалбата срещу нея е изпратена на 26.02.2026гт. чрез ДАБ до съда, т.е. в срока по чл.149, ал.1 от АПК. Съгласно чл.92 ЗУБ производствата по реда на глава Седма за съдебен контрол са освободени от държавна такса.

С жалбата адвокатът – пълномощник е заявил и искане, на основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ съдът да постанови, чужденецът да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата, както и да се уведоми ВКБООН за настоящето производство. Съдът приема, че следва да остави без уважение искането по чл. 84, ал. 6 ЗУБ както и искането да уведоми за настоящето производство ВКБООН, на основание чл. 3, ал. 2 ЗУБ.

Разпоредбата на чл. 84, ал. 6 ЗУБ указва на съда, че при обжалване на решението по [чл. 76б, ал. 1, т. 2](#) (каквото е процесното), следва да се произнесе по искане на чужденеца или служебно, относно правото на търсещия закрила да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата. Съдържанието на разпоредбата не предполага уважаване на искането от наличието на каквито и да е обективни условия, което предполага съдът да съобрази най-малко: страната на произход, основанията за търсената закрила; обстоятелството, на какво основание предходните молби за закрила са били отхвърлени. Процесната по настоящето дело молба за закрила е втора поред, а решението за отказ на международна закрила, с което била отхвърлена предходната

молба, след оспорване пред съда е било потвърдено. Освен това адвокатът на жалбоподателя не сочи каквито и да е причини, които да налагат постановяване на изричен съдебен акт по чл. 84, ал. 6 ЗУБ, вкл. не твърди наличие на непосредствени действия, целящи принудително връщане на А. А. А. в С..

Разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗУБ дава право на В. комисар на Организацията на обединените нации за бежанците, чрез своя представител в Република България да получава информация, както и достъп до всеки етап от производството за предоставяне на международна закрила и на временна закрила, но не задължава съда да уведомява този орган за наличие на образувано съдебно производство.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 153, ал.1, чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл. 163 ал.3, чл.170 и чл. 171, ал.5 от АПК, съдът намира жалбата за редовна и допустима, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. По изложените съображения съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 02.04.2026 г. – 10:40 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154. ал.1 АПК страните, като следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: А. А. С., [дата на раждане] в С., ЛНЧ [ЕГН], чрез адвокат Т. Л.-САК

ОТВЕТНИК- интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при МС.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание, като на ответната страна да се изпратят преписи на жалбата и доказателствата и се укажат правата в 14-дневен срок от получаване на преписа да представи писмен отговор и посочи доказателства.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Да се призове преводач от арабски език.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с административната преписка, изпратена от ответника и да изрази становище по нея.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията от името на А. А. С., [дата на раждане] в С., ЛНЧ [ЕГН]:
1. На основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ, съдът да постанови чужденецът да остане на територията на страната до произнасяне по жалбата; 2. Съдът да уведоми за настоящото производство ВКБООН,

на основание чл. 3, ал. 2 ЗУБ.

Преписи от определения да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: