

Протокол

№

гр. София, 06.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9831** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.12 ч. се явиха:

Страните - редовно призовани.

Жалбоподател [фирма] – редовно призован се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

Ответник Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован се представлява юрк. Л., който представя пълномощно.

Вещо лице Р. Д. Г. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че няма пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от зам. - министъра на ЗХ с приложени разпечатки на цветни карти и писмо на зам. - министъра на от 29.09.2012 г. с приложена таблица.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приемат.

ЮРК. Л.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от МЗХ писмени доказателства и цветни разпечатки от

карти.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. Р. Д. Г..

Р. Д. Г. - 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Поддържам заключението.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Л.: Имам два въпроса към вещото лице. На стр. 5 от експертизата вещото лице казва, че разликата между две цифри площ установени като недопустими от ДФЗ са 15.59 ха, според нейните изчисления, разликата между двете цифри е 0.1, ха. Това означава ли, че според вещото лице недопустимата площ е 15.59, ха?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да 15.59 е точно БЗС, че няма застъпване.

ЮРК. Л.: Вторият въпрос - в производството по отстраняване на двойно заявени площи, жалбоподателят представил ли е документи за собственост или за ползване на застъпените площи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фирмата „Б.” има застъпване с две други - едното е физическо лице, другото е фирма. Те са описани като БЗС под номера, но няма описани площи, има подписан споразумителен протокол, подпечатан от „Б.”, но няма приложени документи за собствеността на тези застъпени площи и за ползване няма. Не съм установила да има. За всички останали има застъпване.

ЮРК. Л.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Б.: В този смисъл имам въпрос към вещото лице – споразумителните протоколи са подписани от „Б.”, от съответното физическо лице или юридическо лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са предоставени правните основания. Възможно, когато е извършвана срещата да се установи кои ще ги стопанисва тези БЗС и да се подпише такъв споразумителен протокол. Те не са били представени, но към делото има приложено само и единствено една декларация от [фирма], че тези застъпвания те ще ги ползват, т.е. застъпените площи ще бъдат обработени, засети и прибрани от „Б.”.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Б.: Представям решение № 12939 / 18.10.2012 г. на ВАС, с което е отменен акта за установяване на публично държавно вземане 01-2600/3744/14.04.2011 г. на зам. - изпълнителният директор на ДФЗ с влизане в сила, на което решение, отпаднала дължимостта на публично държавно вземане с обжалвания акт по точка 3, съответно по точка 2 от таблицата на обжалвания в настоящото производство административен акт, поради което същия се явява незаконосъобразен в тази част.

ЮРК. Л.: Оставям по преценка на съда по приемане на това доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от адв. Б. писмено доказателство.
Счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалвания акт. Моля срок за писмени бележки. Претендирам за разноси.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите направените от ДФЗ по делото съдебни разноси, както и юрисконсултско възнаграждение. Моля по-дълъг срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: