

# Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8196** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРИНТЕКС 21“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - ГР. С., редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА изпратен препис от молба от 29.10.24 г. от адв. А. на насрещната страна.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.11.24 г. становище от процесуалния представител на жалбоподателя, с което оттегля искането си за допускане на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. А.: Моля това, което съм посочила в становището ми от 14.11.24 г. да се приеме за безспорно установено в настоящото производство, че са ненуждаещи се от доказване и безспорни между страните фактите, които съм изложила в становището.

ЮРК. М.: Запозната съм с депозираното становище. Не възразявам да се приемат за безспорни доказателствата отразени в становището.

С оглед заявеното от процесуалния представител на ответната страна, СЪДЪТ приема, че са на лице предпоставки да се приемат за безспорни обстоятелствата отразени в становището от 14.11.24 г., а именно: че от 8 часа 43 минути и 19 секунди на 08.01.24 г. електронният адрес за кореспонденция на „Принтекс 21“ ЕООД с приходната администрация е [\[електронна поща\]](#) и че в 9 часа и 32 минути на 08.10.24 г. от електронен адрес [\[електронна поща\]](#) е активиран линк, с което е регистрирано връчването на документ - заповед за възлагане на ревизия № Р-16002623007544-020-001/14.12.23 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба. Процесните обезпечителни мерки очевидно са наложени в противоречие с разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, тъй като срещу доверителя ми не е образувано ревизионно производство във форма, когато тези мерки не са били наложени, поради невръчване на заповедта за възлагане на ревизия на дружеството, а именно: връчването на тази заповед на нейният адресат представлява елемент от фактическия състав по учредяване на ревизионното правоотношение. Друг довод за незаконосъобразност на така наложените обезпечителни мерки е липсата на териториална компетентност на издателя на заповедта за възлагане на ревизия да образува контрол на производство на доверителя ми, в който смисъл е и представеното и прието по делото решение на директора на Дирекция „ОДОП“ – П., с което постановеният на „Принтекс 21“ ревизионен акт е прогласен за нищожен. Моля за присъждане на направените по делото разноски.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло процесното решение. Правя възражения на прекомерност на адвокатско възнаграждение, ако то надвишава минимално определения размер. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: