

# РЕШЕНИЕ

№ 8655

гр. София, 13.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12162** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на П. Д. О., ЕГН [ЕГН], срещу заповед рег. № 3282з-5545/11.11.2024 г., издадена от директора на Главна дирекция „Гранична полиция“, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение с МВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и издаване при неспазване на предвидената в закона форма. Твърди се, че дисциплинарно наказващият орган /ДНО/ не е събрал всички относими доказателства, според които жалбоподателят не се е държал грубо, неадекватно и агресивно с полицейските служители, които го задържали след подаден сигнал на 30.05.2024 г. Излага подробна теза за инцидента на същата дата между него и бившата му партньорка, според която не той, а тя била агресивна, поради което не счита, че е извършил вмененото му нарушение. На следващо място е посочено, че ДНО е изложил общо декларативно изявление в обжалвания акт, сочейки нарушение, за което не се е позовал на конкретно нарушена материалноправна разпоредба, обуславяща ангажирането на дисциплинарна отговорност на жалбоподателя. Счита, че е нарушена и нормата на чл.206, ал.1-4 ЗМВР, тъй като органът не е събрал и оценил всички относими доказателства, в това число и тези, въз основа на които приема, че е извършено дисциплинарно нарушение. Счита, че не е преценена и тежестта на наказанието като излага доводи в тази насока. Иска отмяна на заповедта.

В хода на устните състезания по делото жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. М., претендира присъждане на разноски по делото. В писмени бележки излага подробни съображения за отмяна на оспорената заповед, според които в акта не е посочена нарушената разпоредба от Етичния кодекс, на която се позовава ДНО, което нарушавало правото на защита на жалбоподателя.

Ответникът – директор на Главна дирекция „Гранична полиция“, представляван от юрк. К., изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита жалбата за бланкетна, поради това, че наведените в нея твърдения не кореспондират с действително установената фактическа обстановка, която се подкрепя и от приложените писмени доказателства към заповедта. Сочи, че заповедта е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай че същото е над законово предвиден минимум. Възражава по разноските, в случай че не са представени документи, от които да е видно, че същите са заплатени.

Административен съд София- град, 21-ви състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представените по делото доказателства се установява, че П. Д. О. е назначен за първи път в структурите на МВР като стажант на 06.07.2021 г., а към датата на издаване на оспорената заповед е заемал длъжността „младши инспектор“ в Граничен контролно-пропускателен пункт – Аерогара Б. от Гранично полицейско управление – Летище Б. към регионална дирекция „Гранична полиция“ Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция – МВР, преназначен със заповед № 3282з-3017/19.07.2023 г., считано от 15.08.2023 г. /л.112-л.113/.

С докладна записка № УП-284р-17097/30.05.2024 г. /л.100/ е докладвано на началника на РУ – К., че на 30.05.2024 г., около 02:23 ч., екип на РУ е бил изпратен на адрес [населено място], на [улица] по повод подаден сигнал на спешен телефон 112, според който граничен полицай от [населено място] е в дома на бившата си приятелка и ѝ нанася побой. Посочено е, че при пристигане на адреса, екипът забелязал лице от мъжки пол на входната врата на имота, който след като ги видя, побягнал. От същата врата излязла жена, която уведомила полицаите, че нападателят ѝ е избягал. Посочено е, че след кратко преследване и устно разпореждане „С., полиция“, лицето спряло. При извършената от служителите на МВР проверка била установена самоличността на мъжа, а именно П. Д. О., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], ет.1, ап.3. Посочено е, че в хода на проверката, лицето се представило като служител на ГПУ Б. и показало служебната си карта № 44677301, след което обяснило, че отишло при бившата си приятелка, за да си оправят отношенията. Посочено е, че полицейският екип е разговарял и с пострадалата К. Крал, която заявила, че на 30.05.2024 г. около 00:10 ч. се прибрала в дома си на горепосочения адрес като 15 мин. след прибирането ѝ, в дома ѝ влязъл бившият ѝ приятел П., с когото прекратили интимните си отношения на 19.04.2024 г. П. О. започнал да ѝ държи сметка с кого се срещала, започнал да я обижда и изискал да ѝ прочете кореспонденцията в телефона. След като му отказала, бившият ѝ партньор се ядосал и започнал да я удря с шамари по лицето и да я ритва с крак в областта на бедрата. Крал споделила на екипа, че след тези деяния на бившия ѝ партньор се изплашила за живота и здравето си и се скрила в тоалетната, където се заключила и успяла да се обади на майка си за съдействие да извика екип на

полицията. Посочено е, че по данни на пострадалата, О. чул разговора, проведен в тоалетната и решил да напусне жилището ѝ, но си забравил телефона и се върнал да си го вземе. В този момент екипът на полицията пристигнал пред дома на пострадалата и го видял. След разговор с потърпевшата и прегледа от спешна помощ, екипът отвел О. в РУ, където била направена справка, от която се установило, че същият действително е служител на МВР, бил задържан за период от 24-часа за престъпление по чл.131, ал.1, т.5 от НК. О. отказал да даде писмени сведения и на същия бил съставен предупредителен протокол, екземпляр, от който бил предоставен и на пострадалото лице.

Със съобщение № 5393р-7529 от 30.05.2024 г. /л.99/, началникът на ГПУ – Летище Б. е уведомил НКЦ – ГДГП, ОДЦ-РДГП Аерогари, че на 30.05.2024 г. около 04:15 ч. в ОДЧ на ГПУ – Летище Б. е получен сигнал от ОД на РУ К. за инцидент със служител на ГПУ – Летище Б. – мл. инспектор П. Д. О., според който около 02:20 ч. в частен дом в [населено място], на [улица] същият нанесъл побой на бившата си приятелка К. М. Крал, ЕГН [ЕГН], след който патрул на РУ К. го установява на място и го задържа. Посочено е, че потърпевшата е прегледана от екип на спешна помощ, по време на който са установени охлузвания и синини по тялото.

С докладна записка, рег. № 5393р-7531-30.05.2024 г. /л.101/, началник ГПУ Летище Б. докладвал на директора на регионална дирекция „Гранична полиция“ Аерогари за полученото съобщение № 5393р-7529 от 30.05.2024 г., както и за задържането на мл. инспектор П. Д. О. за срок от 24-часа в РУ К.. Върху докладната записка е поставена резолюция, според която докладната записка да се докладва по спешност за образуване на дисциплинарно производство по чл.207, ал.2 от ЗМВР с посочен състав на дисциплинарно-разследващия орган.

Въз основа на данните, съдържащи се в докладна записка, рег. № 5393р-7531-30.05.2024 г., директорът на Регионална дирекция „Гранична полиция“ е изпратил предложение за образуване на производство за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина, рег. № 4064р-6472/30.05.2024 г. /л.132/ до директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР, в което е посочено, че с поведението си, мл. инспектор П. Д. О. е нарушил дължимото поведение на държавен служител, съгласно т.15, т.19 и т.20 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерство на вътрешните работи – дисциплинарно нарушение, съставомерно по чл.194, ал.2, т.4, вр. с чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР.

Въз основа на цитираното предложение, със заповед № 3282з-2395/30.05.2024 г. на ЗА директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ е образувано дисциплинарно производство по чл.207, ал.1 от ЗМВР срещу П. Д. О. – полицай в Граничен контролно-пропускателен пункт – Аерогара Б. от Гранично полицейско управление – Летище Б. към регионална дирекция „Гранична полиция“ Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция – МВР и е назначен дисциплинарно разследващ орган. Със заповедта е определен срок за приключване на проверката до 30.07.2024 г. Видно от отбелязването върху заповедта, служителят е запознат с нея на 04.06.2024 г., след покана, рег. № 5393р-7735/03.06.2024 г. /л.81/, изпратена до него по реда на чл.207, ал.11, вр. ал.8, т.1, пр.1 ЗМВР.

В обяснение, № УРИ 5393р-8741/17.06.2024 г., О. сочи, че на процесната дата бил в [населено място], за да си купи автомобил. Имал отношения с жена от този град, които били прекратени месец по-рано и решил да я посети на адреса ѝ в 00:00 ч. на 30.05.2024г. Посочил е, че по време на посещението му не са се карали, не е

употребявал физическо или вербално насилие, но като решил да си тръгне, пред адреса го задържали и бил отведен в РУ К., където го арестували за 24-часа по обвинение за домашно насилие. Посочил е, че по случая има образувано ДП № 50/2024 г. на Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура С. З., по което към момента нямало повдигнато обвинение.

С покана, рег. № 5393р-10546/17.07.2024 г. /л.83/, ДРО е изискал от О. писмени обяснения по конкретно зададени 10 въпроса касаещи случилото се на 30.05.2024 г., с определен срок за депозиране на отговор до 22.07.2024 г. Поканата е връчена на служителя на 18.07.2024 г.

С докладна записка № 5393р-11089 от 19.07.2024 г. /л.135/, председателят на ДРО е предложил на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР срокът на проверката да бъде удължен до 30.09.2024 г. с оглед изпълнение на указанията в покана, рег. № 5393р-10546/17.07.2024 г. от О., както и очакваните материали от ОП С. З., събрани по следствено дело № 50/2024 г. по описа на О.- ОП С. З..

Със заповед № 3282з-340 от 26.07.2024 г. /л.50/, директорът на Главна дирекция „Гранична полиция“, с оглед искането, отправено в докладна записка № 5393р-11089 от 19.07.2024 г., е удължил срока на дисциплинарната проверка до 30.09.2024 г.

До О. е изпратена Покана № 5393р-11988/01.08.2024 г. /л.85/ от председателя на ДРО, с която е уведомен за удължения срок на дисциплинарната проверка и е поканен да се запознае лично със заповедта. Видно от отбелязването върху поканата, О. се е запознал със заповедта на 07.08.2024 г.

В обяснение, рег. № 5393р-11187/22.07.2024 г. /л.91/, О. сочи, че отношенията с К. Крал са лични и нито ДРО, нито ДНО имат право да изискват подробности относно тяхното протичане. Сочи, че правата са му грубо нарушени. Отрича извършване на вменените му нарушения и иска спиране на проверката до приключване на заведеното от него НАХД срещу заповедта за задържане на 30.05.2024 г.

В хода на дисциплинарната проверка са снети сведения от четирима полицейски служители, имащи преки наблюдения върху поведението на О. на процесната дата 30.05.2024 г.:

В сведение от 02.07.2024 г. /л.94/, В. Г. К. сочи, че 29/052024 г. за времето от 20:00 ч. -08:00 ч. бил назначен в наряд като охрана на задържани лица в РУ К.. Около 02:20 ч., колегите му С. М. и П. П. завели задържано от тях лице и го помолили да им свидетелства при оформяне на служебната документация за задържането. Посочено е, че разбрал от колегите си, че лицето е служител на МВР и се казва П. О.. Посочено е, че задържаният бил във видимо неадекватно състояние, държало се арогантно към него и колегите му и не отговаряло на етичните норми за поведение на длъжностно лице на МВР. Сочи се, че задържаният отказал да разпише служебните документи, а в личните му вещи намерили шише с прозрачна течност, която по думите на О. била „Попърс“, както и таблетки с неустановен произход. Посочено е, че лицето отказало да съдейства по всякакъв начин.

В сведението от 02.07.2024 г. /л.95/, П. Д. П. сочи, че 29.05.2024 г. бил назначен в наряд с мл. инспектор С. М.. Около 02:23 ч, на 30.05.2024 г. били изпратени на адрес в [населено място], [улица] по повод подаден сигнал ма тел.112 за граничен полицай от [населено място], който е в дома на бившата си приятелка и ѝ нанася побой. Посочено е, че при пристигане на адреса, забелязали лице от мъжки пол да излиза от дворната врата на посочения адрес, както и че в момента, в който видял полицейския екип побягнал по улицата и те го последвали със служебния автомобил. Минавайки

покрай адреса, подаден в сигнала, видели да излиза видимо разстроено момиче, което им заявило, че това е лицето, което ѝ нанесло побой. П. слязъл от автомобила и започнал да гони лицето като осъществил визуален контакт и извикал „С.! Полиция!“, в резултата на което, лицето спряло. П. се представил на мъжа, а той се легитимира със служебната си карта като служител на МВР, извадил и лична карта, от която станало ясно, че лицето се казва П. Д. О. Посочено е, че О. не спирал да парадира с това, че е служител на МВР. Правило впечатление, че лицето се държи неадекватно – превъзбудено, ръкомахало енергично. След като задържали О., при извършване на личен обиск, служителите открили сред вещите му малко, кафяво, стъклено шише като на въпроса какво има в него, О. отговорил, че съдържа „Попърс“. Лицето било задържано за срок от 24 часа.

В сведение от 02.07.2024 г. /л.96/, С. А. М. сочи, че по време на работа със задържаното лице О. и по време на изготвяне на служебната документация по случая, същият бил във видимо неадекватно състояние и се държал се грубо и неадекватно към полицаите, ангажирани със случая. Соци, че още при самото залавяне на О. пред дома на К., лицето извадило служебната си карта и започнало да парадира с нея.

В сведение от 02.07.2024 г. /л.97/, Л. С. Б. сочи, че на 30.05.2024 г., около 02:20 ч., бил изпратен на адрес в [населено място], [улица], за пострадала при побой жена – 25 – годишна, на име К.. На място установил жената, която била разстревожена, с уплах, зачервено лице, която била видимо нервна и с хематоми от задните страни на двете бедра. Посочено е, че жената споделила с полицейския служител, че побоят е нанесен от бившия ѝ приятел, и не се случва за първи път, както и че е вследствие на тяхната скорошна раздяла. Жената споделила също, че лицето ѝ е червено, поради нанесени от бившия ѝ приятел удари /шамари/ по него.

По преписката е изискана и приложена заповед за задържане на лице № УРИ 284зз-235/30.05.2024 г. /л.121/, видно от която, на същата дата П. Д. О. е задържан за срок от 24 часа в РУ К., на осн. чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР, вр. с чл.131, ал.1, т.5 от НК – причиняване на телесна повреда в условията на домашно насилие.

Представен е и фиш за спешна медицинска помощ МЗ-ЦСМП – С. З. № 0499643/30.05.2024 г. /л.127/, издаден от преглед на лицето К. Крал, извършен на адрес [населено място], [улица]. Във фиша е посочено, че се касае за нападната жена с ритници по бедрата и шамари по лицето. От допълнително проведения клиничен преглед е установено, че прегледаната е със зачервени бузи на лицето, с наличие на две синини и хематоми по задната страна на двете бедра.

В хода на дисциплинарната проверка са събрани и следните доказателства: Протокол от разговор на спешен телефон 112 на 30.05.2024 г. в 02:19 часа /л.104/, Постановление № 5191/15.07.2024 г. на РП – С. З.; Копие от Книга за повикване на Центъра за спешна медицинска помощ, видно от което на 30.05.2024 г., по време на нощно дежурство, е прегледано лице с имена К. Крал /л.130/ и сведение от К. Крал /л.98/.

От ДРО е изготвена Обобщена справка № 5393р-15008 от 16.09.2024 г. /л.67/, в която подробно са описани действията, извършени от органа и доказателствата, събрани при разследването. ДРО е приел за установено следното: На 30.05.2024 г., около 00:15 часа, младши инспектор П. О., в извънработно време, навлязъл в дома на К. М. Крал, намиращ се в [населено място], [улица], без нейно съгласие и покана. След подаден сигнал за нанесен побой до ЕЕНСП 112, около 02.00 часа, екип на РУ- К. пристигнал на

мястото на инцидента, като на основание чл.131, ал.1, т.5а от НК, със заповед, рег.№284зз-236/30.05.2024г., П. Д. О. е бил задържан за срок от 24 часа. С оглед възприетата фактическа обстановка, ДРО е приел, че с действията си мл.инспектор О. е нарушил правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, регламентирани в т.15: „Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме”. Приел е, че в условията на пряк умисъл, нахлувайки в дома на бившата си приятелка е нарушил неприкосновеността на друго лице, проявявайки агресивно поведение, като осъществил физическо и вербално насилие в присъствието на малолетно лице. Прел е, че със задържането младши инспектор П. О. е задържан със заповед за задържане, рег. №284зз-236/30.05.2024г., на основание чл.131, ал.1, т.5а от НК (причиняване телесна повреда в условията на домашно насилие), за срок от 24 часа е нарушена т.19 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР *„Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява”*, тъй като неправомерните действия на служителя са станали достояние на колеги и други служители на МВР, органите на съдебната власт (съд, прокуратура, следствие), медицински лица и граждани, в които се формира впечатление, че полицейските служители, които по закон са призвани да противодействат на правонарушенията, могат безнаказано сами да ги вършат. В справката е посочено също, че това поведение на П. О. изразява демонстративно незачитане на закона и несъмнено уронва престижа на държавната институция, изразяващо се в намаляване авторитета на полицията пред обществото, на което тя служи, за да защитава живота, здравето и имуществото на гражданите, да опазва обществения ред, да противодейства на престъпността, при стриктно спазване на закона, зачитане на основни права и свободи на гражданите и утвърждаване на принципите на правовата държава. ДРО е приел, че деянието е извършено при условията на пряк умисъл, като служителят е целял, искал и допускал настъпването на вредните последици. В неговото съзнание е имало представа, че осъществява неправомерно действие, което е несъвместимо с наложените в обществото морални норми и принципи и същото е уронващо престижа на службата. На следващо място се сочи, че при пристигането на полицейски екип от РУ- К. на мястото на инцидента, П. О. се легитимирал със служебната карта, представяйки се за колега от „Гранична полиция”, ГПУ Летище- Б., като демонстрирал грубо и арогантно поведение. В тази връзка, ДРО е достигнал до извод, че е налице нарушение на т.20 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР *„Държавният служител насърча хората да спазват закона, като дава с личен пример с поведението си”*, като е посочил, че изтъквайки качеството си на полицай и демонстрирайки грубостта и арогантността към служители от РУ К., служителят проявява поведение, с което уронва престижа на службата. Посочено е, че действията на служителя са в нарушение и на дължимото поведение съгласно т.25 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със заповед №8121з-348/25.07.2014г. на министъра на вътрешните работи, изменен и допълнен със заповед №8123з- 581/08.06.2016г., №8121з-1619/21.12.2016г. и №8121з-821/13.07.2018г. *Държавният служител не злоупотребява с*

*правомоцията си, разчитайки, че няма да му бъде наложена санкция в качеството му на орган на властта.* Посочено е, че всеки държавен служител на МВР полага клетва да спазва Конституцията и законите на страната /чл.146, ал.1 от ЗМВР/, както и е длъжен да спазва правилата, определени в Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР /чл.150, ал.2 от ЗМВР/. Като такава е и задължението да спазва доброто име на институцията, която представлява и да се отнася с уважение към всички представители на обществото. При преценка за тежестта на извършеното дисциплинарно нарушение и произтеклите вредни последици от него, ДРО е формирал извод, според който е определил наказание "уволнение" с оглед съобразяване обстоятелствата, при които е извършено и цялостното поведение на служителя по време на службата му в системата на МВР. При определяне на тежестта на нарушението, ДРО е обсъдил и кадровото досие на служителя за извършени нарушения на служебната дисциплина в периода от постъпване на държавна служба в МВР през 2021г. до настоящия момент. В тази връзка е посочил, че въпреки краткият служебен стаж в системата на МВР, със заповед №3282з-4350/28.09.2023г. на директора на ГДГП, на младши инспектор О. е било наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца, считано от 29.09.2023г. ДРО се е позовал и на Тълкувателно постановление № 3 от 07.06.2007 г. на ОСС на ВАС, според което налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“ изисква наличието и на двете кумулативно свързани предпоставки - поведение, несъвместимо с морала и поведение, уронващо престижа на службата, за да се приеме наличие на по-висока степен на обществена опасност на извършеното дисциплинарно нарушение, която именно законодателят е обвързал със съответстващото й по тежест дисциплинарно наказание. В тази връзка е посочено, че подобно поведение на служител на МВР има негативен ефект върху престижа на институцията, тъй като очакванията на обществото са, държавните служители в МВР да спазват стриктно закона и да зачитат установения обществен ред. Под „престиж на службата“ следва да се разбира авторитетът на полицията пред обществото, на което тя служи. Неспазването на служебната етика, незачитането на установения обществен ред, може да има за последица намаляване или загуба на общественото доверие в полицията, да доведе до липса на обществена подкрепа за цялостната полицейска дейност. Въз основа на събраните в хода на дисциплинарното производство данни и обстоятелства, ДРО е предложил дисциплинарно наказание „уволнение“ по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от Закона за МВР, за неспазване правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, което се изразява в неизпълнение на т.15 (*Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме*), т.19 (*Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява*) , т.20 (*Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си*), т.25 (*Държавният служител не злоупотребява с правомоцията си, разчитайки, че няма да му бъде наложена санкция в качеството му на орган на властта*) от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи, утвърден

със заповед №8121з-348/25.07.2014 г. на министъра на вътрешните работи, изменен и допълнен със заповед №8121з-581/08.06.2016 г., №8121з-1619/21.12.2016 г. и №8121з-821/13.07.2018 г.от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със заповед № 8121з-348/25.07.2014 на министъра на вътрешните работи, изменен и допълнен със заповед № 8121з-581/08.06.2016 г., № 8121з-1619/21.12.2016 г. и № 8121з- 821/13.07.2018 г, на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 от Закона за МВР, за деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители на МВР, уронващи престижа на службата.

С Покана, рег. № 5393р-15166/17.09.2024 г. /л.87/, председателят на ДРО е поканил мл. инспектор П. Д. О. да се запознае с обобщената справка и материалите по дисциплинарното производство, като е указал срок от 24 часа, по реда на чл.207, ал.10 от ЗМВР, за даване на писмени обяснения или възражения. Видно от отбелязването върху поканата, същата е връчена на служителя на 18.09.2024 г.

С възражение, от 19.09.2024 г. О. е изложил своето становище по направените от ДРО установявания като е изложил лични изводи за поведението на К. Крал, споделил е тезата си за неправомерността на задържането му и личното си мнение за отразеното в медицинската документация след прегледа на пострадалото лице.

Изготвено е становище рег. № 5393р-15642/26.09.2024 г. от дисциплинарно разследващия орган, в което отново са описани действията, извършени от органа и доказателствата, събрани при разследването. Потвърдена е установената от органа фактическа обстановка и формираните изводи, изложени в обобщена справка № № 5393р-15008 от 16.09.2024 г. ДРО е обсъдил подробно представеното от О. възражение срещу обобщената справка като е приел същото за неоснователно, доколкото служителят е факти и обстоятелства извън предмета на дисциплинарното производство и не е поискал или представил нови, релевантни за производството доказателства.

С покана, рег. № 28842/24.10.2024 г., ДНО – директорът на Главна дирекция „Гранична полиция“ е предоставил възможност на О. за даване на писмени обяснения и възражения по реда на чл.206, ал.1 ЗМВР. Видно от отбелязването върху поканата, същата е връчена на служителя на 26.10.2024 г.

Служителят се е възползвал от правото си по реда на чл.206, ал.1 ЗМВР, като е депозирал пред ДНО възражение на 26.10.2024 г. /л. 36/ с приложени към него копия от интернет комуникация между него и бившата му партньорка К. Крал, с които да докаже, че същата не изпитва страх от поведението му, както и уличаващи същата в провинения, които същият твърди във възражението си.

С оспорената в настоящото производство заповед рег. № 3282з-5545/11.11.2024 г., издадена от директора на Главна дирекция „Гранична полиция“, на основание чл. 204, т. 3, чл. 197, ал.1, т.6, чл.194, ал.2, т.4 и чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР, на П. Д. О., на длъжност „младши инспектор“ в Граничен контролно-пропускателен пункт – Аерогара Б. от Гранично полицейско управление – Летище Б. към регионална дирекция „Гранична



полиция“ Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция – МВР, е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение с МВР. Дисциплинарно наказващият орган е обсъдил подробно събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства и е приел за правилно установена от ДРО фактичката обстановка, съгласно обобщена справка № 5393р-15008 от 16.09.2024 г. и становище № 5393р-15642/26.09.2024 г. ДНО е приел за установено по безспорен начин, следното: На 30.05.2024 г., около 00:15 часа, младши инспектор П. О., в извънработно време, навлязъл в дома на К. М. Крал, намиращ се в [населено място], [улица], без нейно съгласие и покана и ѝ нанесъл побой, за което и на основание чл.131, ал.1, т.5а от НК, е бил задържан за 24 часа със заповед, рег.№284зз-236/30.05.2024 г. Приел е за установено, че неправомерните действия на служителя са станали достояние на колеги и други служители на МВР, органите на съдебната власт (съд, прокуратура, следствие), медицински лица и граждани, с което служителят е уронил престижа на държавната институция. ДНО е приел, че при установяване на служителя на място от пристигналия полицейски екип, О. се легитимирал със служебната карта, представяйки се за колега от „Гранична полиция“, ГПУ Летище- Б., като демонстрирал грубо и арогантно поведение като е изложил в мотивите си, че с цялостното си поведение на процесната дата, О. е нарушил нормите по т. 15, т.19 и т.20 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи. Формиран е извод, че с така описаното деяние П. О. е уронил престижа на службата в извънработно време като е съзнавал отговорността за действията си, с форма на вината – умисъл – съзнавал е общественоопасния характер на деянието си, предвиждал е неговите общественоопасни последици и е искал или е допускал настъпването им. ДНО е обсъдил и цялостното поведение на служителя, обективизирано в Кадрова справка от 08.07.2024 г., като е обсъдил и предходни негови прояви на агресия срещу български гражданин, за което е бил дисциплинарно наказан с „порицание“. С оглед на горните установявания, ДНО е достигнал до извод, че извършеното от П. О. умишлено деяние следва да бъде квалифицирано като тежко дисциплинарно нарушение съгласно чл. 204, т. 3, чл. 197, ал.1, т.6, чл.194, ал.2, т.4 и чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание „уволнение“.

Ответният административен орган е обсъдил подробно писмените обяснения на жалбоподателя, дадени в хода на дисциплинарното производство и след като е преценил направените възражения, е приел същите за неоснователни.

*При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:*

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ - компетентен орган по смисъла чл. 204, т. 3 от ЗМВР. При издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Издадена е в предвидената от чл. 210, ал. 1 ЗМВР писмена форма и съдържа изискуемите реквизити.

Дисциплинарно наказващият орган е изложил подробни фактически и правни основания за наложеното дисциплинарно наказание. Спазени са установените в чл. 195, ал. 2 от ЗМВР срокове.

Не се споделя от настоящия съдебен състав становището на жалбоподателя, че дисциплинарно наказващият орган не е събрал всички относими доказателства. Видно от приложената по делото преписка, на жалбоподателя е предоставена възможност за писмени обяснения и възражения многократно, но въпреки това същият не е изискал, нито е приложил доказателства в обратния на установеното смисъл, които да съобрази дисциплинарно наказващият орган. От приетите по делото доказателства се установи по категоричен начин, че служителят е запознат с изготвената от ДРО обобщена справка, като в хода на дисциплинарното разследване му е предоставена възможност съобразно чл. 207, ал. 8, т. 6 ЗМВР и същият е подал нееднократно писмени обяснения и възражения, които целят единствено уличаване на пострадалото лице и negliжиране на демонстрираното неправомерно поведение на жалбоподател пред полицейските служители, ангажирани с процесния случай. След изготвяне на обобщената справка О. е подал възражение. ъм което са приложени и допълнителни писмени доказателства, по които ДРО се е произнесъл подробно като е приел същите за неотнесими.

Спазена е процедурата по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. В разглеждания случай, преди издаване на оспорената заповед, на служителя е връчена покана рег. № 28842/24.10.2024 г. за запознаване с обобщената справка, изготвена от ДРО и материалите по дисциплинарното производство, като му е предоставена възможност да даде писмени обяснения и да представи доказателства, адресирани до ДНО – директора на Главна дирекция „Гранична полиция“. О. се е възползвал от предоставената му възможност и е представила писмени обяснения, които са обсъдени в обжалваната заповед, към които са приложени и допълнителни писмени доказателства, които ДНО е приел за неотнесими.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон.

От приетите по делото доказателства се установява по категоричен начин, че на 30.05.2024 г. П. О. е извършил деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата, които съгласно чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР представляват тежко нарушение на служебната дисциплина.

В хода на дисциплинарното разследване са събрани множество доказателства, в т.ч. такива приобщени от следствено дело № 50/2024 г., от които се установи, че на 30.05.2024 г., извън работно време, жалбоподателят е влязъл в дома на бившата си приятелска К. Крал, след което ѝ е нанесъл побой. Установено е, че при пристигане на полицейски патрул по подаден сигнал за побоя на спешен номер 112, П. О. се е легитимирал със служебната си карта като е парадирал със служебното си положение пред колегите си и се е държал арогантно с тях. Установено е също, че О. е задържан на основание чл.131, ал.1, т.5а от НК (причиняване телесна повреда в условията на домашно насилие), за срок от 24 часа и срещу него е образувано досъдебно производство. Извършването на установените деяния е

констатирано въз основа на снетите сведения от полицаите, изпратени на адреса на инцидента на 30.05.2024 г. и тези, които са работели с него по време на задържането му в РУ К. - К., П., М. и Б., от снетите сведения от пострадалото лице К. Крал, медицинската документация, представена по делото, протокола от проведения разговор със спешен телефон 112 на процесната дата, както и от приложените материали, събрани по следствено дело № 50/2024 г. по описа на О. – ОП С. З., приобщени към настоящото дело. Правилен е изводът на дисциплинарно наказващия орган, че с така установените по несъмнен начин деяния жалбоподателя, същият е нарушил т.15, т.19 и т.20 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи, предвиждащи служителят да съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме, да пази доброто име на институцията, която представлява и да насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си. В случая, О. е извършил незаконни действия – посегателство върху друго лице, като е нанесъл побой на бившата си партньорка, с което не е съобразил законността на действията си, пред пристигналия по сигнал екип на полицията е парадирал със служебното си положение, представяйки служебната си карта извън работно време и по повод подаден сигнал за извършен от него побой над друго лице в условията на домашно насилие, с които деяния е нарушил правилата на т.19 и на т.20 от Етичния кодекс, а именно: уронил е престижа на службата, и е извършил действия в противни на задължението му да насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си.

Гореописаните обстоятелства, установени по категоричен начин въз основа на приетите по делото доказателства, обуславят извод, че жалбоподателят е осъществил нарушение на следните разпоредби от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (обн. ДВ, бр. 67/2014 г.): т. 15 - Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме; т. 19 - Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява; т. 20 - Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си. Установените в хода на проведеното дисциплинарно производство действия непосредствено нарушават принципите, на които се основава дейността на МВР, регламентирани в разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Деянията на жалбоподателя, в качеството му на държавен служител от МВР, са силно укорими, сериозно уронват престижа на службата и представляват нарушение на горепосочените разпоредби от Етичния кодекс. Несъмнено О. не е съобразил поведението си със закона и със задължението си да пази доброто име на МВР, което е станало достояние на екипа на спешна помощ, на съда и на Прокуратурата и реално води до загубване на доверието в полицейската институция. Поради това деянията му съставляват тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР, за което при условията на обвързана компетентност дисциплинарнонаказващият орган законосъобразно е наложил единственото възможно наказание - уволнение. Във връзка с доводите в жалбата следва да се посочи, че от събраните по делото доказателства се установява, че О. е действал виновно, като ясно е

съзнавал в какво се изразяват действията му, съставляващи тежко нарушение на служебната дисциплина. Не се споделят и доводите за нарушение на принципа на невинност. В случая дисциплинарното производство е образувано във връзка с постъпил сигнал от РУ К. относно задържането за срок от 24 часа на полицейски служител на осн. чл.131, ал.1, т.5а от НК (причиняване телесна повреда в условията на домашно насилие). Проведено е дисциплинарно разследване при спазване на приложимите административнопроизводствени правила, като са събрани и подробно обсъдени относимите доказателства. Не се установява тенденциозно отношение на ДРО и на ДНО, а законосъобразно проведено дисциплинарно производство, в което са установени виновно осъществени от жалбоподателя нарушения на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, за които законосъобразно е ангажирана дисциплинарната ѝ отговорност.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон и с административнопроизводствените правила, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изхода на спора следва да се уважи претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция на осн. чл. 78, ал. 8 от ГПК, с оглед препращащата норма на чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на Главна дирекция „Гранична полиция“ следва да се присъди сумата от 100. 00 лв. (сто лева).

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 21-ви състав,

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата, подадена от П. Д. О., ЕГН [ЕГН], срещу заповед рег. № 3282з-5545/11.11.2024 г., издадена от директора на Главна дирекция „Гранична полиция“, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение с МВР.

**ОСЪЖДА** П. Д. О., ЕГН [ЕГН], да заплати на Главна дирекция „Гранична полиция“ сума в размер на 100.00 лв. (сто лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението за постановяването му до страните.

СЪДИЯ: