

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2694

гр. София, 14.04.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,**  
в закрито заседание на 14.04.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

като разгледа дело номер **3324** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118а от Кодекса за социално осигуряване (КСО) във вр. с чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И. Н. Н., чрез пълномощник адв. Г., против Решение № 1040-21-178/20.02.2020г. на директора на ТП на НОИ – С. град, с което е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-00669117/31.10.2019г. на ръководителя на контрола по доходите на ДОО.

В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на основание чл. 166, ал. 2 от АПК на допуснатото по закон предварително изпълнение на акта предвид факта, че уважителни причини на жалбоподателя налагат това.

Искането е допустимо, а разгледано по същество е неоснователно.

Съгласно чл. 118а, ал. 1 от КСО обжалването пред съда на решенията на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт и на управителя на Националния осигурителен институт, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, не спира изпълнението им. Изпълнението може да бъде спряно от административния съд при условията по чл. 117а, ал. 2 и 4 за решенията, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, буква "в" – чл. 118а, ал. 2 от КСО. От данните по делото е видно, че в случая не се касае за разпореждане по чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „в“ от КСО, т.е. за разпореждане за събиране на сумите по ревизионните актове за начет. Пред директора на ТП на НОИ С. град е оспорено разпореждане, с което е наредено лицето И. Н. да възстанови добросъвестно получени парично обезщетение поради общо заболяване, парично обезщетение при нетрудова злополука за периода от 31.01.2018г. до 27.09.2018г. в размер на 2701.32 лв. Следователно са неприложими визираните условия по чл. 117, ал. 2 и 4 от КСО за спиране на допуснатото по силата на чл. 118а от КСО предварително изпълнение. Приложение следва да намери общата норма на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК. Според последните разпоредби

допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона презюмира наличието на предпоставките, визирани в чл. 60, ал. 1 от АПК, като за отмяната му се изисква настъпване на значителна или трудно поправима вреда за адресата, която се преценява от съда във всеки конкретен случай. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се извърши преценка дали са значителни като основание за спиране изпълнението на акта.

В тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение, е да докаже вероятността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда, т.е. да докаже наличието на противопоставим интерес на презюмирания обществен такъв. В случая е направено бланкетно искане, формулирано в едно изречение, за спиране на изпълнението поради уважителни причини. Не е дадена обосновка в какво се изразяват уважителните причини и не са ангажирани доказателства за вероятността да настъпят значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателя.

По изложените съображения съдът намира искането за спиране за неоснователно, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на И. Н. Н. за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Решение № 1040-21-178/20.02.2020г. на директора на ТП на НОИ – С. град, с което е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-00669117/31.10.2019г. на ръководителя на контрола по доходите на ДОО.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: