

РЕШЕНИЕ

№ 5910

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1315** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от АПК във връзка с чл. 1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба на О. И. П., ЕГН [ЕГН] чрез адв. А. Ч. с адрес: [населено място], [улица], бл. „Я.“, вх. 4, ап. 2 срещу Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 92,535.92 лв., ведно със законната лихва считано от датата на връчване на Уведомително писмо с изх. № 02- 010-6500/2679#6 от 27.11.2019 г., връчено на 06.12.2019 г., алтернативно считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на обезщетението. Вредите са отменено при обжалване по съдебен ред изричен отказ за отпускане на заявената държавна помощ, обективиран в Уведомително писмо изх. № 02- 010-6500/2679#6 от 27.11.2019 г. на изпълнителния директор на ДФЗ.

В исковата молба се сочи, че е изпълнен фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Соци се, че от незаконосъобразния акт са увредени интересите на ищеца като кандидат по схема за държавна помощ “Инвестиции за закупуване или изграждане на обекти за преработка или обработка на сурово мляко“. Претендира се присъждане на имуществени вреди, изразяващи се в следното: 1. пропуснати ползи от неправомерно отказаната държавна помощ в размер на S от 102 276, 00 лв. с ДДС или 51 138.00 лв., 2. Имуществени вреди /разноски във връзка с изготвяне на изискуемата за кандидатстването за държавна помощ документация в размер на 500

лв. – заплатена такса за получаване на разрешително от РИОСВ-Б. и 97,92 лв. – такса към БАБХ за съгласуване на проектна част „Технология“ по представен проект. 3. Пропуснати ползи от нереализиран, поради процесния отказ предварителен договор от 02.12.2019г., сключен между ищеца и „Виа Кънстракшън“ ЕООД съответно нереализиран доход за ищеца в размер на 40 800,00лв. от продажба на продукцията „бяло саламурено сирене“, в количества достатъчни за изпълнение на задълженията по този договор.

В съдебно заседание, ищецът, редовно уведомен се представлява от адвокат Ч., която моли съда да уважи исковата молба, по изложените в нея съображения. В проведено на 26.09.2022г. открито съдебно заседание на основание чл. 214 от ГПК приложим на основание чл. 144 от АПК по направено от ищеца искане е допуснато изменение в размера на първоначално предявения иск в частта по т. 3 за пропуснати ползи, като същият е намален от 40 800.00лв. на 29 856 лв. Претендира сторените по делото разноски, съгласно представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът - Държавен фонд "Земеделие", чрез представител по пълномощие, в писмения отговор излага становище за недопустимост на същата, като при условията на алтернативност моли съда да отхвърли същата като неоснователна. В съдебно заседание моли съда да отхвърли исковата молба като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като отправя възражение за прекомерност на претендирания от ищеца адвокатски хонорар. Представя писмени бележки.

Представителят на СГП счита искът е неоснователен и недоказан.

Съдът след като прецени твърденията на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

О. П. притежава Удостоверение за регистрация на животновъден обект № 1854/22.01.2019 г., издадено от ИД на БАБХ, с което се удостоверява, че същият стопанисва животновъден обект - ферма за ЕПЖ, предназначен за отглеждане на говеда за мляко и разплод с капацитет 25 бр. ЕПЖ, намиращ се в землището на [населено място], общ. Х., обл. Б., /л.12 по делото/.

На ищеца е издадено от БАБХ. ОДБХ [населено място] за вписване № 224/26.03.2019 г. в списъка на производителите, които извършват директни доставки на малки количества суровини и храни от животински произход до краен потребител или до местни обекти за търговия на дребно, /л. 13 по делото/.

Не е спорно по делото, че О. П. е кандидатствал със Заявление № 02-010-6300/2679 # 1 от 19.06.2019 г. пред ДФ "Земеделие" по Схема за държавна помощ „Инвестиции за закупуване или изграждане на обекти за преработка и/или обработка на сурово мляко“ за 2019 г. /л.51 по делото/. Инвестиционният проект е за: Закупуване на оборудване за изграждане на мини мандра, с капацитет на преработка на сурово мляко до 500 л. на ден в [населено място], общ. Х., обл. Б. - л. 52 по делото.

С уведомително писмо за отказ изх. № 02- 010-6500/2679#6 от 27.11.2019 г. връчено на 06. 12.2019 г. на изпълнителния директор на ДФЗ ищецът е уведомен, че подаденото от него Заявление не отговаря на критериите за допустимост, съгласно изискването на т. 4 от Указанията за прилагане на схемата за държавна помощ „Инвестиции за закупуване или изграждане на обекти за преработка и/или обработка на сурово мляко“ за 2019 г., поради което същото получава пълен отказ от

финансиране.

Не е спорно също така по делото, че с Решение № 1269/15.07.2020г. на АС-Благоевград по адм. дело № 1341/2019г., е отменен изричният отказ за предоставяне на държавна помощ по схемата "Инвестиции за закупуване и изграждане на обекти за преработка и/или обработка на сурово мляко" за 2019 г., обективиран в Уведомително писмо за отказ изх. № 02- 010-6500/2679#6 от 27.11.2019г. С Решение № 8961/02.08.2021г. постановено по адм.д. № 11866/2020г. по описа на ВАС, решението на АС-Благоевград е оставено в сила.

По делото е назначена и изслушана съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице икономист, от която се установява, че инвестиционните разходи възлизат общо в размер на 85 230,00 лв. /без ДДС/ или 102 276,00 лв. с ДДС, в т.ч. - за пастьоризатор за сурово мляко отворен тип, капацитет 300 л. на час, марка М. - 1 бр. с доставчик „ГВ Агри“ ЕООД на стойност 27 380,00 лв. /без ДДС/; за вана за подсирване/коагулация 300 л., марка М. - 1 бр. с доставчик „ГВ Агри“ ЕООД на стойност 15 650,00 лв /без ДДС/; за вана-колектор за течности с превъртащ механизъм 2 в 1, марка М. - 1 бр. с доставчик „ГВ Агри“ ЕООД на стойност 23 500,00 лв. /без ДДС/;за електрически проточен бойлер за производство на топла вода за пастьоризатора, марка М. - 1 бр. с доставчик "ГВ Агри" ЕООД на стойност 14 700,00 лв. /без ДДС/;за помпа за мляко, марка М. - 1 бр. с доставчик "ГВ Агри" ЕООД на стойност 4000,00 лв. /без ДДС/.

С горепосоченото заявление О. П. е кандидатствал за държавна помощ в размер на 50% от общите инвестиционни разходи, т.е. за сумата от 42 615,00 лв. /85 230,00 лв. x 50%/ без ДДС или 51 138,00 лв. с вкл. ДДС. От приетото заключение се установява също, че ищецът е извършил разходи, свързани със заявената от него чрез ДФЗ целева държавна помощ, в т.ч.: заплатена такса в размер на 500,00 лв. за получаване на разрешително от РИОСВ - Б. /платежно нареждане за плащане към бюджета с дата 31.05.2019 г., находящо се на л. 15 в кориците на делото/; заплатена такса към БАБХ за съгласуване на проектна документация в размер на 97,92 лв. /фактура № [ЕГН]/09.04.2019 г., издадена от ОДБХ - Б., придружена от фискален касов бон за извършено плащане, находящи се на л. 16 в кориците на делото/.

От заключението на вещото лице, както и от приложените по делото доказателства също така се установява, че ищецът е сключил предварителен договор за изкупуване на бяло саламурено сирене с дата 02.12.2019г., сключен с „Виа Кънстракшън“ ЕООД с предмет: ищецът в качеството си на Производител се задължава да продава продукцията собствено производство - бяло саламурено сирене, с период на зреене най-малко 45 дни, а Купувачът се ангажира да закупи произведената продукцията при договорените условия. Общото количество на доставеното от Производителя бяло саламурено сирене, следва да бъде не по-малко от 400 кг. за месец. Цената, която Купувачът се задължава да заплаща за доставената продукцията е 8,50 лв. за килограм продукция. По делото е представен и Анекс 1 от 14.12.2019 г. към посочения договор, с който последния се прекратява, поради получения отказ за предоставяне на държавна помощ, обективиран в Уведомителното писмо на ДФЗ. В приетото по делото заключение вещото лице също така е установило среднопретеглена изкупна цена на краве мляко за декември 2019г. в размер на 0,62 лв./кг. и средни изкупни цени на краве сирене за 2019г. в размер на 6,22 лв./кг.

При така установената фактическа обстановка, съдът прие следните правни изводи:

Предявената искова претенция е процесуално допустима, като предявена от активно легитимирана страна, претендираща присъждане на обезщетение за вреди, причинени от незаконосъобразен административен акт, срещу надлежен ответник – Държавен фонд "Земеделие". Разгледана по същество, е неоснователна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ и се разглежда по реда на глава единадесета от АПК.

Нормата на чл. 203 АПК регламентира, че гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение за вреди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. На основание чл. 205 от АПК ответник по иска е юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт са причинени вредите.

Отговорността по ЗОДОВ е обективна. Съгласно чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, от действия и бездействия на техни органи или длъжностни лица, при или по повод изпълнение на административна дейност. Държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от отговорното длъжностно лице. Вредата представлява накърняване имуществото на правните субекти или на техни неимуществени блага. Когато е засегнат патримониумът на едно лице, вредата е имуществена. Тя се състои в претърпяна загуба или пропуснатата полза. Границите на отговорността се разпростират до вредите, "които са пряка и непосредствена последица от увреждането".

Във фактическия състав на отговорността на държавата за дейността на администрацията, визирана в чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ са включени следните елементи: незаконосъобразен акт, издаден при или по повод изпълнение на административна дейност от орган или длъжностно лице на държавата, който да е отменен по съответния ред; вреда от такъв административен акт и причинна връзка между постановения незаконосъобразен административен акт и настъпилия вредоносен резултат. При липсата на който и да е от трите елемента на посочения фактически състав, не може да се реализира отговорността на държавата по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ. Доказателствената тежест за установяване наличието на всичките три предпоставки се носи от ищеца, търсещ присъждане на обезщетение за претърпени вреди.

За да бъде основателен иска за причинени имуществени вреди, следва доказването на фактите от хипотезата на правната норма да е пълно, съобразно чл. 154, ал.1 от ГПК.

По делото е безспорно установено, че е налице отменен акт на Държавен фонд "Земеделие". Съдът намира обаче, че за конкретния правен спор не са налице основанията по член 203, ал. 1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за вреди, причинени на ищеца от Уведомително писмо с изх. № 02- 010-6500/2679#6 от 27.11.2019 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие"-Разплащателна агенция.

Претендираните имуществени вреди са в размер на 50% от стойността инвестиционния проект, а именно в размер на 51 138 лв. /с включен ДДС/, които вреди се изразяват в невъзможността да се реализира проекта; в размер общо на 597,92 лева, вреди изразяващи се в направени разходи във връзка с подаване на заявлението за целева държавна помощ; в размер на 29 856 лв., които вреди се изразяват в нереализирани доходи от продажба на продукция по сключен

предварителен договор 02.12.2019г., прекратен с анекс от 14.12.2019г., в който е посочено, като основание за прекратяване получено уведомление за отказ от държавна помощ. Така заявените вреди следва да са пряка и непосредствена последица от отменения незаконосъобразен акт на държавния орган.

Имуществена вреда представлява отрицателна последица от увреждане, която засяга неблагоприятно имуществените права и защитените от правото блага на увредения. Пряка и непосредствена е тази вреда, която следва непосредствено от акт, действие или бездействие на компетентния административен орган, а обезщетението обхваща претърпяната загуба или пропуснатата полза.

В случая не е налице претърпяна имуществена вреда от ищеца, която да е в пряка и непосредствена последица от противоправното поведение на административния орган. Разплащателната агенция извършва плащания по подадените заявления след извършване на проверки за допустимост на заявеното пред него. Процедурата по проверка на заявлението и изплащането на безвъзмездна финансова помощ е съгласно разпоредбите на европейското законодателство и национално такова – ЗПЗП и приетите в тази връзка Указания, уреждащи реда и начина за прилагане на схема за държавна помощ "Инвестиции за закупуване и изграждане на обекти за преработка и/или обработка на сурово мляко" за 2019 г. От данните по делото е видно, че след отмяната на уведомителното писмо за отказ от финансиране, първоинстанционният съд не се е произнесъл по същество, а изрично е посочил, че административният орган ще следва да продължи процедурата по отпускане на държавната помощ на кандидата. В резултат на отменителното решение на АС Благоевград, оставено в сила с решението на ВАС, е възобновено съответно продължено производството по разглеждане на заявлението на ищеца, като с писмо изх. № 02-010-650/2679/08.09.2021г. Разплащателната агенция е изисквала от ищеца да представи документи и информация, за да може да продължи разглеждането на подаденото от него заявление, съобразно критериите заложили в относимите за процесния период Указания за прилагане на схема за държавна помощ, а именно „Помощ за закупуване или изграждане на обекти за преработка и/или обработка на сурово мляко“ за 2019г., същите общодостъпни на уебсайта на институцията. В т. 26 на посочените указания, изрично се сочи, че съгласно изискванията на чл. 9 от Регламент /ЕС/ 702/2014, и към настоящия момент на уебсайта на Министерство на земеделието и храните се поддържа актуален списък на държавните помощи, съдържащ информация за видовете помощи, период на подпомагане, правно основание, цел, форма и интензитет на помощта, както и препращане към официалния уебсайт на Комисията и т.н. От данните по делото също така е видно, че служители на ОД на ДФЗ [населено място] са извършили проверка и на място по подаденото от ищеца заявление, при която е установено, че същият не е закупил исканото оборудване по инвестиционния проект, като в приложения по делото констативен протокол от проверката място от 01.10.2012г. на лист 119, ищецът собственооръчно е посочил, че се отказва от инвестиционния проект, поради завишените цени на оборудването. В случая, административният орган е продължил производството по проверка на подаденото заявление, като в тази връзка е изискал документи от ищеца, които същият не е представил, а при извършената му на място проверка е установено, че и не е закупил заявеното оборудване, като е посочил, че се отказва от помощта. При тези данни не може да се приеме, че претендираните вреди са безусловно следствие от отменения отказ.

Плащанията по схемите за подпомагане не се извършват преди да са приключили проверките на условията заложи в съответните нормативни актове. Не е налице задължение за органа за изплащане на средства по всяко подадено заявление за подпомагане. Следователно очакването на дружеството, че ще му бъде изплатена субсидия или, че ще реализира печалба след нейното получаване по сключен преди получаването на тази субсидия предварителен договор, не може да ангажира отговорност по чл. 1, ал.1 ЗОДОВ. Следва да бъде посочено също така, че реализирането на евентуалната печалба, в заявления с исковата молба размер, изменен в хода на съдебното производство е бъдещо несигурно събитие, а освен това предполагаеми пропуснати ползи не се дължат по смисъла на чл. 4 ЗОДОВ. Съгласно изискванията на чл. 1, ал.1 ЗОДОВ следва да са налице преки и непосредствени вреди. Изплащането на средства по заявления за подпомагане се извършва, съобразно нормативно предвидените изисквания и ред и по заявления, одобрени по съответния ред. Обстоятелството, че отказът е отменен не може да ангажира отговорност за вреди, тъй като в хода на предвидената процедура за одобрение, продължила след отменителното съдебно решение на АС Благоевград е установено, че ищецът не е представил изисканите му документи, не е изпълнил условията заложи в цитираното по-горе указание за прилагане на схема за държавна помощ и е оттеглил своето заявление, с което е десезирал административния орган. При липсата на окончателен отказ за подпомагане, който да е признат от съда за незаконосъобразен и да е отменен, претенцията за вреди от този акт е недоказана и неоснователна.

Предвид неоснователността на главния иск, се явява неоснователна и претенцията за присъждане на лихва върху претендираната сума.

При този изход на делото на основание чл. 10, ал. 2 от ЗОДОВ, и с оглед своевременното заявено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., в полза на ДФЗ, С. следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 /сто/ лева.

Водим от горното, АССГ, Трето отделение, 17 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна исковата молба на О. И. П. от [населено място], чрез адвокат А. Ч. – пълномощник, с адрес за призоваване [населено място] [улица], блок Я., вх. 4, ап. 2 против Държавен фонд "Земеделие" [населено място], с която се иска осъждане на ответната страна по реда на чл. 1, ал. 1 и във вр. с чл. 203 от АПК да се заплати сумата от 81 591,92, 00 лева, ведно със

законната лихва, считано от 06.12.2019 г., алтернативно от 14.02.2022г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноси.

ОСЪЖДА О. И. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], обл. Б., [улица] да заплати на Държавен Фонд „Земеделие“ сума в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: