

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8428** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на Столична община, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 02.02.2026 г., с която жалбоподателят е представил документи по списък, които моли да бъдат приети като доказателства по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Заявлението по жалбата е подадено през 2023 г. Поводът беше въпрос от общински съветник и отговор от кмета на р-н „П.“ във връзка с имоти, които се намират в уличната регулация на бул. „Б. шосе-рамка“. Те попадат в самия булевард. По наличните данни в НАГ сме представили извадка от действащия цялостен план на тази местност. В ГИС - С. неговият цифров модел, в приложенията към отговора на кмета на р-н „П.“ се вижда, че тези имоти попадат в улична регулация. По силата на това, те би трябвало да са публична общинска собственост, за тях не трябва да се издават актове за собственост. По времето на С. за тези имоти са били съставени актове за частна общинска собственост, СОС и кметът са се разпоредили и те

са преминали в собственост на трети лица. Отговорът на кмета на р-н „П.“ съдържа противоречиви твърдения в същата връзка и понеже кметът на СО има предоставени правомощия да извършва административен контрол върху дейността на районните кметове, затова съм насочил своето заявление през 2023 г. към кмета на общината, който да изясни тези противоречия и, ако е необходимо да вземе мерки така че да преодолее правните проблеми от предишната ситуация. Представям питането на общинския съветник, отговорът на кмета на р-н „П.“, 2 бр. извадки от ГИС – С. – цифровия модел и плана, и допълнително през 2025 г. съм поискал от кмета на СО да ми предостави от архива на СОС едно друго решение, което касае съседен имот, който също попада в улична регулация. Има две сделки по времето на С. за два имота и това е съседния имот в квартала, на който тогавашният общински съвет отказва да извърши разпореждания, именно, защото попада в улична регулация. Когато съм писал жалбата до главния архитект на СО, по невнимание съм използвал други документи, които моля да не взимате предвид. Претенциите са ми по отношение произнасянето по т. 1 и т. 4. По т. 1 защото смятам, че главният архитект не е компетентен да отговаря на въпросите, които задавам до кмета на СО, тъй като няма такива правомощия. Неговите правомощия не са безкрайни, а са насочени само в областта, в която е компетентен. Главният архитект на общината никога не съставя актове за собственост. Не може да осъществява административен контрол върху други съставени актове. Ако тези актове му се представят в хода на някакви преписки, той автоматично ги приема за истински. Няма случай, в който съм видял, главният архитект на СО да има претенции върху съставени актове за собственост. В този смисъл намирам отговорът му по т. 1 за некоректен и прикриващ истината, която може да бъде разкрита, ако се произнесе кмета на общината. Не отричам правото на кмета на общината да поиска съдействие от цялата си администрация, но той може да установи дали попада този имот в улична регулация или в територията на квартала. Той дори това не е направил. По т. 4, в своето заявление до кмета на общината аз задавам въпроси, но моля да ми бъдат предоставени документи като доказателства за съответните отговори. В отговора си по т. 4 главният архитект обстоятелствено е написал за издаденото разрешение за строеж, но не е предоставил документални доказателства за това. По силата на чл. 148 от ЗУТ одобрените инвестиционни проекти, въз основа на които се издава разрешение за строеж, са част от разрешението за строеж. В този смисъл моля да ми бъде предоставен достъп до тези документи. Ако главният архитект приеме, че това е голяма по обем информация, не разполага с нея в електронен вид и не може да ми я предостави на електронна поща по реда на ЗДОИ като предпочитан от мен вариант, поне може да ми осигури достъп на място, с което да се уверя, че това, което е написал е истина. Доказателствата са относими и моля да ги приемете, защото потвърждават каквото казах.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените писмени доказателства с молба от 02.02.2026 г. от Н. В..

АДВ. К.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Когато се пита кмета на СО, той има практиката да препраща на главния архитект и др., като всъщност така се заобикаля целта на ЗДОИ. Именно кмета на СО отговаря за всички тези неща. Когато се налага той да препраща и някоя администрация да разполага с част от информацията, в крайна сметка стигаме до това, да влачим едни ЗДОИ толкова време и да не може да се изясни какво точно се е случило. Това заявление за достъп до обществена информация има характер по-скоро на сигнал. То показва схемата, по която едни публични имоти биват узурпирани. Това препращане размива отговорността. Това е недобросъвестна практика, която води до това, ние да имаме непълни отговори. Отговорът по т. 1 от заявлението е бланкетен. Това не носи никаква информация на заявителя и не способства да се разкрие злоупотреба с власт, каквито цели са поставени по ЗДОИ. В т. 4 не се предоставя достъп до документи, а знаем, че според практиката на ВАС това е достъп до информация. Няма никакво ограничение да бъдат предоставяни документи, няма произнасяне в посока, че ще се засегнат права, както обичайно НАГ процедира в подобни случаи, че това били авторски проекти. Това не е изтъкнато като аргумент и в този смисъл непонятно защо не са предоставени, а именно от тях заявителят ще види, че ще се строи върху имот, върху който не би следвало да се строи. Претенцията му е абсолютно редовна. Неговото право на достъп до информация е било отрицателно засегнато. Смятам, че е налице задължение у субекта да се произнесе по същество и да отговори изчерпателно, както е самият въпрос. Законът дава тази възможност на заявителя. Претендирам сторените разноски по делото за държавна такса и моля да ми определите възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата, за което представям списък с разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да обсъдите и да се произнесете по претенцията ми за нищожност на произнасянето по т. 1, тъй като смятам, че органът не е компетентен да отговори на този въпрос. Не е в рамките на неговата компетентност. По отношение на т. 4 органът да се произнесе. Разрешението за строеж, което ми е представил, е публикувано в НАГ и аз съм се запознал с него. Интересно е какви са самите проекти, защото „собственикът“ на тези имоти, продадени на публична собственост, върху тях е построил паркинги. Аз съм любопитен как е осигурено паркирането в неговия имот. Дали изобщо е осигурено. И най-вероятно не е, за да му продаде общината допълнително част от терена на улицата, за да си направи паркинг.

АДВ. К.: По наредба те са длъжни да осигурят някакви паркоместа. Има нарушение на самото разрешение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Редно е хората, които избираме да изпълняват публични функции да управляват открито и прозрачно, а още повече за тях това е заварено положение. Времената на С. са минали и заминали, но искаме да знаем как се е извършвала тази управленска дейност тогава.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: