

РЕШЕНИЕ

№ 10779

гр. София, 18.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12063** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 64, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ представлявано от председателя на Управителния съвет, чрез процесуалния представител В. М., срещу Решение за отказ за верификация с № ИП-22 от 24.10.2025г. на ръководителя на Управляващия орган на оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г.“ (РУО на ОПТТИ), с което на жалбоподателя е отказана верификация и са установени недължимо платени и надплатени суми по проект № BG16M1OP001-6.001-0001 „Осигуряване на подкрепа на особено засегнати от увеличението на цените на енергията МСП, чрез мярка прилагана от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (SAFE), вследствие на извършено верифициране на стойност в размер на 214 179.09 лв. без ДДС за установено нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 3, ал. 1 от Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП).

В жалбата са изложени подробни аргументи за незаконосъобразност на административен акт, издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неспазване на установената форма. Твърди се, че с решение за верификация с № ИП-66 от 05.12.2023 г. по проекта, от ръководителя на ОУ на ОПТТИ са верифицирани разходи и е одобрена безвъзмездна финансова помощ по искане за окончателно плащане № 1 в размер на 278 706 335.45 лв., което е влязло в сила, поради което за жалбоподателя не са налице индикации процесното решение да е постановено в резултат на законосъобразно проведено административно производство. Сочи, че след провеждане на производство по чл. 99 от АПК и отмяна на влезлия в сила акт, органът може

да постави нов, с който да откаже верификацията, което не е сторено. На второ място се твърди, че жалбоподателят не е уведомен за започване на производството и е възпрепятствана възможността му да вземе отношение. На следващо място е изложено, че с писмо от 01.10.2025 г. с № ФСЕС-1494, жалбоподателят е уведомен за стартирана друга процедура като предстои да бъде наложена финансова корекция в размер на 214 179.09 лева без ДДС, равен на размера на изплатените на „Скат ТВ“ ООД средства за компенсация във връзка с увеличените цени на ел. енергия за периода февруари - септември 2022 г. като твърди, че променяйки процедурата от такава по издаване на акт за финансова корекция на такава по издаване на решение за отказ от верификация, УО на ОПТТИ не е дал възможност на ФСЕС в разумен срок да представи възражение и придружаващи доказателства по иницирираното административно производство и направените от него констатации във връзка с издаване на акта за отказ. Също така е посочено, че административният орган в решението си не е посочил законната хипотеза за разходите за които отказва верификация - надплатени или недължимо платени. Моли съда да отмени акта на ръководителя УО.

В съдебно заседание, жалбоподателят Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, редовно уведомен, не се явява, не се представлява. Постъпили са писмени бележки от процесуалният представител в защита на тезата, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен. Претендира се присъждане на разноските за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - ръководителят на Управляващия орган на оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014 г. - 2020 г.“ редовно призован, представлява се от юрк. Г. и юрк. Й. с приложени по делото пълномощни. Оспорват жалбата. Юрк. Й. моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимални размери. Юрк. Г. изразява становище, че оспореният административен акт е законосъобразен, издаден съгласно процедурните и материалните разпоредби.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител, не взема становище относно основателността на жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 10-ти състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС) е бенефициер по административен договор с рег. № ДОПТТИ-6 от 20.11.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПТТИ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд на Европейския съюз, по процедура чрез директно предоставяне с № BG16M1OP001-6.001 „Подкрепа на особено засегнати от увеличението на цените на енергията МСП чрез мярка, прилагана от фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (SAFE).

Изпълняваният проект е на стойност 283 595 350.00 лв., с основна дейност „възстановяване на средства, използвани от държавата през 2022 г. за осигуряване на компенсации на малки и средни предприятия, във връзка със значителното повишените им разходи за електрическа енергия“. В т.3.6 от договора са посочени допустими за финансиране по проекта - разходи за дейности по възстановяване на компенсации за потребена електроенергия в периода 01.02.2022 г. - 30.09.2022 г., предоставени на малки и средни предприятия, особено засегнати от увеличения на цените на енергията, в съответствие с национални програми за компенсирание на небитови крайни клиенти на електрическа енергия, одобрени от Министерски съвет. Към административният договор е приложено и проектното предложение на ФСЕС с код на процедурата № BG16M1OP001-6.001 и одобрените за процедурата Условия за изпълнение.

Приложено е и Решение за верификация на постъпило окончателно плащане с рег. № ИП-66 от 05.12.2023 г. по искане № 1 в размер на 278 706 335.45 лв. В искането са били включени и изплатени средства за компенсация на краен получател „Скат ТВ“ ООД с ЕИК[ЕИК] на обща стойност 214 179.09 лв. по 19 бр. фактури както следва: № [ЕГН] с доставчик „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и предоставена компенсация в размер на 105.48 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ ЕАД и предоставена компенсация в размер на 9 524.54 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Т. С. И. Ю.“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 1 617.64 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 17 697.93 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 2 292.98 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 8 302.94 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 1 671.67 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 11 565.19 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 1 262.81 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 14 414.15 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация 1 662.35 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВИ България Електроснабдяване“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 158.26 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 34 915.84 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 5 214.16 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВИ България Електроснабдяване“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 222.53 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 56 916.67 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 4 230.45 лв.; № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 35 815.75 лв. и № [ЕГН] с доставчик „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юръп“ЕАД и предоставена компенсация в размер на 6 587.75 лв.

На 19.08.2025 г. до ФСЕС е изпратено писмо с рег. № 07-00-441 с приложен предварителен одитен доклад на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ (ИА ОСЕС), в което е посочено при наличие на коментари по констатациите, същите могат да бъдат изпратени в срок до 22.08.2025 г. Няма приложени коментари от страна на бенефициента.

На 29.08.2025 г. с писмо с рег. № 04-18-11 до ръководителя на Управляващият орган на ОПТТИ е изпратен окончателен одитен доклад за резултатите от проверката на проект № BG16M1OP001-6.001-0001 при извършен одит на операциите по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ от 29.08.2025 г. като на извадков принцип са били проверени докладваните към Европейската комисия разходи по окончателно плащане № 1, в това число разходи за компенсация във връзка с увеличените цени на електроенергията в размер на 14 414.15 лв. по фактура № [ЕГН] с краен получател фирма „Скат ТВ“ ООД с ЕИК[ЕИК].

След извършена проверка в Информационна система АПИС Регистър и в системата „ARACHNE“, агенцията е установила, че дружеството „Скат ТВ“ ООД за референтен период 2019 г., 2020 г. и 2021 г., включително предприятието-партньор „Скат – РеТеКом“ ООД с ЕИК[ЕИК] и свързаните предприятия „Ситинет КО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Скат“ ООД с ЕИК[ЕИК] притежават средносписьчен брой персонал, надвишаващ 250 души (за 2020 г. и 2019 г.), поради което дружество следва да бъде категоризирано като голямо предприятие, а не като малко и средно предприятие, поради което „Скат ТВ“ ООД с ЕИК[ЕИК] не може да бъде краен

получател по процедура SAFE и получената от дружеството компенсация във връзка с увеличените цени на електрическа енергия в размер 214 179.09 лв. без ДДС представлява недопустим разход за финансиране по процедурата.

В подкрепа на констатацията, че дружеството не може да бъде краен получател от агенцията е изложено, че съгласно т. 13 от Насоки за кандидатстване към процедурата BG16M1OP001-6.001 „Подкрепа на особено засегнати от увеличението на цените на енергията МСП чрез мярка прилагана от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ единствената допустима дейност по процедурата, е възстановяване на средства, използвани от държавата през 2022 г. за осигуряване на компенсации на малки и средни предприятия, които са били особено засегнати от увеличения на цените на електрическа енергия и отговарят на условията по т. 2.4, пар. 72 (д) от Временната рамка за мерки за държавна помощ при кризи и преход в подкрепа на икономиката след агресията на Русия срещу У.

В т. 14.2 от Насоките за кандидатстване по процедурата се съдържа изискването, за да се считат за допустими разходите, направени от страна на конкретния бенефициент за целите на възстановяване на компенсации, предоставени на МСП, трябва да са изпълнени следните условия:

1. Крайните получатели на помощта, получили компенсации във връзка с увеличените цени на електрическа енергия в рамките на националните Програми за компенсирани на небитови крайни клиенти на електрическа енергия, одобрени от Министерския съвет с Решение № 30/2022 г. и Решение № 534/2022 г. следва: А.) да са допустими съгласно изискванията по т. 2.4, пар. 72 (д) от Временната рамка за мерки за държавна помощ при кризи и преход в подкрепа на икономиката след агресията на Русия срещу У. и Б.) да отговарят на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно Закона за малките и средните предприятия и Приложение I на Регламент (ЕС) № 651/2014.2.

Въз основа на констатираното в одитният доклад е извършена от Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ допълнителна проверка, съгласно която референтният период е определен в съответствие с т. 2.3. от Приложение № 1 от Указания за спазване на единен подход при извършване на удостоверяване категорията на МСП към Условията за изпълнение, приложение към сключения договор, която съдържа „За извършване на проверката е нужно данните за средносписъчния брой на персонала, годишен оборот и стойност на активите на предприятията и свързаните предприятия и/или предприятия партньори да бъдат взети за регистрираните през 2021 г. предприятия - за 2021 г. и 2022 г., а за всички останали предприятия - за 2020 г. и 2021 г. и когато данните за последните две приключени финансови години не потвърждават статуса на съответната категория се вземат предвид тези за предходните две последователни финансови години, в които предприятието запазва своите параметри по член 3 от ЗМСП без промяна.

При проверката от РУО е установено, че „Скат ТВ“ ООД е регистрирано през 2000г. средносписъчния брой на персонала за всяка една 2020 и 2021г., заедно с предприятията му партньори и свързаните му предприятия по смисъла на чл. 4, ал. 3 и чл. 4, ал. 5, ал. 7 или ал. 8 от Закона за малките и средните предприятия, надвишава 250 души, което потвърждавало извода от одитния доклад, че предприятието е голямо, а не МСП.

Въз основа на така установеното е издадено процесното решение с рег. № ИП-22 от 24.10.2025 г. с което УО на ОПТТИ за нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 3, ал. 1 от Закона за малките и средните предприятия на основание чл. 64, ал. 3, изречение второ, от ЗУСЕФСУ отказва верификация и установява недължимо платени и надплатени суми по проект № BG16M1OP001-6.001-0001 „Осигуряване на подкрепа на особено засегнати от увеличението на

цените на енергията МСП чрез мярка, прилагана от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ вследствие на извършено верифициране на обща стойност 214 179.09 лв. без ДДС за получената енергийна компенсация от крайния получател „Скат ТВ“ ООД за периода 01.02.2022 г. - 30.09.2022 г. Акта е връчен на Фонд СЕС на 24.10.2025 г., видно от положеното клеймо с рег. № ФСЕС-1494(2) от 24.10.2025 г.

Също така по делото е приложено и писмо от дата 01.10.2025 г. с рег. № 15-00-4449, с което председателя на УС на ФСЕС е уведомен за установеното нарушение, както и че предстои УО да наложи финансова корекция на осн. чл. 70, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 2 от ЗУСЕФСУ в размер на 214 179.09 лв., размер равен на размера на изплатените средства на „Скат ТВ“ ООД по искане за окончателно плащане № 1 по проект № BG16M1OP001-6.001-0001. Предоставен е срок от две седмици на осн. чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ за бележки, коментари и допълнителни документи.

На 14.10.2025г. в отговор на писмото председателя на УС на ФСЕС е изпратил становище с изложени аргументи, че иницираното производство по налагане на финансова корекция е незаконосъобразно. От ръководителя на УО на 24.10.2025 г. е изпратено писмо с рег. № 15-00449, с което жалбоподателя е уведомен, че след запознаване с аргументите в писмото оттегля предложението си за определяне на финансова корекция, изпраща окончателен одитен доклад за сведение и уведомява, че във връзка с констатациите от одитният доклад предстои Управляващият орган да издаде индивидуален административен акт за установяване на недължимо платени и надплатени суми за недопустими разходи по проект № BG16M1OP001-6.001-0001.

От жалбоподателя е приложено копие на писмото с рег. № 15-00449 от 24.10.2025 г. на РУО на ОПТТИ с положен печат на ФСЕС с рег. № ФСЕС-18 от 13.02.2025 г.

По делото е приложена административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 5, изр. второ ЗУСЕФСУ, ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководителя на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице. По делото е приложена Заповед № РД-08-40 от 30.01.2025г. на министър на транспорта и съобщенията, с която на основание посочената разпоредба от ЗУСЕФСУ, чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 16 и чл. 51, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на Министерството на транспорта и съобщенията, приет с Постановление № 232 на Министерския съвет от 2009, т. 1, б. „г“ от Решение № 792 от 2013 г. на Министерския съвет, е възложено на М. Г. Г. - директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ да изпълнява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г.“, поради което за съда решението е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия.

На следващо място, формално са спазени изискванията за форма на административния акт - чл. 59, ал. 2 от АПК, административният орган е изложил установените факти и обстоятелства и е обосновал направените от него правни изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание. Независимо от това, настоящата съдебна инстанция намира, че актът е издаден в нарушение на административно производствени правила, поради

следното:

Не е спорно между страните, че с Решение за верификация с № ИП-66 от 05.12.2023 г. по проект № BG16M1OP001-6.001- 0001 „Осигуряване на подкрепа на особено засегнати от увеличението на цените на енергията МСП чрез мярка, прилагана от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г.“ на осн. чл. 62, ал. 1 от ЗУСЕФСУ са верифицирани разходи като е одобрена безвъзмездна финансова помощ по искане за окончателно плащане № 1 в размер на 278 706 335.45 лева. Д. на решението не съдържа отказ от верификация на извършените от жалбоподателя разходи за изплащане на компенсация с краен получател „Скат ТВ“ ООД с ЕИК[ЕИК] на обща стойност 214 179.09 лв. Решението не е обжалвано и е влязло в законна сила.

С оглед на така установеното, за съда разходите за краен получател „Скат ТВ“ ООД са вече верифицирани и платени по искане за окончателно плащане № 1 с нарочен и влязъл в сила административен акт за верификация като в производството по постановяване на този акт за верификация, Управляващият орган на ОПТТИ е извършил изискуемата се преценка за наличие на основанията за плащане.

В разпоредбата на чл. 99 от АПК законодателят е посочил хипотезите, при които влязъл в сила индивидуален или общ административен акт, който не е бил оспорен пред съда, може да бъде отменен или изменен от непосредствено по-горестоящия административен орган, а ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред - от органа, който го е издал, когато: 1. съществено е нарушено някое от изискванията за законосъобразността му; 2. се открият нови обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство; 3. по надлежния съдебен ред се установи престъпно деяние на страната, на нейния представител или на административния орган, когато е едноличен, или на член от състава му, когато е колективен, което е дало отражение върху решаването на въпроса - предмет на административното производство; 4. административният акт е основан на документ, който по надлежния съдебен ред е признат за подправен, или на акт на съд или на друго държавно учреждение, който впоследствие е бил отменен; 5. същият административен орган по същия въпрос и на същото основание е издал по отношение на същите лица друг влязъл в сила административен акт, който му противоречи; 6. страната вследствие на нарушаването на административнопроизводствените правила е била лишена от възможността да участва в административното производство или не е била надлежно представлявана, както и когато тя не е могла да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могла да отстрани; 7. с решение на Европейския съд за защита на правата на човека е установено нарушение на Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи.

Приложима е горепосочената разпоредба от АПК, тъй като е налице постановен и влязъл в сила административен акт за верификация и неговото изменение или пък отмяна му е допустима единствено и само в производство по чл. 99 от АПК, тъй като в приложимия ЗУСЕФСУ липсват правни разпоредби, указващи тази процесуална възможност. С правомощията си по контрол на изпълнението на процесния проект, ръководителят на УО би могъл да установи, че даден разход е неправилно верифициран и с оглед на това за него да е налице задължение да защити интересите на бюджета на Съюза като го признае за недопустим, но за да бъде законосъобразно е необходимо влезлият в сила благоприятен за бенефициера акт, да бъде отменен по реда на чл. 99 от АПК. Органът следва да е провел производство при условията на чл. 99 от АПК, при наличие на изчерпателно посочените предпоставки и в сроковете предвидени в нормата на чл. 102 от АПК, за

да преодолее формалната законна сила на вече издадения акт и да се произнесе с нов акт по вече решения от него въпрос,

Органът е следвало да проведе производство по възобновяване, което би му позволило да отмени влязъл в сила акт, с който сумите са верифицирани и едва след като проведе производството по чл. 99 от АПК и отмени влезлия в сила акт за верификация, той може да постанови нов акт, с който да откаже верификация на разходите на приетото от него правно основание. В същия смисъл е и практиката на Върховния административен съд по сходни казуси, с която настоящата съдебна инстанция също се съобрази - Решение № 11049 от 16.10.2024 г. на ВАС по адм. дело № 5970/2024 г., Решение № 6331 от 22.05.2024 г. на ВАС по адм. дело № 12049/2023 г., Решение № 5510 от 28.05.2025 г. на ВАС по адм. дело № 9685/2024 г., и др.

С оглед гореизложеното, съдът намира обжалваният административен акт за издаден при съществено нарушение на процесуалните правила, което е основание за отмяна по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК, поради което административният акт следва да бъде отменен.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати сторените от жалбоподателя разноски, които своевременно са претендирани от процесуалния представител за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 200 лева на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, а във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Превалутирано съгласно разпоредбите на чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България юрисконсултското възнаграждение ще бъде в размер на 102.26 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 10-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ Решение за отказ за верификация с № ИП-22 от 24.10.2025г. на ръководителя на Управляващия орган на оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г.“ за отказана верификация и установени недължимо платени и надплатени суми по проект № BG16M1OP001-6.001-0001 „Осигуряване на подкрепа на особено засегнати от увеличението на цените на енергията МСП, чрез мярка прилагана от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (SAFE)“ вследствие на извършено верифициране на стойност 214 179.09 лв. без ДДС, за установено нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 3, ал. 1 от Закона за малките и средните предприятия.

ОСЪЖДА Министерство на транспорта и съобщенията да заплати на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ разноски в размер на 102.26 евро.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от Административнопроцесуалния кодекс.