

Протокол

№

гр. София, 23.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12206** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10:24 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М. – нередовно призован. Видно от върнатата разписка на призовката, същата е връчена на лице без да са отбелязани имената и качеството на лицето, което е получило призовката. Ищецът се явява лично и с адвокат Ю., определен от САК за процесуален представител и назначен за такъв от страна на съда. ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ ГР. С., редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Моника Малинова.

АДВОКАТ Ю.: Моля преди да се произнесете по хода на делото да разпоредите да бъдат освободени краката на ищеца от крачните белезници. Считам, че има достатъчно охрана, нито пък има данни по делото или някъде другаде, че г-н М. е опасен за околните.

ИЩЕЦЪТ М.: Солидаризирам се със заявеното от адвокат Ю.. Моля да разпоредите да не седя по този начин с белезници на краката.

ПРОКУРОР М.: Не възразявам по направеното искане за сваляне на белезниците на краката на ищеца.

СЪДЪТ намира, че следва белезниците на краката на ищеца да бъдат свалени и РАЗПОРЕДИ да бъдат свалени.

АДВОКАТ Ю.: Да се даде ход на делото, въпреки нередовната процедура по призоваване. Той е получил призовката и се явява.

ПРОКУРОР М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

АДВОКАТ Ю.: Поддържам изцяло искова молба. Поддържам искането за разпит на свидетели, въпреки, че съдът е отхвърлил искането.

Съдът указва на адвокат Ю., че ищецът е депозирал нова молба за събиране на доказателства и съдът е разпоредил препис от нея да се връчи на останалите страни за изразяване на становище в 7 дневен срок, който срок изтича на 23.09.2022 година.

Адвокат Ю.- Не съм се запознал с молбата на ищеца за събиране на доказателства.

ИЩЕЦЪТ М.: С. Д. претърпя инсулт и се отказвам от този свидетел. Посочвам друг свидетел – М. Г. Ц. от Затвора - С., Пета група и моля той да бъде допуснат. Той ще установява същото, което съм посочил, че ще установява С. Д..

Адвокат Ю.- Моля да бъдат допуснати поисканите свидетели то ищеца.

ПРОКУРОР М.: Не възразявам да се приемат всички приложени доказателства, както и по направеното искане.

АДВОКАТ Ю.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените писмени доказателства, постъпили в АССГ на 10.08.2022 г. и да не се приемат днес.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Ю. и на самия ищец да се запознаят с тези доказателства, представени на 10.08.2022 г.

АДВОКАТ Ю. и ищецът М.: Запознахме се, моля да се приемат. Считаме, че са относими. Видяхме, че няма такава справка, която съдът е задължил ответника да представи. Моля за втори път да задължите ответника по иска да представи тази справка. Да се приемат всички доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 22.07.2022 г. и приложените към молба от 10.08.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето М. Г. Ц., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвор - [населено място], Пета група и М. С. П., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвор - Б. дол.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите.

СЪДЪТ намира искането на ищеца, обективизирано в Молба от 09.08.2022 г. съдът да изиска служебно Решения по дела, които са на ЕСПЧ за неоснователно. Тези Решения са достъпни на сайта на ЕС и съдът може да се запознае с тях.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца, обективизирано в молба от 09.08.2022 г. за служебно

изискване на решения на ЕСПЧ.

АДВОКАТ Ю.: Установихме, че ответникът по иска не е представил посочените в исковата молба доказателства. Моля да бъде задължен повторно да ги представи.

ПРОКУРОР М.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че ответникът по иска не е изпълнил задължението си, в 7-дневен срок от получаване на преписи от определението за насрочване да представи доказателствата, които съдът му е указал, с оглед на което същият следва да бъде задължен повторно да ги представи.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по иска, в 7-дневен срок от получаване на препис от определението да представи посочените в исковата молба доказателства.

УКАЗВА на ответника по иска, че при непредставяне на доказателствата в посочения в срок на същия ще бъде наложена глоба в максималния размер по чл. 89 и следващите ГПК.

ИЩЕЦЪТ М.: При запознаване с делото видях, че ответникът е предоставил на Министъра на правосъдието Правила по конвоиране. За да бъдем равни страни в процеса, правя искане да задължите ответника да представи Директива 343/2016 ЕС, която определя задълженията на конвойната служба по отношение на задържаните лица да не бъдат представяни като виновни пред съда. Тъй като Директивата съществува в правния мир от 2016 г. и е по предмета на делото в периода на увреждането, моля да бъде и тя приложена като документ в кориците на делото така, както те си служат с въпросните правила за конвоиране. Директивата дерогира въпросните Правила.

АДВОКАТ Ю.: Разбирам идеята на ищеца, но доколкото се касае за нормативни актове, които регламентират един и същ правен въпрос, но са от различен ранг, аз считам, че не е необходимо това да се изисква. Това, че другата страна представя нормативни актове като доказателства, говори за тяхното процесуално поведение.

ПРОКУРОР М.: Считам искането за неоснователно. Нормативният акт е общодостъпен.

СЪДЪТ намира искането на ищеца Е. М. за задължаване на ответника по иска да представи Директива 343/2016 ЕС за неоснователно. Директивата, след като е транспонирана в действащото българското право, е част от същото и има действие на територията на страната. Подобно искане – да бъде задължен ответникът по иска да представи тази Директива, е извън неговите задължения.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца Е. М. за задължаване на ответника по иска да представи Директива 343/2016 ЕС.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 22.11.2022 г. от 11:00 часа, за която

дата и час страните уведомени.

Да се призове ищецът от Затвор - [населено място].

Да се призоват свидетелите.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: