

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5896** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:37 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Л. П., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ -СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба на 08.02.2023г. от ответника.

ЗАЧИТА на страните.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „МДТ – 03“ ООД , с представляващи Е. Н. Н. И С. Н. Н., редовно призована, явява се адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХ. И. Д. С., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.9/.

ДОКЛАДВА: Уточняващи жалби /л.80 и л.113/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника /л.5, л.47 и л.94/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата и всички молби на оспорващата страна и доказателствени искания, и възразявам срещу приемането на преписката. Същата е непълна.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Възразявам срещу жалбата. Считам, че същата е недопустима, тъй като жалбоподателят не представлява заинтересовано лице при условията на чл.131 от ЗУТ и не разполага с легитимация да участва в производството. В случай, че разгледате жалбата по същество- считам същата за изцяло неоснователна и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ, по възраженията на ответника и заинт.страна за недопустимост на жалбата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ възраженията за недопустимост на жалбата поради липсата на правен интерес, тъй като жалбоподателят е заинтересована страна на две самостоятелни основания: чл. 131, ал.2, т.4 /променя се предназначението на УПИ-то, за което е визата/ и чл.131, ал.2 т.3 от ЗУТ/с визата се допускат намалени отстояния спрямо плана, от който следва да е извадка/.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на ответника най-малко вече 3 пъти са давани указания да представи преписката в цялост, вкл. изрично посочени от Съда или от жалбоподателя доказателства, като непредставянето на изискани документи до момента води за последица - произнасянето на Съда само въз основа на депозираните от ответника до момента доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от ответника с молби на л.47, л.94 и л.122.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от жалбоподателя с молба на л.68.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.42, л.74, л.80, л.86, л.94 и л.113.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170,

ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че обжалваният акт отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК. ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

ДОКЛАДВА: По искане на жалбоподателя и негови задачи/л.84 и л.113/, както и по задачи на ответника/л.95/, е допусната СТЕ/л.113/, като до момента има внесен депозит от двете страни по 436.55лв, общо 873.10лв/колкото е по справка-декларация/. В докладваната молба на ответника от днес/л.176/ е изразено и несъгласие със заключението.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

АРХ. И. Д. С., на 38 г, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Смятам, че собственикът на съседния имот не е заинтересовано лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ зачита чл.103а от ЗУТ.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В случая ОУП променя ли предназначението на УПИ-то, за което е Визата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, променя го - прави го за жилищно строителство, а по РП89г е за вилни сгради.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Ако приемем съгл. чл.103а от ЗУТ, че е спряно действието на РП89г, а той е първи и единствен план за имота, тогава излиза, че няма действащ подробен план за имота/ОУП не е план за имота/, а това налага одобряване на ПУП-ПРЗ за имота след ОУП09г, а не издаване на виза?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и на вещото лице, че: 1/ дали жалбоподателят има правен интерес, респ. дали попада в някоя хипотеза на чл.131 ал.2 от ЗУТ е правен извод и се прави от Съда- въз основа на заключение на вещото лице дали с визата се променя предназначението на УПИто/за което е визата/ и се допускат намалени отстояния-спрямо плана, от който е извадка визата /вещото лице е дало такива заключения/; под „противоречи на ОУП“ - §2 ал.1 от ПЗР на ЗУЗСО има предвид действащия ПУП да има предвиждания, несъвместими с предвижданията на ОУП, т.е. ПУП да дава по-големи възможности спрямо ОУП/ако ПУП дава по-малки възможности за застрояване и те са съвместими с предвижданията на ОУП, не е налице „противоречие“ по см. на нормата/; ако собственик все пак иска да се

възползва от по-големите възможности по ОУП- следва да си процедира ПУП/ОУП не е подробен план за имот, а дава обща визия за територията като цяло/.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Колко Визи има издадени за този имот? Как стигнахте до извода, че има две Визи? Ние изобщо не знаем за първата цитирана от Вас. Обявлението на втората/процесната виза/ е преди издаването ѝ.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Втората Виза я видях в районната администрация.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че: първата виза не е предмет на делото и не е релевантна към спора; съобщаването на акт/в случая процесната втора виза/ - не е част от производството по издаването на акта и каквито и да са нарушения в съобщаването на акта не водят до незаконосъобразност на акта, а имат отношение само към преценката на Съда за допустимост на жалбата/дали е в срок/- в случая Съдът приема жалбата за допустима; цялото заключение е изцяло в полза на жалбоподателя; нека се задават въпроси по неясни части от заключението-с цел изясняване, а не с цел-вещото лице просто да повтори вече написано.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Аз смятам, че много от отговорите са правилни и верни – относно намалено отстояние, относно промяна в Кота корниз, т.е променят се устройствените показатели. Също така е вярно заключението в частта, в която констатира, че има противоречие между ПУП и ОУП, вярно е и в частта, че има противоречие в предназначение на ПИ.138. Конкретното предназначение се определя съгласно ПУП89г. Въпросът ми е: устройствените показатели по Виза на тези на ОУП ли отговарят или на тези на ПУП89г, като сочите, че ПУП89г има различни показатели от ОУП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Визата е направена изцяло по предвижданията на ОУП09г, а те са по-благоприятни от предвижданията на РП89г/от който следва да е извадка визата/. Визата не е извадка от РП89г, не отразява неговите предвиждания.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Събарянето на съществуващата сградата в ПИ.138 представлява ли промяна на конфигурацията?

СЪДЪТ – Въпросът е правен. Промяна в конфигурация означава запазване на предвиденото с действащ ЗП строителство, като се променят само хоризонталните му очертания. Премахването на съществуваща и предвидена със ЗП сграда не е промяна в конфигурация.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Визата за проектиране предвижда ли промяна на конфигурацията?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Сградата по действащ ЗП89г е правоъгълна и свободно разположена в ПИ. Визата предвижда тя да се разруши и да се изгради нова сграда - на друго място.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – ПУП предвижда ли събаряне на сградата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, в ПР389г съществуващата сграда е предвидена за запазване. Визата не променя конфигурацията на съществуваща сграда, а директно премахва съществуваща сграда, като предвижда строеж на различна и нова сграда.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Какво е застрояването като характер?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Характерът на застрояването е нискоетажно по дефиницията на ЗУТ/до 10м/. Но конкретната височина на сградата се увеличава с визата/от 7.5м на 8.5м, въпреки, че остава нискоетажно/.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Имам въпрос по отговора на въпрос 8. Отговаря ли разстоянието от 3 метра към странична граница на чл.34 от ЗУТ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Доколкото зоната е Жм2 по ОУП, а текстът, който цитирате -касае зона Жв, то е неприложимо отстоянието по чл.34, което цитирахте.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Има и друго дело в АССГ-срещу същата Виза. По жалба на друга съседка,тя присъства в залата. Има всящо адм.дело №7012/22г. Първото заседание по делото мина на 25.01.2023г. и е отложено за следващо съдебно заседание-за повторна експерти на 05.04.23г. от 13:00ч.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че: двете дела имат един и същи предмет/визата/ и едни и същи страни/ответник и заинтересована страна/, разликата е само в жалбоподателя; ако по настоящото дело се постанови отмяна на визата, това решение ще ползва всички съгл. АПК, вкл. жалбоподателката по другото дело; другото дело следва да се спре и да чака влизане в сила на съд.акт по настоящото дело/след като не се възползва от дадената възможност-л.80, за присъединяване към настоящото дело/.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Въпросът ми е във връзка с отговора на въпрос 19. Текстовата част на Визата съответства ли на графичната ѝ част, в смисъл- предвиденото събаряне по графиката разрешено ли е с текста?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса, тъй като дали текстовата част на визата съдържа предвиждане да се събори сградата – не изисква специални знания и Съдът вижда, че текстът не го предвижда, респ. текст и графика на визата не съвпадат по въпроса за събаряне на сградата.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице –Има ли в графиката на визата отразени гаражни клетки и паркоместа?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Какво означава цифрата „5“-отбелязана до червена прекъснатата линия в ПИ.137?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е отстояние от дъното на имота до съществуваща сграда.Отстоянието между съществуващата сграда в УПИ II и регулационната граница.

СЪДЪТ огради със син химикал с кръг цифрата 5 на визата/л.16/.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Моля да изясните в какво точно се състои противоречието между Визата и ПУП? Задала съм въпросите от гледна точка сравняване на показателите по Виза с показателите на ПУП. Показателите по Виза не съответстват по никакъв начин с ПУП, така ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да и аз съм описала подробно и ясно къде има

разминаване и какво точно се разминава.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** – Възражявам срещу приемане на експертизата. Считам, че вещото лице по отношение на параметрите на застрояване се позовава на Наредба № 5, която е отменена 2001г. Така е стигнало до извода, че става дума за промяна на предназначението на имота и за намалени отстояния – фактически изводи в случая. Вместо това считам, че вещото лице е следвало да съобрази актуалните устройствени закони, а именно Закона за застрояване на Столична община – действащ към момента. И ответникът е изразил такова становище в депозираната молба.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на заинт. страна и ответника /депозирал изрично искане да не се приема експертизата/, че: 1/ не правят разлика между това -да не се приеме експертиза и това- да не се кредитира заключението; 2/ няма основания да не се приеме заключението/вещото лице е работило, дало е заключение, спазило е сроковете и според професионалните си виждания е дало заключението си/; 3/ всичките позовавания на вещото лице на Наредбата са за да обясни, че при приемането на действащият ПРЗ 89г. – действалата тогава нормативна уредба е тази и какво е предвиждала тя; 4/ Съдът не взема предвид направени правни изводи от вещото лице- те се правят от Съда.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** - Моля да не я кредитирате по тези съображения.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** - Аз не съм съгласна с отговори на определени въпроси. Имам възражения по определени въпроси. Това са отговорите, в които вещото лице казва, че не сме заинтересована страна.

**СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА** на жалбоподателя, че: 1/ приет е вече за заинтересована страна по см. на чл.131 ал.2 от ЗУТ и жалбата му се разглежда като допустима; 2/ правните изводи се правят от Съда; 3/ заключението е изцяло в негова полза.

**СТРАНИТЕ /поотделно/** - Нямам въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** като доказателство по делото заключението на **СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА**.

**ОПРЕДЕЛЯ** хонорар на вещото лице- съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 873,10лв.

**ВРЪЧИ** 1 бр. РКО за сумата от 873,10лв. на вещото лице.

**СЪДЪТ** освободи вещото лице от залата.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** - Имам доказателствено искане - във връзка с указанията, които сте давали многократно на ответника да попълни преписката. Моля да приемете, че на основание чл. 161 от ГПК във вр. с чл.144 АПК, за доказан факта, че липсват по преписката документи, които са посочени в молба на жалбоподателя от 18.11. и 12.10. и тези документи са от съществено значение за издаване на Визата, тъй като са предпоставки за издаването ѝ. Моля Съдът да констатира тяхната липса като факт в

производството.

**СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА** на жалбоподателя, че ще се произнесе въз основа само на представените до момента доказателства, за което ответникът/носител на доказ.тежест/ е бил предупреден многократно; липсата на релевантни документи от преписката/ако е налице такава липса/- всъщност ползва жалбоподателя.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – Моля да отмените обжалваната Виза от 18.04.2022г. като нищожен, съответно като незаконосъобразен акт и да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък. Ще представя писмена защита.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** списък с разноски на жалбоподателя, ведно с доказателства за сторените разноски.

**ВРЪЧИ** екземпляр от списъка на заинтересованата страна.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА** – Възразявам изцяло срещу подадената жалба. Моля да оставите същата без уважение, тъй като процесния Акт е издаден изцяло в съответствие със закона. Моля да ни присъдите разноски според изхода от производството. Представям списък, Договор и доказателства за тяхното заплащане. Ще се възползвам от възможността за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** списък с разноски и доказателства за сторените разноски на заинтересованата страна.

**ВРЪЧИ** екземпляр от списъка на жалбоподателя.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** /реплика/ - Възразявам срещу размера на адвокатския хонорар на заинтересованата страна, предвид вида и броя на процесуалните действия, извършени от тази страна и предвид това, че е имало едно заседание по делото, в случая настоящото. Считаю, че са налице предпоставките да се намали възнаграждението по преценка на Съда.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на жалбоподателя, че адвокатски хонорар в размер на 900лв. представлява минималния размер по релевантната редакция на чл.8 от Наредба №1/04г. / 900 лв. за

дела по ЗУТ и ЗКИР/. Към настоящия момент размерът е по-висок/1500лв/.

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:16 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**