

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4050

гр. София, 04.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **11429** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба по чл. 248 от ГПК от [фирма] с искане за изменение на съдебното решение в частта за разноските, платими на заинтересована страна [фирма].

В молбата е посочено, че на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК съдът може да присъди по - нисък размер на разноските за адвокатско възнаграждение от заплатените, ако възнаграждението е прекомерно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото. Жалбоподателят счита, че съдът неправилно е определил разноските и следва да измени съдебното решение в тази част, като се намали размера на присъдениет в полза на з. страна разноски.

Постъпил е отговор от представляващия [фирма], процесуален представител, в който се възразява, че искането е неоснователно.

Искането е допустимо, направено е в срока за обжалване на съдебното решение. Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Със съдебно решение № 1569/04.03.2020г., постановено по адм.дело №11429/2019 г. на АССГ са присъдени разноски в полза на [фирма] в размер на 2300 лева, представляващи договорено и платено адвокатско възнаграждение по делото. По делото са приложени платежните документи, установяващи плащане на договорено възнаграждение.

Молбата е подадена от надлежна страна и в срока за обжалване на съдебното решение, поради което е процесуално допустима. Настоящият съдебен състав намира, че към датата на провеждане на последното по делото съдебно заседание, 25.02.2020 г., молителят и представляващ страната, в тежест на която са поставени разноски не е изразил становище за прекомерност на заплатеното в полза на процесуалния представител на з. страна възнаграждение. Дали е занижена или повишена правна и фактическа сложност е въпрос на субективна преценка, още повече, заинтересованата страна е участвала и е била представлявана и в

производството пред административния орган. По делото са проведени три съдебни заседания пред настоящия съдебен състав и з. страна, чрез процесуален представител е взела участие, както и е проявила процесуална активност по ангажирането/възразяването на доказателства и становища.

Възнаграждението не е прекомерно, а възнаграждението е съответно на извършената работа предвид проведените заседания, извършените процесуални действия и значителния по обем доказателствен материал, подготвен и представен от представителя на з. страна. Договореното възнаграждение е предмет на съглашение между страните по договор за правна помощ и съдействие, видно от приложения договор за процесуално представителство, поради което не следва да се променя от съда, по несвоевременно направено възражение за прекомерността на възнаграждението. Нормата на чл. 248 от ГПК, приложима по реда на чл. 144 от АПК е във връзка с правна възможност, предоставена на съда и страна, но само ако страната е направила такова искане в хода на процеса, преди постановяване на съдебния акт.

Искането е неоснователно, предвид на което съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] за изменение на съдебно решение № 1569/04.03.2020 г., постановено по адм.дело №11429/2019 г. на АССГ в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: