

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3311

гр. София, 21.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **3692** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК.

Образувано е по искане на [фирма] за спиране изпълнението на Заповед № РА-18-89 от 30.12.2021г на Главния архитект на СО с която на осн. чл.57а ал.1 т.2 и т.6, ал.3, ал.6 и ал.7 от ЗУТ във връзка с чл.56 ал.2 и ал.5 ЗУТ е наредено на жалбоподателя /искателя/ да премахне преместваем обект: „Павилион за кафе, закуски, захарни изделия, бутилиран алкохол и цигари“, находящ се на [улица] до 35 СОУ, ъгъла с [улица], район Л., СО. Обосновават искането за спиране с това, че изпълнението ще причини непоправими вреди.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Според чл. 217, ал. 1 т.11 от ЗУТ обжалването на заповеди по чл. 57а, ал. 3 и 9 не спира изпълнението им. За разлика от случаите по чл. 60, ал. 1 от АПК, в които административният орган прави преценка за наличието на предпоставките, обуславящи допускането на предварително изпълнение на издадения от него акт, при допуснато от закона предварително изпълнение законът презумира възможността от закъснението на изпълнението да настъпи значителна или трудно поправима вреда. Поради това и спиране може да бъде постановено от съда, ако съществува вероятност самото изпълнение да причини такива вреди (арг. от чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК). В молбата за спиране на предварителното изпълнение, инкорпорирано в жалбата е релевирано твърдение за възможността от нанасянето на значителни и труднопоправими вреди за жалбоподателя.

Предварителното изпълнение на процесната заповед е в обществен интерес, но като степен на значимост в случая той не преодолява интензитета на възможното засягане на интереса на жалбоподателя. Не са налице основания да се допусне, че ако правните последици на заповедта не бъдат осъществени предварително, би била причинена предполагаема вреда от вида по чл. 60, ал. 1 АПК

или изпълнението на акта би било осуетено или затруднено след стабилизирането му. След като павилионът е съществувал определен продължителен период от време, без функционирането му да е накърнило съществено обществения интерес (поне няма данни по преписката, нито твърдения в тази насока), е оправдано да се приеме, че забавянето на изпълнението точно за времето до решаването на въпроса за законосъобразността на административния акт не би предизвикало подобно засягане. Съответно законната презумпция по чл. 217, ал. 1 ЗУТ следва да се счита за опровергана. Заповедта е от 30.12.2021 г. , до настоящият момент не е изпълнена, поради което и се поставя под съмнение презумираната от закона необходимост по чл. 60, ал. 1 АПК от незабавното премахване на обекта.

В допълнение, адресатът на заповедта ще понесе от предварителното изпълнение не само вредите във връзка с премахване и впоследствие евентуално възстановяване на обекта (при евентуална отмяна на заповедта), но има възможност да понесе и вреди, извън тези по премахване на обекта, а именно загуба на стоката, която се намира в обекта, разходи по преместването ѝ, които обосновават наличие на изискването по ал. 2 във вр. ал. 4 на чл. 166 от АПК. Също така допуснатото предварително изпълнение би причинило и труднопоправими вреди за молителя, тъй като при евентуално освобождаване на обекта, би се преустановила работата му, а същият е основен и единствен източник на доходи за представляващия ЕТ, който е и с 72% трайно намалена работоспособност. Влошеното здравословно състояние и на бащата на З. С. безспорно представлява новонастъпило обстоятелство и обосновава възможността за причиняване на съществени вреди. Ако и намесата Главният архитект на СО има своето основание в закона и преследва законна цел, то изпълнението не следва да бъде осъществено по време и начин основаващи причиняване на значителни вреди на представляващия ЕТ /жалбоподателя/ и семейството му. Представляващия ЕТ-жалбоподател и домакинството му не биха могли да си осигурят друг източник на доходи /като се има предвид, че имат нает на трудов договор работник в процесния обект на който ежесечно следва да заплащат трудово възнаграждение / до приключване на производството, като изпълнението на заповедта ще им причини значителна вреда и доведе до причиняването на особени съществени неблагоприятни последици, които при благоприятен изход на делото биха били трудно поправими. Както се посочи, обектът функционира от дълги години /от 1991г/ и към момента административният орган предприема действия за охрана на обществения интерес. В случая изпълнението преди приключване на производството с влязъл в сила съдебен акт не е съизмеримо с възможните вреди, които биха настъпили при премахването на павилиона, като изпълнението на административния акт, ще засегне права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. С оглед на тези обстоятелства съдът намира, че е налице реална опасност за жалбоподателя да му бъдат причинени значителни вреди от изпълнението на заповедта – както материални, така и морални. Съдът приема, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди на административния орган, които са трудно поправими. Напротив, такива имуществени вреди ще настъпят в патримониума на оспорващата страна, поради което не следва преди влизане в сила на съдебния акт по същество на спора да се предприемат действия по премахването на обекта. Ето защо съдът приема искането

за основателно.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на
Заповед № РА-18-89 от 30.12.2021г на Главния архитект на СО

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от
съобщението му.

Съдия: