

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2254** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. М. Т., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник-отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи /ОПП - СДВР/, редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Л. М. Т..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА писмо от 01.04.2024 г. от ответника, ведно с приложени към него писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Поддържам жалбата. Не съм запознат с представените доказателства от ответника.

СЪДЪТ ЗАПОЗНАВА жалбоподателя с представените към писмото на ответника писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Представям за сведение определение на 3-членен състав на АССГ по адм. дело № 2244/2024 г., което съм извадил от системата и което служебно може да проверите.

На въпроси на Съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Подал съм жалба в 6-то РУ, че не ми е известно къде е автомобилът ми. Това е кола на 30 години, която я няма от 7-8 години. Дал съм им голям и малък талон и съм заявил, че не ми е известно къде се намира този автомобил. Тяхно служебно задължение е да го обявяват в Шенген, да го издирват или да го правят каквото преценят. В моята молба до 6 РУ съм посочил, че нямам претенции към автомобила. Тя трябва да е приложена към делото. Всички тези неща са разглеждани от съда и на 06.01.2023 г., 75 състав е постановил решение. На мен не ми е известно местонахождението на автомобила – от 6 години насам не ми е известно. Автомобилът беше задържан с разпореждане на Прокуратурата. Стоя 2 години на паркинга в Пазарджик. След това го върнаха, той беше се разпаднал. Пратих един мой приятел да го вземе, но сега къде го е оставил – някъде по улиците, не знам, така че е отишъл някъде на вторични суровини. Целият случай има съвсем друга цел – да се оказва натиск върху мен, за да не мога аз да си плащам данъците на другите притежавани от мен автомобили, и те да не могат да минават на технически преглед. Няколко пъти сме се разправяли с началниците на КАТ лично и са ми казали: „Ти кола няма да караш!“. Това е. Тук става въпрос за някакво лично отношение и за неща, които аз не мога да си представя как стават?! Да, мога да притежавам други автомобили, но не могат да минат на технически преглед. Трябва да плащам данъците на автомобил, който го нямам. А, ако не са платени данъците, те не могат да минат на технически преглед. Това е изискването – първо се плащат най-старите данъци. Тоест, аз съм длъжен да плащам данък за вещ, която я няма. Затова вода и тези дела. Направих една сметка – до момента, с този случай са се занимавали 48 човека и това струва на българския данъкоплатец над 18 000 лв. – да се занимаваме с кола на 30 години, която я няма. Това е безобразие! Подал съм молба за издирване. Това, което мога аз да направя, според чл. 304 аз не съм страна – съдът е страна и КАТ. Аз не съм страна. Да се приемат доказателствата по делото. Искам тази заповед, която е незаконна и в разрез с влязло в сила съдебно решение, да бъде отменена.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените доказателства, изпратени допълнително от ответника по делото с писмо от 07.03.2024 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да задължите началника на КАТ да заличи несъществуващия автомобил. Като отмените това решение, той ще постанови ново. Точно по този случай председателят на ВАС – Г. Ч. е написал статия как трябва да се изпълняват тези решения и какви са задълженията на административния съд по чл. 304. Считаю, че съдът трябва да приложи съответната репресия по 304 или да го даде на

Прокуратурата по 219. Единственото нещо което аз мога да направя е да подам сигнал по чл. 205, ал. 1 от НПК за извършено престъпление, защото неизпълнение на съдебно решение е престъпление.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: