

РЕШЕНИЕ

№ 5007

гр. София, 18.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арнаудова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **5046** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Столичен инспекторат към Столична община, чрез юрк. П. К. срещу решение от 03.01.2013г., постановено по н.а.х.д. № 8296 по описа за 2012г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 12-ти състав. С решението си СРС, 12-ти състав е отменил наказателно постановление /НП/ № СО-ИК-А-11-26-1802/22.12.2011г. издадено от кмета на Столична община /СО/, с което на А. М. Г. на основание чл. 298, ал. 1 и ал. 3 от Изборния кодекс /ИК/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 (хиляда) лева за извършено нарушение по чл. 134, ал. 9 от ИК.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Твърди се, че актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ е съставен в присъствието на свидетели при установяване на нарушението, което било допустимо от ЗАНН. В АУАН подробно са описани обстоятелствата, при които е установено нарушението, а констативния протокол и снимковия материал били част от АУАН. Сочи се, че за да е осъществен съставът на нарушението е достатъчно само обективно да бъде

констатирано, че след тридневния срок агитационните материали не са премахнати, тъй като нарушението било от категорията на формалните. В АУАН и в НП нарушението е описано достатъчно ясно, за да може да бъдат установени по безспорен начин извършването му и идентификацията на нарушителя, което е позволило на последния да разбере в какво е обвинен. Изводът на съда, че няма доказателство, че плакатите са поставени от инициативния комитет са незаконосъобразни. Моли съдът да отмени решението. В съдебно заседание, касаторът се представлява от юрк. К.. Поддържа касационната жалба.

Ответникът – А. М. Г. оспорва касационната жалба. Моли съдът да я отхвърли и да потвърди решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, касационната жалба да бъде уважена.

След като се запозна със съдебното решение, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от страна, участвала във въззивното производство поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество – касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 АПК за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно. Издател на оспореното пред въззивния съд НП, е кметът на СО. Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят и учреждението или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление. В случая производството пред районния съд се е развило с участието на ненадлежна страна - ответник. С Разпореждане от 11.05.2012г. съдията-докладчик по делото го е насрочил за разглеждане в открито съдебно заседание, като е посочил страните, които следва да се призоват – жалбоподателят А. М. Г. и административно наказващия орган – кмета на СО. Видно от протокола от проведеното на 29.06.2012г. първо съдебно заседание за същото, като ответник, е бил призован Столичен инспекторат към Столична община. Същият ответник е участвал и в заседанието на 19.10.2012г., в което заседание е приключено съдебното следствие и е даден ход на делото по същество. Съгласно чл. 2 от Правилника за организацията и дейността на Столичен инспекторат към Столична община, Столичен инспекторат, е звено на общинска бюджетна издръжка при Столична община, второстепенен разпоредител с бюджетни средства. Инспекторатът осигурява и подпомага изпълнението на контролните функции на Кмета на Столична община на територията на Столична община, като е на негово пряко подчинение. Същият обаче не може да е страна в съдебния процес, поради което въззивния съд е следвало да призове и осигури участие в процеса на надлежната страна ответник – организацията, чиито орган е издал НП – в случая Столична община. Като не е направил това, а е постановил решението си при участието на ненадлежащ ответник, съдът е постановил недопустимо решение, което следва да бъде отменено. Делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, които в съответствие с разпоредбата на чл. 61, ал. 1 ЗАНН да призове и осигури участие в процеса на надлежния ответник.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 03.01.2013г., постановено по н.а.х.д. № 8296 по описа за 2012г.
на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав.
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: