

Протокол

№

гр. София, 02.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 02.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10411** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. А. Т. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на СГКК- [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Т. С., като родител и законен представител на малолетното дете Т. Т. М. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община, район „Б.“ – редовно уведомена, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Р. П. – редовно призован се явява.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Р. Д. П. – 62 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Не съм извършвал оглед на терена, тъй като не е необходимо. Между двата имота с идентификатори № 32216.2293.100 и № 32216.2293.211 съществува материализирана граница със знак за ограда, чийто знак е за масивна ограда. Границата между цифрите 5,4,3,2 също е ограда, но е паянтова такава. Площта от 25 кв. метра по цифри 8,7,6,9,1,8, която се отнема от имот с идентификатор № 32216.2293.100, се включва в имот с идентификатор № 32216.2293.313.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори: Паянтова ограда означава дървени или железни колове с оградна мрежа, а понякога не е и оградна мрежа, а храстовидна растителност. Няма бетонов цокъл и други конструктивни елементи, които да водят до понятието масива оградата.

На въпроси на юрк. С., вещото лице отговори: Грешката в кадастралната карта при нейното одобряване се състои в това, че са нанесени два самостоятелни недвижими имота, а именно имот с идентификатор № 32216.2293.100 и № 32216.2293.211 вместо един такъв, който да отговаря на нотариалния акт за собственост на жалбоподателката и заинтересованата страна, които се отнасят за УПИ Х-725,750. Към този момент е в сила приоритет по чл.14, т.1 от Наредба № 3 от 2005 г., съгласно който водещи са освен материализираната на място граници и документите за собственост.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 400,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите като основателна и доказана подадената от нас жалба срещу административния акт и да постановите решение, с което да отмените същия. Подробни съображения съм изложила в жалбата, като моля да ми дадете възможност в писмени бележки да изложа аргументи по съществото на спора. Претендирам присъждане на разноски съгласно списък, който представям и към който съм приложила доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. З. е представил проект за изменение, който съответства на правото му на собственост и на действащия регулационен план видно от представената комбинирана скица, в която на слоеве са отразени имотните граници в кадастралната карта и регулационните граници, като същото категорично се потвърждава от заключението на вещото лице по назначената СТЕ. Още повече, че А. Т. е придобила правото на собственост върху 400/809 идеални части от УПИ Х-725,750 през 1992 година, като в нотариалния акт, имотът е описан

съгласно регулационния план по който се иска нанасяне на границите и извършване на процесното изменение на КК. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неправилна и недоказана и да потвърдите процесната заповед. Заповедта е издадена от компетентен орган, достатъчно мотивирана, правилна и законосъобразна. Процесното изменение в границите на имота се привеждат в съответствие с регулационните такива. Моля при постановяване на Вашето решение да цените заключението на вещото лице. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С. /реплика/: Посоченият и заплатен адвокатски хонорар е съобразен изцяло с Наредба № 1 от 2004 година на Висшия адвокатски съвет и включва начислено ДДС.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: