

РЕШЕНИЕ

№ 8163

гр. София, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10244** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр. чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Я. Б. Ж. с ЕГН - [ЕГН], чрез адв. Г. Г. от АК Хасково, против Решение без номер в кориците на делото, от 18.08.2023 г., постановено по НАХ дело №9571/2022 г. на СРС, НО, 101-ви състав, с което е потвърдено НП №406/2021 г., издадено на 18.03.2022 г. от Директора на ТД Митница – София на Агенция „Митници“.

С Наказателно постановление /НП/ № 406/2021 от 18.03.2022 г., издадено от Директора на Териториална дирекция (ТД) Митница София на Агенция „Митници“ /АМ/, с което на Я. Б. Ж. с ЕГН - [ЕГН], на основание чл.53 от ЗАНН и чл.231, във вр. с чл.233, ал.1 във вр. с ал.3 и ал.6 от Закона за митниците /ЗМ/ е наложена „глоба“ в размер на 5 417,60 лева (пет хиляди четиристотин и седемнадесет лева и шестдесет стотинки), за нарушение на чл.233, ал.1, във вр. ал.3 от ЗМ, като са отнети в полза на държавата 28 стека цигари марка Karelia Slims, 199 цигари марка Karelia S, 2 стека цигари марка Parliament Voyage, 2 стека цигари марка М., подробно описани по брой кутии и късове цигари, единична цена, облепени с български акцизен бандерол, В касационната жалба се твърди неправилност на решението поради нарушение на материалния закон и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила-касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. В АУАН не била посочена норма на европейското или българското право, според която износът на тютюневи

изделия, облепени с български бандерол да е забранен на основание чл.33, ал.2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия. Претендира се, че е недопустимо едва с НП да бъдат установявани нови факти от значение за случая и да ес вменяват нови нарушения. Относно посоченото в НП, макар и не изрично, че е нарушения и посочената разпоредба., която забранява износа на тютюневи изделия, облепени с български бандерол. В този смисъл било постановеното с Решение № 302425/28.12.2017г. на СРС по а.н.д. 7588/2017г. За да бъде осъществен състава на посочената като нарушена разпоредба на чл.233, ал.1, вр.ал.3 ЗМ, следвало да бъде установена някаква връзка със забрана за износ. Изтъкнат е и довод, че касаторът обяснил, че 280 от намерените кутии са закупени в Турция и нямали бандерол, включително и български такъв. В АУАН било посочено, че задържаните 28 стека, 280 кутии Karelia Slims са без български акцизен бандерол, а доколкото забраната по чл.32, ал.2 ЗТТСТИ се отнасяла само за тютюневи изделия, облепени с български бандерол, то тези 280 кутии цигари не попадали в хипотезата на цитираната разпоредба. Поради горното в разрез с материалния закон касаторът бил санкциониран за нарушение, което не е извършил. Липсвал умисъла да превози без знанието на митническите органи цигарите, били предназначени за негова лична консумация. Твърди се, че не са настъпили вредни последици от извършване на нарушение, а и обществената опасност на същото била изключително ниска. Неправилно административно наказващият органи СРС не са приложили чл.28 ЗАНН. С касационната жалба се иска от съда да отмени съдебното решение и вместо него да отмени НП, както и да присъди разноски.

С допълнителна молба преди съдебното заседание, адв. В. прави изявление, че поддържа касационната жалба, а в случай, че е заявено от другата страна искане за разноски - за прекомерност.

Ответникът по касационната жалба - Директора на ТД Митница – София на Агенция „Митници“, чрез юрк. В. оспори изцяло касационната жалба като неоснователна, иска от съда да остави в сила оспореното съдебно решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, направи възражение за прекомерност на разноските за адвокатско възнаграждение, претендирани от другата страна.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна, при което решението на СРС, като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XXVI-ти касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Въз основана събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства въззивният съд е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка относно приетото за извършено нарушение. Прието е за установено, че на 28.10.2021г. бил спрян от митническият служител Х. на територията на митнически пункт Летище - София, в зоната за митнически контрол "Зелен коридор, нямам нищо за деклариране", като пътникът бил установен като Я. Б. Ж., с данните, посочени по-горе. Обсъден е разговора между митническия

служител Х. и касатора, който бил поканен в специализирано помещение за щателна митническа проверка на ръчния и регистриран багаж, при която били установени описаните в АУАН и НП количества и марки цигари, за които в протокол за митническа проверка били описани като облепени с акцизен български бандерол. Всички описани и намерени цигари били задържани на основание чл.41 ЗАНН с разписка от дата 28.10.2021г. и с приемо- предавателен протокол от същата дата, задържаните количества цигари били предадени на ТД Митница София, заприходени със складова разписка. За така установеното бил съставен АУАН в която било отразено допуснатото нарушение на чл. 233, ал.1 вр. ал.3 ЗМ., а въз основа на него било издадено и оспореното пред СРС НП № 406/2021 от дата 18.03.2022г. от директора на ТД Митница София, в което съгласно становище от дата 29.11.2022г. от комисия, била определена и общата продажна цена на цигарите. В НП е прието, че на 28.10.2021г. в [населено място], на МП Летище София, - пътници, Терминал 1, Салон заминаване, Я. Б. Ж. , като е направил опит да пренесе през държавната граница на Република България без знанието и разрешението на митническите органи стоки, забранени за износ, - тютюневи изделия, подробно описани, всички облепени с български акцизен бандерол, виновно е осъществил състава на нарушението по чл. 233, ал.1 във връзка с ал.3 ЗМ.

СРС е приел, че АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица и в съответствие с изискванията на ЗАНН по отношение необходимото съдържание на документа и сроковете за съставянето им., а при издаването на НП не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, налагащи отмяна или изменение на постановлението. Съдът е формирал правен извод по фактите, че от приложените по делото протоколи за извършената митническа проверка установявали, че процесните стоки са намерени в багажа на жалбоподателя, а тяхното количество било надлежно установено в негово присъствие. Изложил е правни съображения по чл.32, ал.2 от Закона за тютюна тютюневите и свързаните с тях изделия, като обозначававането с надпис For Duty Free Only Sale, върху кутиите цигари марка Karelia Slims, не променяло правната квалификация на нарушението. Също е отговорено на доводите, наведени и пред касационната инстанция, че положителният отговор че носи цигари в багажа си, както и, че същите не са укрити по начин, че да не могат да бъдат намерени, не означавали липса на виновно поведение. Показателно за субективната страна на извършеното нарушение съставлявало самото влизане на жалбоподателя в обозначен по разбираем начин "Зелен коридор- нищо за деклариране". Също за неотнормирани са приети обясненията, че тютюневите изделия са за негова лична консумация, не са споделени доводите за маловажност на извършеното нарушение.

Също СРС е приел и правилно приложение на закона при определяне на размера на административното наказание - в размер на 5 417,60 лв. при установената продажна цена от 2708,80 лв., който размер на наказанието е минимален, съгласно приложимата санкционна норма - чл.233, ал.1 вр. ал.3 ЗМ.

Изложеното в касационната жалба по отношение на фактическата констатация в АУАН, че задържаните 28 стека, 280 кутии Karelia Slims са без български акцизен бандерол, а в НП е посочено, че са с акцизен бандерол, намира потвърждение за обратното в Протокола от 28.10.2021 г. за установеното при митническата проверка -

на л.21 – 24 от делото на СРС. Конкретно на л. 23 от делото на СРС, стр. 3 от протокола изрично е посочено, че въпросните 28 стека, 280 кутии Karelia Slims са без бандерол. В мотивите на оспореното решение не са изложени съображения по отношение на посоченото фактическо различие и относимостта му към състава на вмененото на касатора нарушение с НП, съответно осъществен ли е състава на нарушението и правилно ли е приложена санкционната норма и по отношение на въпросното количество и марка цигари.

Доколкото решението на СРС е основано на тезата, че всички кутии цигари са с акцизен български бандерол, както е прието и в мотивите на НП, без да обсъди и вземе предвид фактическите различия по този относим въпрос, то е допуснато нарушение на чл.107, ал.2 НПК при постановяване на процесното решение, доколкото съдът не е обсъдил всички данни за относими факти и обстоятелства, не са изложени мотиви, защо при посоченото различие във фактическите установявания, е прието спазване на всички относими норми на закона.

Следва да се посочи, че в мотивите на съдебното решение не е обсъдена посочената в НП норма на чл.33, ал.2 ЗТТСТИ, въз основа на която е изведена забраната за износ на тютюневи изделия, облепени с български бандерол, както и, че въведената с тази разпоредба забрана, която съответно е нарушена, за пръв път е посочена в НП.

Действително е допуснато претендираното с касационната жалба нарушение на закона, касационно основание по чл.348, ал. 1, т.1 НПК, конкретно неправилно е приложен чл.107, ал.2 НПК относно задълженията на съда дори служебно без искане от страната, да събере и обсъди доказателства за всички относими факти и обстоятелства както към обвинителната така и към оправдателната теза.

След отмяната на съдебното решение делото следва да бъде върнато на друг състав на съда, за продължаване на съдопроизводствените действия, като при новото разглеждане на делото съдът следва при необходимост да събере и допълнителни доказателства за спорните обстоятелства. Въззивният съд следва да извърши контрол на процесното НП в цялост, макар и да се претендира частична несъставомерност на вмененото на касатора административно нарушение и наложена санкция по отношение на 28 стека, 280 кутии Karelia Slims на основание, че са без бандерол.

На основание изложените съображения и чл.222, ал.2 АПК, Административен съд София-град, XXVI-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение без номер по делото от дата 18.08.2023 г. по НАХД № 9571/2022г. по описа на СРС, НО, 101 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.