

# РЕШЕНИЕ

№ 10906

гр. София, 28.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав**, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петър Савчев**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10914** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците /ЗМ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Производството е образувано след отмяна на Решение № 7924/30.12.2021 г. по адм.д. № 4309/2021 г. на АССГ, III-то отд. , 62-ри с-в с Решение № 10635/06.11.2023 г. по адм.д. № 3137/2022 г. на ВАС, като делото е върнато за разглеждане от друг съдебен състав на АССГ, и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК са дадени указания по разглеждане на новото дело.

ВАС указва, че предмет на съдебен контрол пред АССГ е законосъобразността на Решение № 32-108650/05.04.2021 г. , издадено от директора на ТД „Ю. морска“ при Агенция „Митници“, понастоящем ТД „Митница Б.“ към митническа декларация MRN20BG001007023342R6, с което на основание чл. 19, ал. 7 от ЗМ във вр. чл. 29 от регламент /ЕС/ № 952/2013 г. и чл. 59, ал. 1 от АПК е определен код по КН/код по Т. – 1517 90 99 90 на стока „RBD IFFCO HQPO RBD IFFCO HQPO 36/39 П. МАЗНИНА в разфасовки от 20 кг. – 113 300 кг.“ , в резултат на което са установени публични задължения за досъбиране за мито в размер на 10 241,28 лв. и за ДДС в размер на 2 048,26 лв. Вносител на посочената стока е жалбоподателят „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 1113, [улица], ет. 5, ап. 12, който с митническа декларация MRN20BG001007023342R6 декларира стоката за режим свободно обръщение, като ел.д. № 6/14 „Код на стоката – код по Комбинираната номенклатура“/ № 6/15 „Код на стоката – код по Т.“ на МД е

посочено 1511 90 99 00. За да издаде обжалваното решение, на основание чл. 188, б. „г“ от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. , за целите на проверка на точността на данните по МД MRN20BG001007023342R6 за тарифното класиране на стоката, от нея е взета проба за анализ от Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ - С.. Изготвена е експертиза, като съгласно т. 8 от нея, е изразено становище, че въз основа на резултатите, отнесени към термините и разпоредбите на глава 15 от КН, може да се направи заключение, че стоката стока „RBD IFFCO HQPO RBD IFFCO HQPO 36/39 П. МАЗНИНА в разфасовки от 20 кг. – 113 300 кг.“ представлява палмов шортънинг – препарат съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получени чрез текстуриране. Във връзка с това, на основание чл. 57, § 1 регламент /ЕС/ № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, е установено, че правилното тарифното класиране на стоката по МД MRN20BG001007023342R6 е в код по КН/код по Т. 1517 90 99 00 , което не съответства на декларирания код по КН/код по Т. 1511 90 99 00. ВАС указва, че спорът по делото се свежда дали процесната стока е шортънинг или не и дали правилно е претарифирана с обжалваното решение на административния орган. Това е експертен въпрос, който следва да се изясни с експертиза. Такава единична експертиза е приета при първото разглеждане на делото от АССГ /л.л. №№ 135-139/, която е оспорена от административния орган, който е поискал повторна тройно експертиза, което доказателствено искане е отхвърлено от АССГ. ВАС приема, че това е съществено нарушение на съдопроизводствените правила, като указва, че при новото разглеждане на делото АССГ следва да назначи повторна тройно експертиза, която да се произнесе по съществените за решаване на правния спор въпроси и отнасящи се основно до това дали процесната стока е шортънинг. За установяване на това следва да се обсъди дали приложеният от митническите органи метод на изследване на пробите от процесната стока, иззети на основание на основание чл. 188, б. „г“ от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. , а именно АОС Сс 16-16 може да доведе до съответстващи на КН резултати. ВАС указва, че съобразно приетите за установени обстоятелства, АССГ следва да направи съответните правни изводи.

Като съобрази гореизложеното настоящият състав приема следното:

Делото е образувано по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД срещу Решение № 32-108650/05.04.2021 г., издадено от директора на териториална дирекция „Ю. морска“ при Агенция „Митници“, понастоящем ТД Митница „Б.“ при АМ. При второто разглеждане на делото от АССГ жалбата се поддържа. Претендират се разности.

Ответникът директорът на териториална дирекция „Митница Б.“ при АМ при второто разглеждане на делото от АССГ моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Контролиращата страна СГП не взема становище.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 16.09.2020 г. в МП „Пристанище Б.-център“с митническа декларация MRN 20BG001007023342R6/16,09,2020 е декларирано за режим „Допускане за свободно обръщение“ на стока „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 36/39 в разфасовки от 20 кг.- 113 300 кг“ нето тегло, с произход и държава на изпращане М.. Стоката е декларирана с код по Т. [ЕГН]. Получател на стоката е „Милки Груп Био“ ЕАД. Към митническата декларация са били приложени

документи: фактура, опаковъчен лист, анализен сертификат, здравен сертификат, фитосанитарен сертификат, сертификат за произход, коносамент. От стоката е взета проба за проверка на тарифното класиране с Протокол № 204/20.09.2020 г. и е изпратена до Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ със заявка за анализ. Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката е обективиран в Митническа лабораторна експертиза/МЛЕ/. Според експертизата, изпитаната проба от стоката представлява палмов шортъринг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получени чрез текстуриране. Във връзка с резултатите от МЛЕ № 36\_27.10.2020/11.01.2021 г. от директора на дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено Становище с рег. № 32-14679/15.01.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, че декларираният в митническите декларации код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като анализираният стоки представляват продукт, съставен от палмово масло или негови фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, като този процес е упоменат в Обяснителни бележки към хармонизирана система /ОБХС/ за позиция 1517, като допустим за стоките от позиция 1517 на КН.

На база на проведените изследвания и експертната оценка е направен извод, че анализираната проба представлява палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура (текстуриране) за влагане в хранителни продукти, например тесто. Съгласно полученото становище за тарифно класиране от 15.01.2021 г., предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране за позиция 1517, административният орган е приел, че класирането следва да се извърши в позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, код 15179099 на КН, различен от декларирания. За приложим с Решение № 32-108650/05.04.2021 г. към MRN 20BG001007023342R6/16,09,2020 г., издадено от директора на териториална дирекция „Ю. морска“ при Агенция „Митници“ е приет код по Т. 151790 99 90. В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмов шортъринг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране. Текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 19, ал. 7 от ЗМ – директорът на ТД „Ю. морска“ при агенция „Митници“, понастоящем териториална

дирекция „Митница Б.“ при АМ. Решението отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и по подразбиране, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В разглеждания казус, основният спорен въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. Конкретно, декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане,

или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с оспореното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция в която попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки, в позиция 1516 се класират стоки - животински и растителни масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенерирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура). Това е същественият въпрос, който следва да се установи по делото и за установяването на който ВАС е върнал делото за ново разглеждане с изложените по-горе указания.

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията. От приложената по делото митническа експертиза от 11.01.2021 г. се установява, че химическият състав на пробата е триглицериден, специфичен за мазнини и не представлява емулсия от типа „вода в масло“ (маргарини). От направената интерпретация на резултатите става ясно още, че сравняването на мастно – киселинния състав с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, различно от твърда или течна фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Йонното число и мастно – киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Проведеното изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод AOCS Cc16-60 е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25 градуса по Ц. е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно и не се възстановява в първоначалната си форма. Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета. Поради което експертизата е заключила, че продуктът представлява палмов шортънинг, приготвен чрез крайна обработка на палмовото масло, за модификация на кристалната му структура, т.нар. текстуриране, като по този начин е пригодно за използването му при приготвяне на различни видове теста. Ответникът е представил приложената от Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60. Установява се, че Измерването на консистенцията на мазнини по метода AOCS Cc16-60 е част от цялостната последователност и логика на доказване, че дадена мазнина е претърпяла обработка

текстуриране и представлява „шортънинг“. Приложено е и копие от вътрешно-лабораторната аналитична процедура на дирекция ЦМЛ. Представено е и свидетелство за калибриране на автоматичен дигитален пенетрометър PNR 12. Спорен е въпросът именно дали този метод на изследване е годен да определи стоката като шортънинг и съответно да бъде претарифирана. За изясняването на този въпрос делото е върнато от ВАС за ново разглеждане.

В съдебното производство при първото разглеждане на делото от АССГ, по искане на жалбоподателя е изслушана съдебно техническа експертиза /л.л. №№ 135-139/, която се кредитира от съдебния състав при първото разглеждане на делото от АССГ. Вещото лице е посочило, че в стандарт AOCS Cc16-60, по който е изготвена експертизата на ЦМЛ, е описано, че методът е приложим за пластични и твърди мазнини като: шортънинг, маргарин, краве масло и др., но не се споменава конкретно за изследване на палмово масло. Няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не. Според вещото лице, стандартът не е приложим за определяне има ли допълнителна обработка на продукта. Методиката за определяне на вида на маслото по стойността на пенетрацията (по стандарт AOCS Cc16-60) не може да се възприеме като доказателство, тъй като не е част от официален стандарт по БДС или EN ISO. Използваните от митническата лаборатория методи за определяне на показателите на твърдост, йодно число, температура на топене и мастнокиселинен състав не могат да дадат категоричен отговор дали мазнината е обработена допълнително. Те могат да докажат само на базата на масто-киселинния състав, че продуктът е палмово или друго масло. В изготвената в ЦМЛ експертиза е прието, че изследваният продукт е шортънинг, но не е представен сертификат от производителя, който да потвърди възприетите данни за изготвяне на експертизата. Според вещото лице, процесната стока е палмово масло без допълнителна физическа или химическа обработка. За изследване на палмов шортънинг няма утвърдена методология. Няма нормативно определени референтни стойности за палмов шортънинг. Методът на пенетрометъра, използван за изготвянето на експертизата в ЦМЛ, осигурява произволно измерване на твърдостта на пластифицираните мазнини чрез измерване на разстоянието, през което дадено тегло с определена форма ще проникне в мазнината за определен период от време. Твърдостта на мазнината е свързана със състава и характера на мазнината, с температурата на тестовата проба в момента на измерване и с предишната история на тестовата проба. Този метод е приложим за пластични мазнини и твърди мастни емулсии като шортенинги, масло и подобни продукти, но не може категорично да докаже кое от изброените към коя група принадлежи. При разпита в откритото съдебно заседание от 09.12.2021 г. вещото лице заявява, че има две условия при разтопяването на процесния продукт при повече от 20 градуса над неговата температура на топене – да бъде охладен

свободно до 25 градуса без намеса на климатизация и т.н, и това охлаждане да се извърши в рамките на 48 часа. Тогава няма да има разлика в пластичността и продуктът ще възвърне първоначалната си структура. При тези изводи на вещото лице, съдът при първоначалното разглеждане на делото от АССГ приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране, поради което неправилно е посоченият в митническата декларация на жалбоподателя тарифен код. В посоченото открито съдебно заседание от 09.12.2021 г. ответникът по жалбата е оспорил експертизата и е поискал допускането на повторна тройна на основание чл. 200, ал. 3 от ГПК, което доказателствено искане съдът е отхвърлил. С отменителното си решение ВАС приема, че този отказ за допускане на повторна експертиза е съществено процесуално нарушение, което ограничило процесуалните права на ответника за установяване на основния правно-релевантен факт дали процесната стока е шортънинг или не и съответно дали правилно е претарифирана от митническите органи. Настоящият съдебен състав изпълни изпълни указанията и допусна и прие повторна тройно експертиза /л.л. №№ 154-163/, като и тримата експерти са категорични, че методът АОС Сс16-60, по който Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ е изследвала стоката и е установила, че е шортънинг, е релевантен и допустим метод. Както в експертизата, така и в откритото съдебно заседание от 16.10.2024 г. вещите лица безпротиворечиво поддържат, че стоката е шортънинг. Той се получава при текстуриране – по-напреднала химическа обработка, допълнителна такава, за промяна на кристалната структура на стоката, без химическа модификация, за да може да се използва при влагането ѝ в различни храни. Съдът приема заключението на тройната експертиза, а не на единичната, именно защото тройната се изслуша по реда на чл. 200, ал. 3 от ГПК за проверка на верността на единичната експертиза. Безпротиворечиво се формира мнозинство от експерти по експертен въпрос от съществено значение за делото. Това мнение на мнозинството се приема от настоящия съдебен състав и като неопровергано от насрещни доказателства. В откритото съдебно заседание от 16.10.2024 г. жалбоподателят оспори тройната експертиза, като на основание чл. 203 от ГПК съдът допусна повторна тройна експертиза за проверка на приетата тройно експертиза, като уважи това доказателствено искане на жалбоподателя. Съдът възложи заплащането на експертизата на жалбоподателя, който в последвалите две открити съдебни заседания не представи указания депозит и не изложи

извинителни причини за това. Така, с определение от откритото съдебно заседание от 05.03.2025 г. съдът заличи допуснатата повторна тройно експертиза. Това е още едно основание да се кредитира приетата тройно експертиза като неопровергана от насрещни доказателства. Тук следва да се посочи, че съдът не приема възраженията на жалбоподателя относно процедурата по изземане на проба от процесната стока на основание чл. 188, б. „г“ от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. , за целите на проверка на точността на данните по МД MRN20BG001007023342R6 за тарифното класиране на стоката. По делото няма данни за ненадлежно изземане на пробата, а методът на изследване се установи като надлежен.

При първото разглеждане на делото от АССГ, съдът приема, че видно от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг. Съдът е приел още, че в административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. Съдът е посочил, че Съдът на ЕС по дело С-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., С-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, С-370/08, EU:C:2010:284, т. 30). Посочил е, че видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод, че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. Посочил е, че съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура”. Вследствие на това, съдържанието на обяснителните бележки трябвало да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват ( решение от 27 ноември 2008 г., М., С-403/07, EU:C:2008:657, т. 48). Съдът е приел, че на практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване. Така мотивиран, съставът на АССГ при първоначалното разглеждане на делото е приел, че оспореното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Видно от отменителното решение на ВАС, обаче, с определение от 31.01.2023 г. касационното производство е спряно до постановяване на решение от Съда на ЕС /СЕС/



по дело С-292/22 г. ВАС е приел, че преюдициалното запитване до СЕС, по което е образувано дело С-292/22 г. е по сходен казус, поради което въпроси 2 и 5 от него са относими към настоящия спор, тъй като се отнасят до изясняването на понятието „текстуриране“, чрез което е обяснено получаването на продуктите „шортънинг“, както и ако продуктът е минал през процес „текстуриране“, дали това е достатъчно основание да се изключи класирането в позиция 1511. ВАС напомня, че решенията на СЕС са задължителни за всички национални съдибища, отговорите на поставените в преюдициалното запитване въпроси са от съществено значение за решаване на настоящия спор и следва да бъдат съобразени при постановяване на решението. Така, с отменителното си решение ВАС отнася към т. 38 и т. 39 от решението на СЕС от 15.06.2023 г. по дело С-292/22 г. , където е изложено, че съгласно общо правило 1 за тълкуване на КН, тарифното класиране на стоките се определя съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите на тази номенклатура. В интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критикуерий за тарифното класиране на стоките трябва като цяло да се търси в техните обективни характеристики и свойства, както са определени в текста на позицията от посочената номенклатура и на забележките към съответните раздели или глави /решение от 09.03.2023 г. , SOMEО, С-725/21, ЕU:С:2023:194, т. 28 и цитираната съдебна практика/. ВАС указва, че обяснителните бележки към ХС и към КН, съдът многократно е постановявал, че дори да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване /решение от 09.03.2023 г. , SOMEО, С-725/21, ЕU:С:2023:194, т. 29 и цитираната съдебна практика/. След като е изяснил какво обхващат позициите 1511 и 1517 от КН, в т. 43 от решението си СЕС е уточнил, че от една страна според обяснителната бележка за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани ... , разбити или предварително обработени чрез текстуриране ... или по друг начин“. Що се отнася по-специално до понятието „текстуриране“, то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Освен това, в разгледаната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от

неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира и „текстуриране“. Във въпросната обяснителна бележка, сред „основните продукти“, класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите „шортънинг“, които съгласно същата бележка, са „получени от масла или мазнини чрез текстуриране“. Накрая, в нея се установява, че се изключват „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“. СЕС е заключил, че основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват смеси, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една единствена мазнина или едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. Налага се извод, че нито в КН, нито в обяснителните бележки към КН или към ХС, има индикации, че за да попада в позиция 1517, сместта или препаратът трябва да е претърпял/а обработка, която води до химическа промяна на продуктите, от които е съставен/а.

От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не химически променени. Следователно, към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането. В тази връзка, ирелевантен е въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка. Следователно, за да се изключи класирането на процесните продукти от позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпяли някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или кристалната структура на продукта /т.т. 44-46 от цитираното решение/. СЕС приема, че за да определи дали посоченият продукт попада в позиция 1511 или в позиция 1517, решанащата юрисдикция ще трябва да установи въз основа на данните, с които разполага, и на резултатите от извършените отмитническите органи изследвания, дали този продукт е претърпял обработка, различна от рафинирането /изречение последно от т. 48 от цитираното решение/.

Предвид всичко изложено до тук, следва да се обобщи, че по делото се установи, че процесната стока е палмов шортънинг – препарат съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получени чрез текстуриране. Това е допълнителна крайна

обработка за промяна на кристалната структура на стоката, но химически немодифицирана. Както се посочи по-горе, за да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура). Това е същественият въпрос, който следва да се установи по делото и за установяването на който ВАС е върнал делото за ново разглеждане с изложените по-горе указания. По делото се установи, че стоката е шортънинг в резултат от текстуриране. Правната рамка за това класиране също се установи, доколкото се взе предвид, че понятието „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, но съгласно т. 38 и т. 39 от решението на СЕС от 15.06.2023 г. по дело С-292/22 г. тарифното класиране на стоките се определя съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите на тази номенклатура. Както се посочи, ВАС указва, че обяснителните бележки към ХС и към КН СЕС многократно е постановявал, че дори да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното. Това налага извод за правилно претарифиране на стоката с обжалманото решение.

Предвид изложеното, жалбата следва да се отхвърли на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК.

На основание чл. 143, ал. 3 от АПК и чл. 226, ал. 3 от АПК във вр. чл. 37 от ЗПП въввр. чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответната администрация следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт за три инстанции, в размер на по 200 лв. – общо 600 лв. , 1830 лв. за експертиза и 98,35 лв. за ДТ за касационно обжалване – общо 2 528,35 лв.

Въз основа на гореизложеното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХЪВРЛЯ** жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 1113, [улица], ет. 5, ап. 12 срещу Решение № 32-108650/05.04.2021 г. , издадено от директора на ТД „Ю. морска“ при Агенция „Митници“, понастоящем ТД „Митница Б.“, към митническа декларация MRN20BG001007023342R6, с което на основание чл. 19, ал. 7 от ЗМ във вр. чл. 29 от регламент /ЕС/ № 952/2013 г. и чл. 59, ал. 1 от АПК е определен код по КН/код по Т. – 1517 90 99 90 на стока „RBD IFFCO HQPO RBD IFFCO HQPO 36/39 П. МАЗНИНА в разфасовки от 20 кг. – 113 300 кг.“ , в резултат на което са установени зза жалбоподателя

публични задължения за досъбиране за мито в размер на 10 241,28 лв. и за ДДС в размер на 2 048,26 лв.

**ОСЪЖДА** жалбоподателя „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 1113, [улица], ет. 5, ап. 12 да заплати на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, на осн. чл. 143, ал. 3 от АПК и чл. 226, ал. 3 от АПК във вр. чл. 37 от ЗПП въввр. чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ, сумата от 2 528,35 лв. деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.