

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27147

гр. София, 12.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 12.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **2071** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 68 от Закон за защита от дискриминация.

Образувано е по жалба на Министъра на образованието и науката, чрез юрк. Т., срещу Решение № 20/21.01.2025г. на Комисия за защита от дискриминация, постановено по преписка № 268/2023г., в частта по пунктове I, II, III и IV.

Поддържа, че спрямо жалбоподателката В. А., не са извършени действия или бездействия от страна на МОН, нарушаващи ЗЗДискр., поради което издаденото решение е незаконосъобразно. Поддържа, че въпросите за изплащане на увеличени възнаграждения със задна дата не е проблем на „неутрални разпоредби“ и/или липса на указания за прилагането им, а е въпрос на прилагането на КТ от страна на работодателите и ограниченията, които той разписва. В тази връзка твърди, че предметът на жалбата не следва да е установяване на дискриминация, а касае гражданскоправен спор за изплащане на трудово възнаграждение и прилагане на разпоредби относно действието им във времето. Поддържа и, че КТ съдържа ясни норми относно момента на влизане в сила на КТД, поради което и с подписването на Анекс от 10.08.2023г., не се осъществява дискриминация. Възразява и, че актът на КЗД, в оспорената част не отговаря и на изискванията за форма и мотивираност, в това число и поради неясната разпоредителна част. Прави искане за отмяна на акта.

Ответникът – Комисия за защита от дискриминация, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

По отношение заинтересованите страни:

От представените по административната преписка доказателства е видно, че оспореният административен акт е съобщен на всички участници в административното производство, в това число ответниците пред КЗД: Сдружение на директорите в средното образование в Р. България; Съюз на ръководителите в системата на народната просвета в България; Независим учителски синдикат към КНСБ; Синдикат „Образование“ към КТ „Подкрепа“; Синдикат на българските учители към КНСБ. Няма данни, те да са оспорили акта.

В тази връзка, на основание чл.162, ал.2 АПК, служебно като страна по делото следва да бъде

конституирана единствено В. Г. А. – жалбоподател пред КЗД, тъй като оспореният в настоящото производство акт е благоприятен за нея. Връчен ѝ е препис от жалбата, като не е взела становище по нея.

Жалбата е редовна, подадена е от легитимирано лице – страна в производството пред КЗД, срещу подлежащ на обжалване административен акт, с оглед на което е допустима и следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 07.10.2025г. от 10:00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Министъра на образованието и науката - жалбоподател,
2. Комисия за защита от дискриминация – ответник,
3. В. Г. А. – заинтересована страна,

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

УКАЗВА на В. Г. А., да заяви дали за претендираните суми за трудово възнаграждение и обезщетения, е предявила иск пред съд.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че актът е актът е постановен в съответствие с изискванията за форма и мотивираност на административния акт, при ясно изразена воля в рамките на правомощията по чл.65 ЗЗДискр.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.
Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.
Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: