

РЕШЕНИЕ

№ 8273

гр. София, 20.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11525** по описа за **2019** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от Административно наказателния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)

Образувано е по касационна жалба с вх.№ 30453 от 11.10.2019 г. на Административен съд – София град и вх.№ 1060753 на Софийски районен съд, подадена от [фирма], чрез адв. С. Е., срещу решение от 03.09.2019 г. на Софийски районен съд, НО, 101-ви състав по НАХД № 4314/2018 г., с което е потвърдено НП № РД – 10 – 7 от 06.02.2018 г., издадено от изпълняващ длъжността председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал.1 във вр. с чл.127,ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 75, ал.1, изр.2 от ЗРТ.

В жалбата си касаторът навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното решение на СРС. Твърди, че същото е издадено в противоречие със закона и при неспазване на производствените правила. Счита, че неправилно СРС е приел наличието на скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал.2 от ЗРТ, защото не са налице визираните в закона условия за това: липсва цел осигуряването на реклама, както и заблуждение на аудиторията. Отделно от това се релевират и пороци в самото НП – непълнота на описанието на нарушението, липса на отговор на възраженията в жалбата до СРС. Моли оспореното решение да бъде отменено и

вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени и НП. В съдебно заседание касаторът, редовно призован не изпраща представител.

Ответникът - Съвета за електронни медии, чрез процесуален представител, оспорва жалбата, представя писмени бележки и решението на СРС да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага съображения за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София град, 9-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 24.10.2017 г. от 07:00:02 до 09:52:56 по програма „Радио Ф.“ е излъчено предаването „Шоуто на блондинките“, като в периода от 08:53:19 ч. до 08:55:00 ч. е излъчено аудио съдържание, подробно описано в АУАН и НП, в което водещите коментират мъжка мода, нейната марка „Н.“, историята на марката, както и в кои магазини може да бъде открита.

След преглед на посочения запис, инспектор в СЕМ е приел, че аудио съдържание представя с думи търговската марка и стоките „Н.“, като с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Водещите на предаването рекламират марката и стоките, които се продават в магазини „Н.“, като изтъкват техните предимства - безпогрешна марка, безкомпромисно качество, неподражаем стил, модерни и комфортни мъжки дрехи; посочени са характеристиките на стила „Н.“ като класически, но също така се споменава и „Линия № 61“, която е предназначена за по-млади мъже. Изброени са и местата, където стоките на марката „Н.“ се продават - магазин в „П. център“, а скоро и в „С. център“. Излъченото представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, което е забранено. Като е включил описаното аудио съдържание на 24.10.2017 г. в програма „Радио Ф.“, разпространявана на честота 100.3 М. в [населено място], доставчикът на медийни услуги [фирма] е излъчил скрито търговско съобщение, с което е нарушил чл. 75, ал. 1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията. В акта е посочено, че е нарушена разпоредбата на чл.75, ал.1, изр.2 от ЗРТ.

Свидетелят Т. Т., на длъжност старши инспектор в СЕМ, изготвила АУАН № НД – 01 – 1 от 08.01.2018 г. Касаторът подал писмено възражение с вх. № НД – 02 – 20 – 00 – 1 от 11.01.2018 г.

Административно-наказващият орган е приел възражението за неоснователно и е издал НП № РД – 10 – 7 от 06.02.2018 г.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в АУАН и в НП по делото са събрани и приети писмени и гласни доказателства. Показанията на св. Т., дадени в хода на съдебното следствие, са приети за логични и последователни, непротиворечиви, кореспондиращи изцяло с останалите писмени доказателства по делото, поради което въззивният съд ги кредитира.

Въз основа на така събраните доказателства, СРС е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. По същество на спора въззивният съд е изложил съображения, че административнонаказателната отговорност на дружеството

е ангажирана правилно и определената санкция е в законоустановения размер.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактичката обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени от компетентен орган. АУАН съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 от ЗАНН реквизити: посочени са фактичките обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 от ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото въз основа на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 от ЗАНН.

АУАН и НП са съставени в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. В случая актът е съставен в тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН от от завеждане на щетата, а НП – в шестмесечния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, т.е. в съответствие с материалния закон и процесуалните правила.

Напълно правилни са изводите на районния съдия, че касаторът е осъществил състава на нарушението.

Съгласно разпоредбата на чл.75, ал.1 от ЗРТ търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива, като скритите търговски съобщения са забранени. Скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Скритото търговско съобщение е забранено от закона поради отрицателното му въздействие върху потребителите. За гарантиране правата на потребителите предлагането на стоки и услуги следва да се осъществява в съответствие с предвидените законови правила за визуализирането им.

В конкретния случай от съдържанието на излъченото условно се установява информация в следните насоки: 1) представяне с думи на търговска марка и стоките „Н.“, като с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. 2) Водещите на предаването рекламират марката и стоките, които се продават в магазини „Н.“, като изтъкват техните предимства – безпогрешна марка, безкомпромисно качество, неподражаем стил, модерни и комфортни мъжки дрехи; посочват се характеристиките на стила „Н.“ като класически, но също така се споменава и „Линия № 61“, която е предназначена за по-млади мъже. 3) Изброени са и местата, където стоките на марката „Н.“ се продават – магазин в „П. център“, а скоро и в „С. център“.

Предвид изложеното правилно СРС е приел, че е налице скрито търговско съобщение, чрез представяне с думи и звук на търговска марка „Н.“ в радио предаване, вместо в рекламен блок, като с това представяне доставчикът на медийни услуги е целял

осигуряването на реклама и то може да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

За нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ на юридическите лица се налага имуществена санкция, в размер от 3000 до 20000 лв./чл.126, ал.1 от ЗЗП/. Касаторът е юридическо лице, а размерът на санкцията е определен в минимално предвидения размер - 3000 лева и не може да се намалява. Размерът е определен правилно, в съответствие с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН.

Случаят не може да се определи като маловажен. Конкретното административно нарушение не представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от този вид. Мотивите на СРС за неприложимост на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН са правилни.

Противно на твърдяното в касационната жалба, решаващият състав на СРС е анализирал с необходимата прецизност събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства, при което по категоричен и несъмнен начин е установил фактите по делото, въз основа на които е стигнал до верни правни изводи.

Следователно не са налице допуснати съществени процесуални нарушения, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, Девети касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 03.09.2019 г. на Софийски районен съд, НО, 101-ви състав по НАХД № 4314/ 2018 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.