

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10765** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. Ф.-К. – редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на КПКОНПИ - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛИТЕ при режим на довеждане М. С. и П. А., се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от адв. М., постъпило в съда на 25.01.2022 г. с приложение.

Препис от същото е изпратено на ответника.

ДОКЛАДВА писмо от Нотариус Г. Г., постъпило в съда на 30.12.2021 г. с приложения.

ДОКЛАДВА издадено съдебно удостоверение, което не е получено до момента от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам становището на адв. М. и направените доказателствени искания. Моля приложените доказателства да бъдат приети. Моля съдебното удостоверение да бъде издадено на мое име, а не на адв. М., от която съм оттеглила пълномощията си. Водя допуснатия свидетел. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Д.: Оспорвам становището от адв. М., както и представените с него доказателства. Към представените доказателства заявлението за оттегляне на членството няма дата и подпис. Към молбата за издаване на ново удостоверение, липсва дата и ел. подпис. Удостоверение с изх. № 311, екземпляр 2/5.1.2022 г. е посочено, че се заличава като член, но не и като член на изпълнителния съвет на политическата партия. Уведомлението с изх. № 314/13.1.2022 г. липсва подпис на представляващия политическата партия. Няма доказателствена тежест. Водим свидетелите при режим на довеждане. Представям и моля да приеме заповед № 109/19.08.2021 г., длъжностна характеристика, писмо с изх. № ЦЛ-0120322; Заповед № ДС-122/28.9.2021 г.; нотариална покана с копие за насрещната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Моля съда да задължи ответника да представи доказателства за връчване на Заповед № ДС-110/19.8.2021 г., както и да представи доказателства от инструктажната книга за първоначален проведен инструктаж, която да има наличен мой подпис за проведен такъв.

Моля в удостоверението, което да бъде издадено на мое, да бъде допълнено да мога да се снабдя с решение от 28.4.2022 г. на СГС по същото фирмено дело № 2/2021 г., където са приели заявлението ми без ел. подпис, защото включително формалното ми заличаване като член на изпълнителен съвет на политическа партия вече е завършено официално.

Ю.. Д.: Относно доказателственото искане за представяне на доказателства за връчване на Заповед № ДС-110/19.8.2021 г., представена е нотариалната покана. Нямаме друго доказателство за връчване на тази заповед.

Моля да се приеме, че е безспорно, че на 24.3.2021 г. е регистрирана ППГП „Българско лято“, като при учредяването жалбоподателката е член ИС съгласно устава.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Не оспорвам това твърдение.

Ю.. Д.: към 29.9.2021 г., съгласно удостоверение на СГС, по фирмено дело № 2/2021 г. жалбоподателката фигурира като член на ИС на политическата партия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: В самата си жалба соча тези факти. Към момента не съм заличена като член на ИС от СГС по фирмено дело № 2/2021 г.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и представените от ответника.

Да се изготви отново съдебно удостоверение, като в него се отрази, че се издава да послужи на жалбоподателката, а не на нейния адвокат, и да се допълни че следва да се снабди със съдебните актове по фирмено дело № 2/2021 г. на СГС.

Постановява за безспорно установено по делото, твърдението че към датата на

регистриране на партията, жалбоподателката е член на ППГП „Българско лято“.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, който е пред съдебната зала.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Ю. Д., 34 г., женен, неосъждан, без дела е родства със страните. Има професионални отношения с жалбоподателката, бил е адвокат на същата.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Кога и по каква причина се явявахте с мен в КПКОНПИ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Явявал съм се няколко пъти с г-жа Ф. в комисията, основно е от 20.8.2021 г., когато тя ме помоли да я придружа като неин адвокат, във връзка с процедура по нейното възстановяване в длъжност в комисията, в следствие на отменена заповед за незаконно уволнение. Явихме се с нея в комисията, като бяхме посрещнати от служител „Човешки ресурси“. Бяхме заведени в една от заседателните зали, присъедини се юрисконсулт. На г-жа Ф. бяха връчени пакет с документи за възстановяването на длъжност. При преглеждане на документите установих, че те са за първоначално встъпване в длъжност, а не за възстановяване. Имаше декларация по ЗДСл за несъвместимост, че не е налице несъвместимост към момента на възстановяване, но това беше декларация, по мое мнение за първоначално встъпване като служител в комисията. Едно от нещата, които обсъждахме тогава беше, че ако попълни тази декларация, ще декларира неверни данни. Доколкото ми е известно до този момент тя все още беше в САК. Друг документ, който беше даден за подписване е за проведен служебен инструктаж. Такъв не беше проведен. Имаше юридически въпрос, който създаваше пречки, тъй като беше известно, че при незаконното уволнение на г-жа Ф. са били налице два акта, с които това е било извършено. Първо, заповед за дисциплинарно наказание и уволнение и в следствие втора заповед за прекратяване на правоотношението ѝ с комисията, поради дисциплинарно уволнение. Към онзи момент г-жа Ф. ми беше споделила, че единствено заповедта за дисциплинарно наказание – уволнение е отменена от съда с влязло в сила решение, а другата за прекратяване, все още беше висяща. За нас беше спорен въпросът, дали въобще срокът за възстановяване на длъжност тече. Обсъждайки всички тези проблеми, в залата дойде служител от охраната, който ме помоли за документи за самоличност, при положение, че личните ми данни бяха взети още на входа при влизане. Дадох лична карта, не помня дали и адвокатската карта беше взета. Служителят на охраната излезе и се върна след около 5, 6 минути и помоли да го придружа. По стълбите той отказа да ми отговори на въпроса „къде ме водите“, и ми стана ясно, че ме извежда от сградата. На въпроса: „Искате да ме изведете от сградата ли“, отговори: „Имам нареждане“. Помоли ме да напусна от другата страна на бариерата, върна ми документите и каза, че мога да остана на входа. Написах съобщение по вайбър, че я чакам отвън и че реално са я лишили от адвокатска защита към този момент. Тя напусна сградата и обясни, че е преустановила попълването на документите, като е отбелязала на един от тях, че преустановява попълването. В следствие се консултира с мен и пушна почти незабавно към комисията, че

преустановява, а към края на работния ден пусна и писмено заявление, че е преустановила попълването за възстановяването.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Повдиган ли е въпросът по отношение на заповедта за прекратяване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбира се, повдигнат е въпросът пред служителките на комисията, но те казаха, че не знаят за такава заповед.

Ю.. Д.: Бил ли сте служител на комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бил съм служител. Първоначално в комисията за конфликт на интереси, а след сливането и с КОНПИ на КПКОНПИ. Заповедта ми е за съкращаване от длъжност, като същото беше в следствие на това, че аз отказах да подпиша заповед за поредно преназначаване и поредна смяна на дирекцията. Не съм заинтересован, нито съм в лоши отношения в комисията, нито съм имал проблеми. След като се сляха институциите, постоянно ни въртяха от една дирекция в друга, в един момент с един мой колега отказах да подпиша заповедите и поради това бяхме съкратени.

Ю.. Д.: Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ освободен от залата.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

М. С. С., 34 г., омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.  
Работеща при ответника.

П. Л. А., 32 г., неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.  
Работеща при ответника.

СЪДЪТ върна личните карти.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Поотделно обещаха да кажат истината.

Свидетелят А. изведена от залата.

Разпит на свидетеля С..

Ю.. Д.: Разкажете какво се случи на 20.8.2021 г. при явяването на г-жа Ф. в комисията.

СВИДЕТЕЛЯТ: На 20.08.2021 г. посрещнах г-жа Ф. на входа на Комисията за противодействие на корупцията. Придружих я до втория етаж, където бяхме подготвили от отдел „Човешки ресурси“ документи за попълване от г-жа Ф.. Влязохме в заседателната зала. Дадох всички документи, необходими за подписване. Подписаха се част от документите. Г-жа Ф. беше с господина, който е зад мен /сочи св.Д./. При мен беше г-жа П. А.. Подписа част от документите, а другата част не пожела. По време на подписването на документите, охраната на комисията дойде при нас и пожела документ за самоличност на господина /сочи св.Д./. Той ги представи, след това излезе. Върна се и го помоли да излезе от заседателната зала. Г-жа Ф. след като подписа част от документите, а другите не ги подписа, написа на гърба на документа, вече не си спомням точно на кой, че отказва да бъдат подписани. Създаде се протокол.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Преди да ми бъдат връчени тези документи, дали си спомняте някакъв друг документ да съм предоставила с искане и дали ми проведохте първоначален инструктаж?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням лично на мен. Спомням си в набора от документи, които бяхме предоставили, имаше служебна бележка за проведен инструктаж. Не се подписахте в книгата, тъй като самият инструктаж се провежда на работното място.

Ние бяхме в зала. И в мен беше набор от документи, вътре със служебната бележка за инструктажа, а самият той се провежда, когато самият служител вземе работното си място, и потвърждава с подпис в книгата. Тъй като се подписва голям набор от документи, това ни е практиката – всеки един служител, който назначаваме в комисията, представяме тази, и веднага след като автоматично бъде попълнена, той постъпва на работа, отиваме на работното място, и аз лично правя инструктаж, заедно с книгата, провежда се инструктажът, подписва се книгата от служителя и се удостоверява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Да съм повдигала въпроса пред Вас, по отношение на това, че имам друга заповед създадена от председателя на комисията, която е на съдебен контрол, както и това, дали съм повдигала въпроса, по отношение на това, че не е необходимо да попълвам комплект документи за първоначално назначаване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Спомняте ли си тези въпроси моят адвокат да е отправил към юрисконсулта, който повикахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Имате ли спомен в комплекта от документи, дали имаше заповед за отмяна на заповед за прекратяване на служебното ми правоотношение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имаше.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Спомняте ли си по каква причина беше изведен адвокатът ми от залата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, поискаха му документ за самоличност. Той предостави документ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Достъпът за влизане при комисията свободен ли е или хората се проверяват преди това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам представа. Не знам как се влиза. Аз съм служител.

Ю.. Д.: Когато се възстановява някой на длъжност, и той постъпва, идва ли с адвокат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Човекът който идва е с цел да започне работа.

НА ВЪПРОС НА СЪДА, свидетелят отговори: По това време изпълнявах длъжността мл. експерт в отдел „Човешки ресурси“, мисля, че беше 28.8.2021 г. датата, за която свидетелствах.

Ю.. Д.: Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Ю.. Д.: Свидетелят П. Л. А. ще свидетелства за същите обстоятелства, за които свидетелства и М. С..

Съдът, като взе предвид, че и вторият допуснат свидетел на ответника ще свидетелства за същите обстоятелства, за които е разпитан свидетеля С. намира, че разпитът не е необходим и

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ определението, с което са допуснати двама свидетели на ответника, като постановява разпит само на един свидетел.

Освобождава свидетеля П. Л. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.9.2022 година, от 14.00 часа, за която дата страните са уведомени.

Да се издаде поисканото от жалбоподателката съдебно удостоверение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: