

РЕШЕНИЕ

№ 11470

гр. София, 10.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6595** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба, подадена от Й. Б. (изписван в част от документите и като О. Б.), в качеството на представляващ на „БЮРАНО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес: [населено място], [улица], чрез пълномощника си адв. В. С. със служебен адрес: [населено място], [улица] срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221022001923-091-001/04.01.2023год., издаден от П. Т. П. - н-к сектор „Ревизии“ като орган възложил ревизията и П. Т. П.-гл.инспектор по приходите - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София при ЦУ на НАП - [населено място].

С жалбата се твърди, че оспорения РА е издаден при съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Според жалбоподателя в хода на производството не са взети предвид всички представени доказателства и ревизионните органи са достигнали до погрешни фактически и правни изводи. По същество от съда се иска да отмени оспорения РА.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., който поддържа жалбата и претендира разноски по списък.

Ответникът - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ редовно призован, не се явява лично и не изпраща представител.

СГП редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Фирма „БЮРАНО ЕООД“ е дружество регистрирано по реда на ДОПК в ТД на НАП София на дата 03.02.2021 г. с ЕИК[ЕИК], вписано със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица]. Дружеството се управлява и представлява от Й. Б..

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221022001923-020-001/15.04.2022 г. издадена от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП София, връчена по електронен път на 09.05.2022 г./л. 26 от делото/ е възложено извършването на ревизия на „Бюрано“ ЕООД за установяване на задълженията за данък върху добавената стойност /ЗДС/ за периодите от 01.09.2021 г. до 30.11.2021 г. На основание чл. 112, ал. 2, т. 1, чл. 113. ал. 3 и чл. 114, ал. 2 от ДОПК от същия орган са издадени Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22221022001923-020-002/04.07.2022 г. и № Р-22221022001923-020-003/03.08.2022г. с които е удължен срокът за завършване на ревизията до 7.10.2022г.

П. Т. П. е оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП София /л.221 от делото/.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221022001923-92-001/21.10.2022 г. /л.28-37 от делото/, срещу който лицето е подало писмено възражение по реда на чл. 117. ал. 5 от ДОПК. Ревизионните органи са отхвърлили възраженията на жалбоподателя и Ревизията е приключва с РА № Р-22221022001923-091-001/04.01.2023 г. издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията, и П. Т. П., на длъжност главен инспектор по приходите в ГД на НАП София - ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен по електронен път на 31.01.2023 г.

За ревизионния период са декларирани покупки с право на пълен данъчен кредит в общ размер на 609320,59лв ДДС, формиран от авансови вноски за покупка на ДМА /търговски обекти/ от доставчик „ГК България“ ЕАД по фактури:

1. Фактура № [ЕГН] от 31.08.2021г. с данъчна основа 651 943.33 лв. и начислен ДДС в размер на 130 388.67 лв. /л.174-гръб приложение 3/3/
2. Фактура № [ЕГН] от 30.09.2021г. с данъчна основа 2 231 673.74 лв. и начислен ДДС в размер на 446 334.75 лв. /л.175 приложение 3/3/
3. Фактура № [ЕГН] от 30.11.2021г. с данъчна основа 162 985.83 лв. и начислен ДДС в размер на 32 597.17 лв. /л.174 приложение 3/3/

В хода на производството е установено, че през периода 2013 г. - 2015 г. „ГК България“ ЕАД с предходно наименование „ГАРАНТИ КОЗА БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, придобива УПИ-ти, находящи се в [населено място], [жк], върху които възнамерява да реализира на три етапа комплекс „Гранд Каньон“, състоящ се от търговски спортно- развлекателен комплекс, паркова, жилищна и хотелска част.

На 08.03.2018 г. „ГК България“ ЕАД сключва с клиент Й. Б. предварителни договори за покупко-продажба на 7 бр. жилищни обекти/апартаменти/ с идентификационни данни ТЗ.L26.2601, ТЗ.L26.2602, ТЗ.L26.2603, ТЗ.L26.2604, ТЗ.L26.2605, ТЗ.L26.2606, ТЗ.L26.2607, находящи се в блок ТЗ, ниво L26 на комплекс „Гранд Каньон“ и Договор за продажба на 2 бр. търговски магазини в Турция KozaPark Akoza.

От доставчика „ГК България“ ЕАД е декларирано, че във връзка с тези договори е

получило сума в размер на 2 554 179,02 лв. На 25.01.2021 г. между „ГК България“ ЕАД и Й. Б. е сключено Споразумение, с което горесцитираните договори са прекратени по взаимно съгласие и едновременно с него, на същата дата, между страните е сключен нов предварителен договор за покупко-продажба на 4 бр. търговски обекта /M003, M008, M011, M012/, находящи се в блок P2, ет. B01 на комплекс „Гранд Каньон“ /л. 285 от Приложение 3/3 към делото/ за обща продажна цена на обектите, вкл. авансово плащане и вноски, в размер на 3 000 000 евро, както следва:

- обект № M 03 с обща продажна цена 1 080 000 евро с вкл. ДДС
- обект № M 08 с обща продажна цена 620 000 евро с вкл. ДДС
- обект № M 11 с обща продажна цена 340 000 евро с вкл. ДДС
- обект № M 12 с обща продажна цена 960 000 евро с вкл. ДДС

В сключеното Споразумение /л.303 от Приложение 3/3 на делото/ страните са се договорили, че общата заплата до този момент сума от клиента Й. Б. към продавача „ГК България“ ЕАД в размер на 1 650 000Е се отчита като авансово плащане за общата продажна цена по новия договор.

На 31.08.2021 г. между Й. Б. в качеството му на купувач по договора от 25.01.2021г. от една страна и „ГК България“ ЕАД, в качеството му на продавач от друга, е подписано споразумение, с което сключеният между страните договор се счита прекратен по отношение на недвижими имоти № M11 и M12 (л.301 от Приложение 3/3) и на същата дата е сключен предварителен договор за покупко - продажба на същите тези търговски обекти между „ГК България“ ЕАД /Продавач/ и „БЮРАНО“ ЕООД, представлявано от Й. Б. /Купувач/ (л.272 от Приложение 3/3). На същата дата е подписано и тристранно споразумение между „ГК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „БЮРАНО“ ЕООД и Й. Б., с което се уреждат плащанията по новия договор, като всички извършени до този момент от физическото лице плащания по договори от 25.01.2021г. в общ размер на 400 000 евро с вкл. ДДС се считат за надеждно платени от името дружеството (л.247 от Приложение 3/3).

На същата дата (31.08.2021г.) „ГК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е издало кредитни известия към издадените на О. Б. фактури на обща стойност с ДДС 782 323.00 лв.. като на същата дата към „БЮРАНО“ ЕООД е издадена фактура №[ЕГН] /31.08.2021 г. на същата стойност с начислен ДДС в размер на 130 388.67 лв., съответстващ на сторнирания данък.

На 30 ноември 2021г. е подписано и тристранно споразумение между „ГК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „БЮРАНО“ ЕООД и Й. Б., с което страните се договарят, че извършено през месец ноември 2021г. плащане в размер на 100 000 евро с включен ДДС от г-н Й. Б. към „ГК България“ АД като физическото лице, ще се счита за надеждно платена сума от името на дружеството „БЮРАНО“ ЕООД за имот M12 по договор от 31.08.2021г. (л.243 от Приложение 3/3). За левовата равностойност на сумата по споразумението е издадена Фактура № [ЕГН] от 30.11.2021 г. с данъчна основа 162 985.83 и ДДС в размер на 32 597.17 лв.

На 30.09.2021 г. между Й. Б. в качеството му на купувач по договора от 25.01.2021г. от една страна и ГК България ЕАД, в качеството му на продавач от друга, е подписано споразумение, с което сключеният между страните договор се счита прекратен по отношение на недвижими имоти № M03 и M08 (л.299 от Приложение 3/3) и на същата дата е сключен предварителен договор за покупко - продажба на същите тези

търговски обекти между „ГК България“ ЕАД /Продавач/ и „БЮРАНО“ ЕООД, представлявано от Й. Б. /Купувач/ (л.259 от Приложение 3/3). На същата дата е подписано и тристранно споразумение между „ГК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „БЮРАНО“ ЕООД и Й. Б., с което се уреждат плащанията по новия договор, като всички извършени до този момент от физическото лице плащания по договори от 25.01.2021г. в общ размер на 1 369 244 евро с вкл. ДДС се считат за надлежно платени от името на дружеството (л.245 от Приложение 3/3). На същата дата е издадена фактура №[ЕГН]/30.09.2021 г.

Отношенията между Й. Б. и БЮРАНО ЕООД са уредени с Договори за заем от дати 31.08.2021 г., 30.09.2021 г. и 30.11.2021 г. /л.171-173 от Приложение 3/3/ по силата на които Й. Б. предоставя на ревизираното дружество парични заеми на обща стойност 1 869 244,00 евро/3 655 923,49 лв. От ревизираното дружество е представена генерирана на дата 14.03.2022 г. Справка по хронология за сметка 499 Други кредитори за периода Януари-Декември 2021 г., по която с протоколи са заведени горещитираните договори за заем. В представена оборотна ведомост на БЮРАНО ЕООД за периода Януари-Декември 2021 г., генерирана на дата 05.01.2022 г., няма сметка 499.

В писмени обяснения от доставчика ГК България ЕАД е посочил, че за описаните операции е издал следните фактури и известия:

1. Фактура № [ЕГН] от 31.08.2021г. с данъчна основа 651 943.33 лв. и начислен ДДС в размер на 130 388.67 лв.
2. Фактура № [ЕГН] от 30.09.2021г. с данъчна основа 2 231 673.74 лв. и начислен ДДС в размер на 446 334.75 лв.
3. Фактура № [ЕГН] от 30.11.2021г. с данъчна основа 162 985.83 лв. и начислен ДДС в размер на 32 597.17 лв

1. Кредитно известие №[ЕГН]/31.08.2021 г. за -176 024,70 лв. с вкл. ДДС
2. Кредитно известие №[ЕГН]/31.08.2021 г. за -195 583,00 лв. с вкл. ДДС
3. Кредитно известие №[ЕГН]/31.08.2021 г. за -97 791,50лв. с вкл. ДДС
4. Кредитно известие №[ЕГН]/31.08.2021 г. за -195 583,00лв. с вкл. ДДС
5. Кредитно известие №[ЕГН]/31.08.2021 г. за -117 349,80лв. с вкл. ДДС
6. Кредитно известие №[ЕГН]/30.09.2021 г. за -123 828,75лв. с вкл. ДДС
7. Кредитно известие №[ЕГН]/30.09.2021 г. за - 2 554 179,03 лв. с вкл. ДДС
8. Кредитно известие №[ЕГН]/30.11.2021 г. за – 195 583,00лв. с вкл. ДДС

Всички кредитни известия освен Кредитно известие №[ЕГН]/30.09.2021 г. са издадени на името на Й. Б.. Ревизионните органи са изискали от доставчика да представи заверено копие на фактурата, за която е издадено това кредитно известие, в отговор на което са представени 19 броя фактури, издадени на физически лица, турски граждани, всички подробно описани на стр.5 от РД /л.30 от делото/. По отношение на представените фактури не са представени копия на сключени предварителни договори с тези лица, доказателства за развалянето им, споразумения за уреждане на задължения за авансово преведените суми. В хода на извършената насрещна проверка през дан. период м. 06.2022 г. доставчика ГК България ЕАД извършва корекция като издава 19 бр. кредитни известия към горещитираните фактури като ги

отразява в Дневник продажби за периода, а Кредитно известие №[ЕГН]/30.09.2021 г. е посочено със знак + и основание „анулиране на КИ“. В обяснения представени от ГК БЪЛГАРИЯ ЕАД е посочено, че от отдел Продажби е постъпила информация, че реалния контрагент, извършил авансовите вноски, е г-н Б., а фактурирането на други лица е грешка.

В хода на ревизията органите са извършили проверка на банковите извлечения от сметки на „ГАРАНТИ КОЗА БЪЛГАРИЯ „ ЕАД и представени дубликати на платежни с основание „плащане по търговски обекти Гранд каньон София описани подробно на стр.11 и 12 от РД.

Предвид факта, че от представените дубликати на платежни нареждания и банкови извлечения липсва информация относно данни на наредителя, от ревизираното дружество е изискано да се представят документи, удостоверяващи кой е титуляр на сметките. Във връзка с изисканото е представено копие на документ, подписан от Корпоративен клон - Б. на Turk Ekonomi Bankas A.S. - ТЕВ, съдържащ информация за откритите към 13.05.2022 г. банкови сметки на името на Й. Б.. Съгласно документа, титуляр на сметките, от които са получени горесцитираните суми, е Й. Б.. Тъй като представения документ не съдържа изходящ номер и печат на банката ревизиращият екип е приел, че същият не е достоверен източник на информация.

При извършена проверка в ИМ на НАП - справка Имотен регистър преди приключване на ревизията е установено, че няма вписване на сключените предварителни договори с БЮРАНО ЕООД, няма вписано прехвърляне на право на строеж и/или прехвърляне на собственост на „груб строеж“, при положение че по данни от доставчика има съставен Акт 14.

Установено е също така, че за данъчните периоди след ревизирания период дружеството Бюрано подава нулеви Справки - декларации по ЗДДС. Няма декларирани фактури за последващи плащания по предварителните договори.

Според ревизиращите органи липсват точно определени срокове, в които да бъдат извършени плащанията и прехвърлена собствеността върху имотите. Договорите са предварителни, нямат нотариална заверка, не е определено срок, в който ще бъде сключен окончателен договор. В договора са определени дължими неустойки за неизпълнение и забава единствено за купувача /т.3 и т.4/. Предвид горното са приели, че със сключването на предварителния договор не възниква данъчно събитие по смисъла на чл.25 от ЗДДС На база гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 25, ал.7 от ЗДДС, ревизиращият екип е отказал право на данъчен кредит по фактури издадени от ГК БЪЛГАРИЯ ЕАД. В ревизионния акт, с който е установено горното изцяло са възприети мотивите на ревизиращия екип.

В хода на съдебното следствие като доказателства са приети РА и Решение № 1358/26.08.2022г. във връзка с приключила ревизия на ГК България ЕАД.

По делото е изслушана и приета Съдебно-счетоводна експертиза /л.196-206 от делото/, изготвена от вещо лице Б. Б.. Съгласно заключението на експерта процесните 3 фактури издадени от ГК България ЕАД към БЮРАНО ООД са отразени в дневниците за продажби и Справки –декларации по ЗДДС на „ГК България“ ЕАД и дължимият по тях ДДС е внесен в държавния бюджет. Според заключението на експерта (таблица 2) общият размер на наредените от Й. Б. средства по сметката на „ГК България“ ЕАД е 3 655 922,77 лева, от които 2 554 179,02 до 25.01.2021г. като вещото лице пояснява, че в платежните документи липсва основание/запис въз основа на който да се направи извод дали посочените в таблица 2 от експертизата плащания

са във връзка с предварителни договори от 08.03.2018г. споразумение от 25.01.2021г. Получените суми са намерили счетоводно отражение в счетоводството на “ГК България“ ЕАД. В счетоводството на „Бюрано“ ЕООД процесните фактури са осчетоводени както следва:

- > Дебит счетоводна сметка 219 „Други ДА“ — със сумите на данъчните основи;
- > Дебит счетоводна сметка 4531 „Начислен ДДС на покупките“ - със сумите на ДДС;
- > Кредит счетоводна сметка 401 „Доставчици“ - със общите суми по фактурите

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срок, след изчерпване на задължителното административно обжалване. Видно от представените по делото материали РА е връчен на ревизираното лице на 31.01.2023г. Срещу РА е подадена жалба на 10.02.2023г., която е постъпила при Директора на дирекция ОДОП София на 15.02.2023г. /л.50 от делото/. Няма произнасяне на решаващия орган в срока по чл.155, ал.1 ДОПК. На 17.05.2023г. жалбоподателят подава инициращата настоящето производство жалба, която се явява редовно подадена в срока по чл.156, ал.5. Предвид изложеното жалбата се явява ДОПУСТИМА.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

С оглед представените по делото доказателства съдът намира, че обжалваният акт е издаден от органи по приходите, разполагащи с материална компетентност. Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. Видно от ЗВР (л.22), ревизията е възложена от П. Т. П. на длъжност началник сектор “Ревизии” в Дирекция “Контрол” при ТД на НАП, оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП София (л. 221). РА е издаден от органът, възложил ревизията, и определеният със ЗВР ръководител на ревизията – П. Т. П., т. е. от лицата, посочени в чл. 119, ал. 2 ДОПК. Към административната преписка са приложени и доказателства за квалифициран електронен подпис на длъжностните лица.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на издадените от органите по приходите ЗВР, РД и РА - съответно по чл. 113, ал. 1, чл. 117, ал. 1 и чл. 120, ал. 1 ДОПК. Актовете са връчвани на ревизираното лице, което е могло да се запознае със съдържанието им и да защити правата си. В РА са посочени фактически и правни основания за издаването му, изложени както в акта, така и в съставения ревизионен доклад, представляващ неразделна част от него.

Всички събрани и приобщени към ревизионната преписка документи са подробно описани в РД. Съставени са съответните протоколи. Ревизирания субект е надлежно уведомен за резултатите от извършената

ревизията, като му е предоставена възможност за писмено възражение и доказателства във връзка с констатациите и изводите, обосновали предложените размери на задълженията.

С ревизионния акт е отказано право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 25, ал. 7 от ЗДДС. С разпоредбата на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС е уреден специфичен случай на изискуемост на данъка при осъществено авансово плащане. Смисълът на нормата е да се установи по-ранна дата на изискуемост на данъка за получателя на плащането. От своя страна разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗДДС предоставя право на платеща да приспадне от данъчните си задължения по този закон извършено от него плащане, преди да е възникнало данъчното събитие за облагаема доставка. Това обаче не следва да води до еднозначния извод, че по всяка фактура, която документира авансово плащане следва автоматично да се признава правото на данъчен кредит. Приспадането на данъчен кредит зависи от това дали е налице реално осъществена доставка, съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка чл. 6/9 от закона. В тази връзка разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗДДС касаеща авансово плащане, отново разглежда случаите на възникнало впоследствие данъчно събитие по облагаема доставка. Обстоятелството, че фактурите са издадени за авансови плащания, не преклудира необходимостта от преценка за наличие на последващо извършване на облагаема доставка по смисъла на чл. 6/9 от ЗДДС. В подкрепа на гореизложеното е и приетото от СЕС в решение от 21.02.2006 г. по дело С-419/02 г. по отношение на правото на данъчен кредит при авансовите плащания, а именно, че доставките на стоките и услугите са предмет на ДДС, а не плащанията във връзка с тях. В т. 28 от решение на СЕС от 19 декември 2012 г. по дело № С-549/11 "ОРФЕЙ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, е посочено, че за да бъде ДДС изискуем преди още стоките или услугите да са били доставени, е необходимо всички релевантни елементи на данъчното събитие, т.е. бъдещата доставка на стоки или услуги, да са вече известни и следователно, в частност стоките или услугите да са точно определени в момента на авансовото плащане.

В настоящия случай, според съда, доставката, за която е извършено авансовото плащане е детайлно конкретизирана в сключения между страните предварителен договор, в който са посочени местонахождението, площта, идентификаторите и продажната цена на недвижимите имоти. Представени са като доказателства строителни книжа, с които е установено, че строежът на сочените имоти е в процес на изграждане. Относно констатациите на ревизиращите органи, че няма

вписано прехвърляне на акт 14, следва да бъде отбелязано, че съгласно клаузите на представените договори обектите следва да бъдат предаде до три месеца след подписване на Акт 16 (т.б.1 от договора), а собствеността да бъде прехвърлена след подписването на акт 16 и заплащане на общата продажна цена (т.9.1 от договора). Неправилни са и констатациите на ревизионните органи, че в представените договори няма клаузи за неустойка в полза на купувача - такива са предвидени в т.б.8 от договора. Несподелими са и доводите за липса на нотариална заверка на предварителните договори доколкото закона не поставя такова изискване, а го свързва единствено с възможността за надлежно упражняване правото по чл.19,ал.3 ЗДС

Освен горното не може да бъде игнориран факта, че по отношение на същите тези сделки в ревизионното производство срещу доставчика „ГК България“ ЕАД решаващият административен орган не е констатирал нарушения на данъчното облагане видно от представеното Решение № 1358/26.08.2022г. на директора на дирекция ОДОП София /л.85-88/.

На следващо място в хода на производството е безспорно установено, че плащанията са реално извършени и дължимият по тях данък от страна на продавача е внесен. Следователно полученото плащане като част от уговореното възнаграждението, което Купувача дължи на Продавача се явява част от насрещна престация по доставката и следователно има характер на авансово плащане, което поражда изискуемост на данъка, съгласно чл. 25, ал. 7 от ЗДДС към датата на извършване на това плащане. В хода на ревизионното производство от продавача-доставчик е извършена корекция чрез издаване на кредитни известия по фактурите, издадени на различни физически лица турски граждани, след като е установено, че наредител по плащанията е г-н Б.. Пропускът да бъде вписано в платежните точното основание за превода на средствата се санира с последващите споразумение, сключени между страните, в които изрично е уговорено, че направените плащания се считат за извършени такива за съответните имоти, поради което волята на страните е ясна.

От събраните по делото доказателства в хода на административното и съдебното производство, съдът установи, че изводите на ревизиращите органи, се основават на неправилен анализ на установените при ревизията факти и тяхната непълнота. Настоящият състав счита, че от събраните по делото доказателства не може да се приеме с категоричност, че се установяват сочените от ревизионните органи основания чието наличие, следва да бъде установено по безспорен начин в хода на ревизионното производство, за което доказателствената тежест е в данъчната администрация.

По изложените съображения РА следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

С оглед изходът на спора на жалбоподателят се следват направените по делото разноси в размер на 950 лв., съгласно приложен списък на разносните и доказателства за извършването им, от които 50 лв. държавна такса и 900лв. депозит за вещо лице.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 80-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Й. Б., в качеството на представляващ на „БЮРАНО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес: [населено място], [улица], чрез пълномощника си адв. В. С. със служебен адрес: [населено място], [улица] Ревизионен акт /РА/ №Р-22221022001923-091-001/04.01.2023год., издаден от П. Т. П. - н-к сектор „Ревизии“ като орган възложил ревизията и П. Т. П.-гл.инспектор по приходите - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София при ЦУ на НАП - [населено място].

ОСЪЖДА директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] да изплати на жалбоподателя сума в размер на 950лв. направените в настоящото производство разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: