

РЕШЕНИЕ

№ 5289

гр. София, 07.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3290** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във вр.с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. Д. К. от [населено място], ж.к."Л.", [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.С., срещу Заповед № 3383з-256/01.03.2022 г. на Началника на 08 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Релевиран са доводи за нищожност на оспорената заповед, като издадена при липса на компетентност на административния орган. Подробни съображения за изложени в депозираната жалба. В с.з., жалбоподателят не се явява, представлява се от адв.С., който моли Съда да уважи жалбата и да отмени оспорената заповед. Претендира сторените по делото разноси по представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – Началник на 08 РУ-СДВР, чрез юк.П. моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Излага становище във връзка с дисциплинарното нарушение, предпоставка за издаване на оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-С. град, след преценка на събраните по делото доказателства,

намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият инспектор Д. Д. К. е служител в МВР. Към датата на издаване на заповедта заема длъжността Старши полицай в група "Охрана на обществения ред", сектор "Охранителна полиция" към 08 РУ-СДВР.

Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № 3383з-918/26.11.2021 г. на Началника на 08 РУ-СДВР след постъпила Докладна записка рег.№ 3383р-39267/25.11.2021 г., изготвена от Началник група "Охранителна полиция" в 08 РУ-СДВР относно данни за неспазване на разпоредбите на чл.61, ал.1 от Закона за здравето от страна на служителя Д. Д. К. в група "Охрана на обществения ред" към сектор "Охранителна полиция" при 08 РУ-СДВР /л.36, л.38/. От докладната записка се установява, че на 24.11.2021 г., около 20:45 ч след подаден сигнал в ОДЧ при 07 РУ-СДВР за възникнал спор между В. Ц. З. и бившият ѝ приятел, на адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] полицейски служители от АП-156 към 07 РУ-СДВР в състав В. К. и К. М., пристигайки на място, са установили ст.полицай Д. Д. К., който в същия момент е бил карантинен след положителен тест за корона вирус от 14.11.2021 г. Карантината е следвало да се спазва на адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Със заповедта за възлагане на проверка по случая е определен съставът на комисията, която да я извърши. Определено е за резултатите от проверката да бъде изготвена писмена справка, която да се докладва на дисциплинарно наказващия орган в срок до 31.12.2021 г. На комисията е указано в случай, че бъде открито нарушение на служебната дисциплина, същата да посочи индивидуалното нарушение на съответния служител, като конкретно предложение за реализиране на съответната дисциплинарна отговорност.

Изготвена е Покана рег.№ 3383р-39722/29.11.2021 г. от дисциплинарно разследващия орган до Д. Д. К., с която на основание чл.207, ал.11 вр. ал.8, т.1, предл.първо ЗМВР и чл.44, ал.4 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, служителят е поканен да се запознае със Заповед № 3383з-918/26.11.2021 г., издадена от Началник на 08 РУ-СДВР. Заповедта за образуване на дисциплинарното производство е връчена на Д. Д. К. лично срещу подпис на 29.11.2021 г. в 15:05 ч, като същият е посочил, че не желае в дисциплинарното производство да бъде подпомаган в защитата си /л.53/.

С Покана рег.№ 3383р-41966/14.12.2021 г. от Дисциплинарно наказващия орган по описа на 08 РУ-СДВР, на Д. Д. К. е предоставена възможност след запознаване със заповедта за образуване на дисциплинарна проверка срещу него да даде своите писмени обяснения по случая. Поканата е връчена на Д. Д. К. на 14.12.2021 г. в 17:20 ч лично срещу подпис /л.55/.

Д. Д. К. е депозирал писмено сведение УРИ 3383Р-42348/16.12.2021 г., с което служителят е заявил, че на 14.11.2021 г. е бил дневна смяна /л.61/. Съвместно с колегите му Л. Н. и Ж. Ж. са посетили МВР болница, като са си направили тестове за "Ковид-19". Тестовите, както на Д. Д. К., така и на другите двама служители в МВР са били отрицателни. След дежурството, К. се прибрал у дома си, като член на домакинството му – мъжът на майка му, заявил, че не се чувства добре. Поради тази причина К. и мъжът на майка му са посетили отново МВР болница. След направен тест е установено, че мъжът на майката на К. е с положителен тест за "Ковид-19". В тази връзка дежурният лекар е направил повторен тест на Д. Д. К., който е бил положителен. В тази връзка К. е поставен за лечение в домашни условия, като през

цялото време се е чувствал добре. На осмия ден К. е направил тест в домашни условия, като същият е отчел отрицателна проба за "Ковид-19". В тази връзка Д. Д. К. е приложил разпечатка от мобилния си телефон за липса на присъствие в регистъра за "Ковид-19". На 24.11.2021 г. около 19:30 ч К. е срещнал бившата си жена пред бл.223 в[жк], която била с неин приятел, който К. познавал само по малко име като Е.. Относно посещението на адреса на бившата му жена – В. З., К. не е посочил нищо в представеното сведение. Посочил е, че в този ден поради това, че не се е чувствал добре, се е отправил към МБАЛ "Св. П.", тъй като в тази болница имало по-малко хора и има доверие на лекарския екип и за това не е посетил Ц. "Пирогов". Освен това е посочил, че бившата му съпруга е била наясно, че той следва да е под карантина /Сведение от 24.11.2021 г., л.66/.

В хода на проверката с оглед изясняване на всички факти и обстоятелства, е снето Писмено сведение рег.№ 3383р-400717/07.12.2021 г. от В. З., подала сигнала до 07 РУ-СДВР. В него същата посочва, че Д. Д. К. я притеснява на домашния ѝ адрес, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, и че същият на 24.11.2021 г. е под карантина след положителен тест за "Ковид-19" от 14.11.2021 г. и следва да спазва карантината на адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]. В сведението от страна на З. е описала личните си отношения с К..

Снето е Писмено сведение рег.№ 3383р-40833/07.12.2021 г. от Е. Д. Д., приятел и познат на В. З., присъствал на 24.11.2021 г. пред блока, където живее В. и е свидетел на спора между нея и К..

В хода на проверката са снети писмени сведения рег.№ 3383р-40712/07.12.2021 г. от ст.полицай В. С. К. и рег.№ 3383р-40711/07.12.2021 г. от ст.полицай К. Л. М., служители в 07 РУ-СДВР, които на 24.11.2021 г. са назначени в наряд като АП 156. В тези сведения е посочено, че около 20:45 ч двамата са изпратени по сигнал за възникнал спор на адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]. На място са заварили В. З. /пуснала сигнала/ и Д. К. К., които спорели. Пред тях К. се представил като служител в 08 РУ-СДВР. В тази връзка служителите са извършили справка, от която са установили, е Д. К. е под карантина към 24.11.2021 г., която следва да се изпълнява на адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Снето е Писмено сведение рег.№ 3383р-40710/07.12.2021 г. от Ч. Д. Б., който съгласно утвърден месечен график е бил назначен да изпълнява функционалните си задължения като дежурен инспектор на 24.11.2021 г. в 07 РУ-СДВР. Същият потвърждава за получения от В. З. сигнал, и е изпратил екип АП 156 на адреса, който екип е установил Д. Д. К., който е следвало да изпълнява наложената му от СРЗИ карантина към момента.

В хода на проверката е приобщена Преписка рег.№ УРИ 3382р-19893/25.11.2021 г., ведно с докладна записка от извършена проверка по нея с рег.№ УРИ 3383р-43398/30.11.2021 г. във връзка с възникнал спор между В. Ц. З. и Д. Д. К.. Констатирано е, че тази докладна записка се съдържа данни за неспазена карантина от Д. Д. К. и в тази връзка е изпратено писмо до 08 РУ-СДВР за вземане на отношение по компетентност. Д. е установил, че от тази докладна записка, с писмо, изпратено през м.октомври 2021 г. за извършеното нарушение от К. е уведомен и началникът на 08 РУ-СДВР. Към тази докладна записка са приложени и копия на снетите писмени сведения от В. Ц. З. и Е. Д. Д., за които е прието, че потвърждават изнесените факти за неспазена карантина от страна на К..

В хода на проверката е изискана справка за състоянието на дисциплинарната

практика, в това число награди и наказания, включително и копие от протокол за запознаване с нормативните документи, регламентиращи дейността в МВР на Д. Д. К.. Установено е от тази справка, че служителят е награждаван няколко пъти с "Писмена похвала" и не са му налагани дисциплинарни наказания.

Изискана е справка от СРЗИ дали по отношение на Д. Д. К. е изготвен акт, с който е наложена задължителна изолация "карантина" след потвърдително изследване за Ковид-19 за период от 14.11.2021 г. до 27.11.2021 г. с посочен адрес за карантиране. В отговор от СРЗИ е представена справка, съгласно която за Д. Д. К. има регистрирано лабораторно изследване за Ковид-19 с положителен резултат, регистриран в МИ на МВР от 15.11.2021 г. При опит за провеждане на епидемиологично проучване с цел установяване на контактни лица и адрес на карантина, горесцитираното лице не е открито /л.56/.

Във връзка с издадената заповед за проверка по случая и установеното в хода на същата, назначеният дисциплинарно разследващ орган до дисциплинарно наказващия орган е изготвил Справка рег.№ 3383р-2005/20.01.2022 г. /л.30/. В същата са отразени резултатите от проведената проверка, подробно описани по-горе, като въз основа на установеното от страна на Д. е предложено със справката да бъде запознат дисциплинарно наказващият орган – Началник на 08 РУ-СДВР. Прието е, че въз основа на установеното в хода на проверката Д. Д. К. е допуснал дисциплинарно нарушение, изразяващо се в неизпълнение на правилата на етично поведение, съгласно Глава Втора, Раздел I, т.19, т.20 и т.25 от Етичния кодекс за поведение на държавния служител в МВР. В тази връзка е прието, че извършеното представлява дисциплинарно нарушение, за което следва да бъде наложено дисциплинарно наказание на основание чл.197, ал.1 ЗМВР - "Порицание за срок от шест месеца", както и че същото да бъде наложено от Началник на 08 РУ-СДВР. Предложено е копие от материалите по проверката да бъдат изпратени в Софийска районна прокуратура за вземане на отношение.

Със обобщената справка на дисциплинарната комисия на 20.01.2022 г. в 16:35 ч е запознат Д. Д. К., за което лично се е подписал на същата. В тази връзка му е връчена и Покана рег.№ 3383р-2031/20.01.2022 г. за запознаване с изготвената обобщена справка, материалите по дисциплинарното производство, включително правото му даде допълнителни писмени обяснения или възражения относно отразеното в справката /л.70/.

Д. Д. К. във връзка с извършената дисциплинарна проверка не е депозирал възражения.

Дисциплинарнонаказващият орган е оценил писмените обяснения, дадени от Д. Д. К. във връзка с отправена му покана рег.№ 3383р-41966/14.12.2021 г. да даде писмени обяснения по чл.206, ал.1 ЗМВР, приел е че същите не са в противоречие с установената по случая фактическа обстановка и напълно потвърждават същата. Оценил е същите като достоверни, подкрепени от събраните доказателства. Приел е за безспорно установено и доказано от Д., че Д. Д. К. е извършил вмененото му нарушение, след като на 24.11.2021 г., около 20:45 ч в [населено място],[жк],[жилищен адрес] е установен от служители на 07 РУ-СДВР на адреса на бившата си съпруга, нарушавайки изискването за спазване на карантина след положителен тест за Ковид-19, която е следвало да изпълнява на адрес [населено място], ж.к."Л.", [жилищен адрес] за срок от 14.11.2021 г. до 28.11.2021 г. Посочено, че с оглед установеното в хода на проверката, че СРЗИ не е уведомила официално Д. Д. К. за

поставянето му под карантина, относно неспазената карантина същият не подлежи на наказание. Независимо от това ДНО е приел, че служителят е бил наясно, че чрез PSR тест за Ковид-19, който е положителен, от момента на обаждането на служители на МВР болница, и от този момент е задължен да спазва 14-дневна карантина, като съгласно Болничен лист № E20210732304 е бил в отпуск по болест за времето от 14.11.2021 г. до 27.11.2021 г. включително.

Прието е, че с поведението си Д. К. не е изпълнил разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавния служител в МВР, утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. на Министър на вътрешните работи, както и че не е изпълнил въведените протиепидемични мерки, въведени със заповед на министъра на здравеопазването, обществено известна, включително и вътрешните правила в МВР, с което е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.4 ЗМВР - "неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР", съставомерно по чл.200, ал.1, т.12 ЗМВР - "нарушаване на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР", за което е предвидено налагане на дисциплинарно наказание "Порицание".

Обсъдено е цялостното поведение на държавния служител по време на службата му - съгласно Кадрова справка № 513р-105560/06.12.2021 г. Д. Д. К. от датата на назначаването му в МВР през 2010 г. до момента не е допускал нарушения на служебната дисциплина и не са му налагани дисциплинарни наказания, същият е награждаван няколко пъти с "Писмена похвала". Посочено е, че независимо от поведението на служителя по време на службата му в МВР, при установеното нарушение следва да му бъде потърсена дисциплинарна отговорност.

При това положение е издадена Заповед № 3383з-256/01.03.2022 г. на Началника на 08 РУ-СДВР, с която на мл.инспектор Д. Д. К. е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца на основание чл.194, ал.2, т.4, чл.197, ал.1, т.3 вр. чл.200, ал.1, т.12 вр. чл.204, т.4 вр. чл.206, ал.2 ЗМВР.

В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя беше разпитана като свидетел д-р Р. К. В.. Свидетелката заяви, че няма спомен в какво точно се състои дадено от нея обяснение, като изрази предположение, че същото се отнася за времето на ковид разпространение. В този период са били обработвани множество карти за епидемиологично проучване. Поясни, че картата за проучване е формуляр, в който по данни от заболялия се записват имената, адресът, където е провеждано лечение, като това се извършва по телефона. За заболялите от ковид информацията е била събирана единствено по телефона. Свидетелката заяви, че не може да си спомни конкретния случай, тъй като в този период имали между 50-70 случая. В информационната система за ковид има данни за лица, които са с регистрация за ковид. Подава се информация, като тестовете се записват по два начина: или от обработка на тестовете в лаборатория, като информацията включва имена и телефон; или от проучване на СРЗИ, като се свързват с конкретното лице, за да имат информация. Телефоните са за връзка със заболялото лице, за да може служители от СРЗИ да извършат посещение на дома. С картата се дава регистрация, за да се запише дали има контактни лица и дали лицето е предупредено от лабораторията за резултата от изследването. Извършва се записване в информационната система, като има списъци с номера на телефони и имена, за да може да бъдат извършвани проверки за болните, поставени под карантина.

Съдът ще обсъди свидетелските показания при излагане на правните си изводи.

В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото се представиха следните писмени доказателства

От жалбоподателя: Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 27.05.2022 г. на СРП /л.92/.

От ответника: Удостоверение рег. № 513р28624/01.04.2022 г., издадено от Началник на 03 сектор към отдел "Човешки ресурси", съгласно което със Заповед № 8121К-1434/05.08.2014 г. на Министъра на вътрешните работи комисар В. П. С. е назначен на длъжност Началник на 08 РУ-СДВР, която длъжност изпълнява към настоящия момент /л.16/; с писмо вх.№ 26714/15.07.2022 г.: Докладна записка рег.№ 3383р-39267/25.11.2021 г.; Удостоверение рег.№ 513р-64669/12.07.2022 г. и Болничен лист № Е20210732304/14.11.2021 г. /л.86/; с молба от 21.12.2022 г., разпоредителни писма, касаещи вътрешноведомствени правила относно противоепидемични мерки /л.102/.

Представени от СРП с вх.№ 47025/29.12.2022 г. – писмени обяснения на д-р Росения К. В. и копие на "Карта на епидемиологично проучване на заразно болен", материалите по пр.пр.№ 10589/2022 г. по описа на СРП, пр.вх. № 785500-2453/2022 г. по описа на Д.-МВР /л.118/.

При така установената фактическа обстановка от правна страна Съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК, срещу административен акт, който подлежи на обжалване съгласно чл.211 ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

С жалбата са наведени доводи за нищожност на оспорената заповед, като издадена от некомпетентен административен орган. В тази връзка следва да се има предвид, че за нищожността на издадения административен акт Съдът следи служебно, независимо дали са релевирани доводи в тази насока.

Издателят на заповедта - Началникът на 08 РУ-СДВР е компетентен да налага дисциплинарни наказания по чл.204, т.4 ЗМВР – "служители на висши ръководни и ръководни длъжности - за наказанията по чл.197, ал.1, т.1-3". Разглежданото дисциплинарно наказание е предвидено по чл.197, ал.1, т.2 ЗМВР. В тази връзка по делото е представено Удостоверение рег.№ 513р28624/01.04.2022 г., издадено от Началник на 03 сектор към отдел "Човешки ресурси", съгласно което със Заповед № 8121К-1434/05.08.2014 г. на Министъра на вътрешните работи, комисар В. П. С. е назначен на длъжност Началник на 08 РУ-СДВР, която длъжност изпълнява към настоящия момент /л.16/. Предвид което наведените доводи за нищожност на оспорената заповед са неоснователни.

При издаването на заповедта акт е спазена предвидената от закона форма. Спазено е изискването по чл.59, ал.2, т.8 АПК административният акт да съдържа дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му. В случая оспорената заповед отговаря на посоченото изискване – посочена е датата на издаването ѝ, както и длъжността на издателя ѝ. Оспорената заповед е издадена в съответствие на разпоредбата на чл.210, ал.1 ЗМВР, същата съдържа нормативно изискуемите реквизити. В нея е посочено нормативното основание за издаването ѝ, в разпоредителната част са налице задължителните за изпълнение разпореждания на Началник на 08 РУ-СДВР. Посочени са наименование на органа, издал акта; извършителят на дисциплинарното нарушение; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и доказателствата, въз основа, на които е установено. Съдът намира, че оспорената заповед е мотивирана, описаните в същата факти и обстоятелства са подробно индивидуализирани и съответстват на извършеното от жалбоподателя нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.4 ЗМВР. В оспорения административен акт е налична информация пред кой орган и в какъв срок същата може да бъде обжалвана.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с нормата на чл.206, ал.2 ЗМВР, като при налагане на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, респективно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, както и дадените писмени обяснения от жалбоподателя до дисциплинарно наказващия орган (л.61).

Спазени са преклузивните срокове по ЗМВР. Съгласно чл.195, ал.1 ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал.1 и ал.2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл.195, ал.3 ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно нормата на чл.200 ЗМВР се налага дисциплинарно наказание "Порицание". Размерът на наказанието, предвиден в закона е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен в минималния размер от шест месеца.

Съгласно разпоредбата на чл.196, ал.1 ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал.2 от същата разпоредба дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. В случая нарушението е установено на 19.01.2022 г. Видно от поставената резолюция върху обобщената справка с резултатите от извършената проверка, най-ранната дата, на която следва да се приеме, че дисциплинарно наказващият орган се е запознал с материалите от дисциплинарното производство, е 19.01.2022 г. Същото е образувано със Заповед № 3383з-918/26.11.2021 г. на Началника на 08 РУ-СДВР. Ето защо е спазен законовият срок, който е започнал да тече от датата на откриване на нарушението. Едновременно с това е спазен и едногодишният срок, който е започнал да тече от извършване на нарушението – 24.11.2021 г.

От административната преписка се установява, че дисциплинарното нарушение е установено от комисия, назначена със Заповед рег.№ 3383з-918/26.11.2021 г. на Началника на 08 РУ-СДВР /л.36/ за извършване на проверка по реда на чл.205, ал.2 ЗМВР. Спазени са изискванията на чл.207, ал.8 ЗМВР, служителят е запознат с издадената заповед, материалите от проверката и му е предоставена възможност да представи писмени обяснения, видно от положения върху същата лично от него подпис. Ответникът представи безспорни доказателства, че процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е спазена, респективно правата на оспорващия не са нарушени. Видно е от административната преписка, че жалбоподателят е представил писмени обяснения под форма на сведение във връзка с отправена му покана. Същите са приети и обсъдени от дисциплинарно-наказващия орган. Следователно са изпълнени изискванията по чл.206, ал.1 ЗМВР.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, не е налице отменителното основание по смисъла на чл. 146, т.3 от АПК.

Съвкупната преценка на приобщените по делото доказателства обаче обуславя извод, че заповедта е издадена в несъответствие с приложимите материалноправни разпоредби - чл.146, т.4 АПК.

Разпоредбата на чл.61, ал.1 от Закона за здравето /ред. ДВ, бр.105/2020 г., в сила от 11.12.2020 г./ определя, че на задължителна изолация подлежат лица, болни от и заразносни агенти на антракс, бруцелоза, вариола, вирусни хеморагични трески, дифтерия, ебола, жълта треска, кореман тиф, малария, полиомиелит, тежък остър респираторен синдром, турбеколоза с

бацилоотделяне, холера, чума и Covid-19. Съгласно чл.61, ал.4 ЗЗ задължителната изолация на лице по ал.1 от същата норма се извършва с предписание, издадено от директора или оправомощен от него заместник-директор на съответната регионална здравна инспекция. П. по чл.61, ал.4 ЗЗ се издава по образец, утвърден от министъра на здравеопазването и същото подлежи на предварително изпълнение. Разпоредбата на чл.61, ал.7 ЗЗ определя, че Министърът на здравеопазването по предложение на главния държавен здравен инспектор със заповед определя срока на задължителната изолация по ал.1 и ал.3 и на задължителна карантина по ал.2 или ал.3 в съответствие с епидимичния риск от разпространението на съответната заразна болест по ал.1 или ал.3.

В конкретния случай, както се установи от представените по делото доказателства, включително и от събраните гласни доказателства, СРЗИ не е уведомила по официален ред жалбоподателя за поставянето му под задължителна карантина, чрез издаване на съответното предписание по чл.61, ал.4 ЗЗ. Нещо повече, дисциплинарнонаказващият орган е посочил изрично, че при липсата на такова полицейският служител не подлежи на наказание. В противоречие с този си извод, без да са представени категорични доказателства, дисциплинарнонаказващият орган е приел, че Д. Д. К. е бил с положителна проба за Ковид-19, предвид извършено обаждане до същия от медицински лица в МВР болница. Вярно е, че по делото е представен и болничен лист, удостоверяващ, че за периода от 14.11.2021 г. до 27.11.2021 г., жалбоподателят е бил диагностициран с диагноза – Карантина, с назначен режим на лечение домашен-амбулаторен, но и че болничният лист е издаден едва на 29.11.2021 г., с посочено, че се издава за минало време. Тук възниква въпросът, защо след като на 14.11.2021 г. по отношение на жалбоподателя след направен PSR-тест е установено, че е с положителна проба за Ковид – 19, още тогава не е издаден болничен лист от МВР Болница. При прием по спешност, следва да се има предвид, че всеки лекар разполага с правомощието да издаде болничен лист за срок от 14 календарни дни.

По делото е представено и Постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от 27.05.2022 г. на СРП по пр.пр.№ 10589/2022 г., М-59/2022 г. на СРП, пр.пр.№ 785500-2453/2022 г. на Д.-МВР /л.95/. Видно е от съдържанието на същото, че в хода на образуваната прокурорска преписка е извършена проверка, при която е установено, че около 20:45 ч на 24.11.2021 г. на адрес [населено място],[жк], до бл.222 е възникнал спор между В. Ц. З. и бившият ѝ приятел Д. Д. К.. След подаден сигнал в ОДЧ на 07 РУ-СДВР, полицейски служители, посетили адреса, установяват В. Ц. З. и Д. Д. К., който я е притеснявал на домашния ѝ адрес. Посочено е, че за К. е имало налична информация, че е поставен под карантина, считано от 15.11.2021 г. във връзка с положителен резултат за Ковид-19. В снето обяснение същият е посочил, че същият се е отправил до болнично заведение – МБАЛ "Св. П.", понеже не се е чувствал добре, и по пътя до болницата се е отбил до бившата си приятелка. В хода на проверката, извършена от СРП, е констатирано, че Д. Д. К. не е бил пациент на МБАЛ "Св. П.". В хода на прокурорската проверка е изискана по официален ред информация от СРЗИ, от която е установено, че на 15.11.2021 г. при лабораторно изследване Д. Д. К. е установен с положителен резултат за Ковид-19, но че същият не е поставен в задължителна карантина, съгласно действащите към момента на поставяне на карантина заповеди на министъра на здравеопазването. Безспорно е установено, че К. не е уведомен за поставянето му под карантина, като в приложено копие на "Карта за епидемиологично проучване на заразно болен", д-р В. е отбелязала, че с лицето няма връзка. В хода на прокурорската проверка са снети обяснения от д-р В., в които същата е посочила, че към онзи момент не са връчвани предписания за карантина на хартиен носител на лицата, регистрирани с положителни тестове за Ковид-19, както и че в конкретния случай не е могла да се свърже с лицето на посочения от него телефонен номер и е попълнила данните от електронния регистър. В заключение наблюдаващият прокурор е приел, че не са налице достатъчно данни по смисъла на НК за извършено престъпление от общ характер, респективно за образуване на досъдебно производство. От установеното по случая прокурорът е стигнал до извод за липса

на данни за извършен състав на престъпление. В хода на прокурорската проверка е безспорно установено, че Д. Д. К. не е бил поставен под карантина, съгласно установения ред, като същият не е бил уведомен от РЗИ за този факт.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена в противоречие с материалния закон. Отделно от това има съществени разминавания между твърдените дати за поставянето на жалбоподателя под карантина – в дисциплинарната преписка се посочва начална дата 14.11.2021 г., в постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство е посочена начална дата 15.11.2021 г., болничният лист е издаден със задна дата на 29.11.2021 г., като видно от него на лицето е определено да се яви на преглед на 12.12.2021 г. Липсва и документ, удостоверяващ получената положителна проба за Ковид-19, предвид че тестването е извършено в МВР Болница. При това положение е налице противоречие на мотивите за налагане на дисциплинарното наказание с установените факти по случая, което води до неправилното вменяване на извършено от жалбоподателя дисциплинарно нарушение и не обосновава налагане на дисциплинарно наказание.

При така установеното, Съдът намира издадената заповед за неправилна и незаконосъобразна, поради което жалбата като основателна и доказана следва да бъде уважена.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя в размер на 750 лв. заплатено възнаграждение и 10 лв. за държавна такса. Предвид изхода на спора и на основание чл.78, ал.1 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноски за производството в размер на 760 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд-София град

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ Заповед № 3383з-256/01.03.2022 г. издадена от Началника на 08 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на Д. Д. К. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи да заплати на Д. Д. К. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 760 лв. (седемстотин и шестдесет лева).

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: