

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 25.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в закрито заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

като разгледа дело номер **9573** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно – осигурителния и процесуален кодекс (ДОПК).

Производството по делото е образувано по жалба на „КОМ ДИВАЙСЕС“ ЕООД, със седалище [населено място], против Ревизионен акт № р-22221120008110-091-001/12.05.2022г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП [населено място], потвърден мълчаливо поради непроизнасяне от директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ С. в предвидения срок по чл. 155, ал. 1 ДОПК.

С жалбата се иска отмяна на РА в частта, с която на дружеството са определени допълнителни задължения по корпоративен данък за 2020г. в едно със следващите се от това лихви, както и мълчаливото потвърждаване в тази му част от директора на дирекция ОДОП С..

Жалбата до съда е подадена с дата на пощенското клеймо 12.09.2022г.

След като извърши проверка по допустимостта на подадената жалба, с оглед задължението му по чл. 151 от ДОПК, съдът намира, че жалбата се явява процесуално допустима по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 156, ал. 1 от ДОПК задължителна процесуална предпоставка за надлежното оспорване на акта пред съда е обжалването по административен ред пред решаващия орган – в случая директора на дирекция „ОДОП“ С.. В зависимост от произнасянето на решаващия орган – с изричен акт или чрез мълчаливо потвърждаване, ДОПК предвижда различни срокове за обжалване на акта по съдебен ред, спазването на които също е условие за допустимост на жалбата до съда.

Установява се от събраните доказателства, че обжалваният в настоящото производство ревизионен акт е бил връчен на 23.05.2022г. Жалбата по административен ред (наименована като „Възражение“ в системата на ИС „Контрол“)

до дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ е подадена на 06.06.2022г. чрез системата ИС „Контрол“ с автоматично генериран номер, който не е завеждан допълнително в регистъра на ТД на НАП С. т. е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 155, ал. 1 от ДОПК. Датата на постъпване на жалбата е началният момент, от който е започнал да тече 7 дневния срок по чл.146 ДОПК, а след изтичането му - 60 дневният срок по чл. 155, ал. 1 от същия кодекс за произнасяне на директора на дирекция „ОДОП“ С. в качеството му на решаващ орган. Броен съгласно чл. 22, ал. 6 от ДОПК от следващия ден, срокът за разглеждане на жалбата по същество е изтекъл на 12.08.2022г.

По делото не са представени доказателства и не се твърди, че е извършено продължаване на срока за произнасяне на решаващия орган по реда на чл. 156, ал. 7 от ДОПК. В 60-дневния срок по чл. 155, ал. 1 от ДОПК решаващият орган не се е произнесъл по подадената жалба, което непроизнасяне по силата на чл. 156, ал. 4 от ДОПК се смята за мълчаливо потвърждение на ревизионния акт. При това положение жалбата срещу ревизионния акт е следвало да се подаде в 30-дневния срок по чл. 156, ал. 5 от ДОПК. Този срок е до 12.09.2022 г. (неделя, неприсъствен ден), поради което срока изтича на 13.09.2022г. /понеделник/ В тази срок е депозирана жалбата до АССГ. Съдът намира жалбата за редовна по смисъла на чл.149 ДОПК. Същата е и процесуално допустима - като подадена от лице с право на жалба, надлежно представявано и в срок, като е спазена задължителната процедура за обжалване по административен ред по чл.155,ал.1 ДОПК. Жалбата е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.156 и следващите от ДОПК.

При тези изводи, разглеждането на жалбата следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните, като съдът ги конституира служебно, на основание чл. 157 от ДОПК във вр. чл. 154, ал. 1 от АПК.

По изложените съображения съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на дата 30.03.2023г.г. от 10.40ч., за която дата и час да се уведомят страните и Софийска градска прокуратура.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1.Жалбоподател: „КОМ ДИВАЙСЕС“ЕООД, със седалище в [населено място], представлявано от управителя Г. П. П.;

2.Ответник: Директора на дирекция „ОДОП“С.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящето, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива. Най-късно до съдебното заседание да представи доказателства относно П. Г. Г. и компетентността ѝ да изпълнява функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2,т.1 от ДОПК съгласно Решение № Р-22221120008110-098-001/23.02.2022г. на директора на Дирекция на ТД на НАП С..

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3, чл.170, ал.1 АПК, чл. 154 ГПК , във връзка с пар. 2 от ДР на ДОПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт,

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя най-късно до съдебното заседание да конкретизира изрично материалния си интерес(главница и лихви) по данъчни периоди и в общ размер.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ от същото да се изпратят на страниите.