

РЕШЕНИЕ

№ 19187

гр. София, 04.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Танка Цонева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2804** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на “ЛОЗА – ДП“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. П., срещу
Решение № 5398/16.12.2024 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 110-ти състав по
НАХД № 10697/2024 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № СО-ОД-Ю-24-
25КС-520/20.06.2024 г., издадено от зам. кмета на Столична община, Н „ТР.ГР.М., с което на
основание чл. 154Б, ал. 2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична
община, на дружеството, за нарушение на 29а, ал. 1, т. 17 от Наредбата за организация на
движението на територията на Столична община, е наложена имуществена санкция в размер
на 50 000 (петдесет хиляди) лева.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен
акт като постановен в нарушение на материалния закон Иска се от съда да постанови съдебно
решение, с което да отмени решението на СРС и да отмени/измени наказателното постановление.
Жалбата се поддържа в с.з. от проц. представител адв. П., който претендира разноски.

Ответникът – редовно призован, се представлява от адв. П..

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град като прецени събраните по делото доказателства и
наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено
от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и по същество – частично

ОСНОВАТЕЛНА.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществени процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни въпроси и не извършва фактически установявания, а проверява единствено правилността на изводите на решаващия съд.

Процесното решение е неправилно.

В тази връзка, при осъществения контрол, касационната инстанция намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на актосъставител и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. с чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Съдът, в процесното решение е изложил съображения по отношение осъществяване състава на нарушение по 29а, ал. 1, т. 17 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, които се споделят от настоящият състав на съда. От касатора, на практика не се оспорва извършеното нарушение, изразяващо се в липса на измиващо устройство на ходовата част на МПС, с които се извършват СМР. Настоящият състав на съда не споделя обаче не споделя изводите на въззивната и на НО, относно определяне размер на наказанието към максимум от 50 000 лв при наличие на долен праг от 10 000 лева за извършеното нарушение. Никъде в НП и в АУАН не се сочи конкретно издадено НП за друго нарушение, извършено от нарушителя, вкл. и за такова от същия вид, което би било основание за налагане на по-високо от минималното, предвидено в нормативния акт. Не са налице каквито и да било други обстоятелства, които да обуславят наличие на завишена общ. опасност на извършеното нарушение в сравнение с други деяния от същия вид. Изложеното води до необоснованост на оспорения акт и на НП в тази им част, респ. до отмяна на оспореното решение и изменение на оспореното НП в частта на наложената санкция като същата бъде намалена до минималния законов размер от 10 000 лева.

Жалбата следва да бъде уважена в посочения смисъл. На касатора следва да се присъдят разноски за адв. хонорар в размер на 500 лева в редуциран вид от заплатения от 1500 лева. Това се налага с оглед своевременното изявление на ответника и резултата на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 5398/16.12.2024 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 110-ти състав по НАХД № 10697/2024 г. и

ВМЕСТО СЪЩОТО ПОСТАНОВЯВА

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № СО-ОД-Ю-24-25КС-520/20.06.2024 г., издадено от зам. кмета на Столична община, Н. „ТР.ГР.М., с което на основание чл. 154Б, ал. 2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, на “ЛОЗА – ДП“ ООД, ЕИК[ЕИК], за нарушение на 29а, ал. 1, т. 17 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лева като НАМАЛЯВА РАЗМЕРА на наложената санкция на 10 000 /десет

хиляди/ лева;

ОСЪЖДА Столична община ДА ЗАПЛАТИ на “ЛОЗА – ДП“ ООД, ЕИК[ЕИК], сума в размер на 500 /петстотин/ лева, разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.