

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3715** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИЛВЪР БЕТ“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ А. Х. М., редовно призован, представлява се от адв. Г. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР „ПРОВЕРКИ“ ПРИ ТД НА НАП –С., редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт Г. А., с пълномощно по делото на лист 92.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „СИЛВЪР БЕТ“ ЕООД против АУПДВ № BG16RFOP002-2.097-2781/12.02.2025 г., издаден от началник сектор „Проверки“ в ТД на НАП – С., потвърден с Решение № АУПДВ-3/14.03.2025 г. на директора на ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 05.05.2025 г. от управителя на „Силвър Бет“ ЕООД.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете формуляр за кандидатстване, с което доказваме типа на дейност на „С. БЕТ“, като изрично уточнявам, че основната икономическа дейност на кандидата е 56.30 – дейност на питейно заведение, която се различава от основната икономическа дейност на дружества посочени като свързани лица, която е хазартна дейност. Представям и списък на разноски, ведно с доказателства за реалното им заплащане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не възразявам да се приеме формуляра за кандидатстване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представения в днешното съдебно заседание формуляр за кандидатстване на „СИЛВЪР БЕТ“ ЕООД по процесната програма.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Ще изложи правни аргументи по отношение на твърденията, че дружеството ни е средно предприятие по смисъла на Закона за малките и средни предприятия, тъй като годишните финансови отчети се намират по делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените оспореният акт, като нищожен и алтернативно като унищожаем. Аргументи за нищожността съм изложил в подадената жалба. Алтернативно актът е унищожаем, защото дружеството попада в категорията на средно предприятие, тъй като обоснованата в АУПДВ свързаност чрез физически лица крайни собственици е незаконосъобразно. Наред с това посочените свързани предприятия оперират на различен пазара с различни сфери на дейност. Моля за срок за представяне на подробни писмени бележки. В случай че уважите жалбата, моля

да ми бъдат присъдени разноски съгласно представения списък.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Считам подадената жалбата за неоснователна и недоказана, а оспореният АУПДВ за правилен и законосъобразен, за което подробни съображения са изложени в решението териториалния директор № 3 от 14.03.2025 г. Основният аргумент, поради което е прието, че предприятието не отговаря на изискванията за малко и средно е свързаност с други лица, посредством участие в капитал или физически лица. Следва също така да се подчертае, че дружеството „С. БЕТ“ абсолютно доброволно е възстановило получените средства по „Оперативна програма за иновации и конкурентоспособност“. С АУПДВ единствено са изложени основанията за възстановяването на тази сума без да са посочени задължения по него. Неоснователно се явява и искането за възстановяване на сумата по реда на чл. 128 и 129 ДОПК, доколкото този ред е неприложим за този вид суми и плащания, за което отново сме изложили подробни съображения в решението. Въз основа на това моля да отхвърлите жалбата на „СИЛВЪР БЕТ“ ЕООД и изцяло да потвърдите АУПДВ. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. К. - РЕПЛИКА: Не разбрах решението, което цитирахте по чл. 128 и чл. 129 ДОПК във връзка с нашето искане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Просто сме изложили аргументи по чл. 128 и чл. 129 ДОПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: