

РЕШЕНИЕ

№ 2597

гр. София, 20.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **14251** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] ,с ЕИК[ЕИК] ,чрез управителя И. А. И. срещу Решение за прекратяване на административен договор № BG05M9OP001-1.021-0209-C002/10 от 25.11.2019г на З. Р. –Зам.министър и Ръководител на УО на ОП РЧР .

Изложени са в жалбата конкретни оплаквания за незаконосъобразност на прекратяването на административния договор , като резултат от допуснати от ответника процесуални нарушения и нарушаване на материалния закон . Счита, че незаконосъобразно е приложена разпоредбата на чл.57 ал.1 т.3 и т.4 във вр.с чл.62 ал.3 от ЗУСЕСИФ, доколкото сам органа е посочил ,че са изпълнени материално правните изисквания за верификация на разходите по искане за междинно плащане ,с оглед на което е било издадено Решение за верификация от 02.05.2019г и сумата е изплатена. На същото основание се твърди нищожност на оспореното решение в частта му по т.3 от диспозитива ,с която на основание чл.99 ал.2 от АПК е изменено предходно решение за верификация на разходи. Определя решението в тази му част ,като такава налагащо финансова корекция и намира същото за незаконосъобразно ,тъй като не бил спазен реда за издаването му ,регламентирано в чл.73 ал.1-4 от ЗУСЕСИФ.Претендира неоснователност на регистрирането на нередност , съгласно §1 т.2 от ДР на НАНЕСИН . В заключение твърди ,че всяка една от точките в диспозитива на Решение за прекратяване на административен договор № BG05M9OP001-1.021-0209-C002 на З. Р. –Зам.министър и Ръководител на УО на ОП РЧР съставлява отделен ИАА, всеки от който следва да се постанови в отделна

административна процедура и подлежи на самостоятелно оспорване . Отправени са следните искания към съда: Да се отмени горепосоченото решение и се постанови продължаване изпълнението на административния договор от 22.03.2018г ; Да се осъди УО да верифицира и да заплати разходите в искане за плащане №3 по административния договор; Да отмени изменението на Решение за верификация на постъпило искане за междинно плащане от 02.05.2019г ; Да отмени постановеното от УО възстановяване на вече направените авансови и междинни плащания по адм.договор ; както и да прекрати започнатото производство по §1 т.2 от ДР на НАНЕСИН .

В алтернатива моли ,в случай че съдът прецени ,че е приложима разпоредбата на чл.173 ал.2 от АПК да се отмени изцяло оспореното решение и да се задължи УО: Да продължи изпълнението на административния договор от 22.03.2018г ; Да изпълни изцяло Решение за верифициране на постъпило искане за междинно плащане от 02.05.2019г съгласно редакцията му от същата дата ; Да заплати сумата включена в искане за плащане №3; Да не претендира възстановяване на вече направени авансови и междинни плащания по административен договор от 22.03.2018г ,както и да прекрати започнатото производство по §1 т.2 от ДР на НАНЕСИН

Тук е мястото да се посочи ,че гореизброените искания към съда не кореспондират с нито едно от посочените в чл.172 ал.2 от АПК правомощия на съда ,а именно съдът може да обяви нищожността на оспорения административен акт, да го отмени изцяло или отчасти, да го измени или да отхвърли оспорването. Лишено от правна компетентност е алтернативното искане по чл.173 ал.2 от АПК.

В съдебно заседание жалбоподателя се представлява от адв. З. и адв. М. , които поддържат жалбата на изложените в нея основания . Представени са писмени бележки с развити аргументите за незаконосъобразност на прекратяването на адм.договор ,поради липса на основание за това.Претендира се разноски.

Ответника по жалбата се представлява от юриск. К. , която оспорва жалбата . Претендира юриск. възнаграждение

При произнасяне на настоящето решение , съдът съобрази доказателствата по делото ,съставляващи административната преписка и след извършена цялостна проверка ,съгласно изискването на чл. 168 от АПК намира оспореното Решение за прекратяване на административен договор № BG05M9OP001-1.021-0209-C002 на З. Р. –Зам.министър и Ръководител на УО на ОП РЧР за незаконосъобразно по следните съображения:

Приложими са разпоредбите на дял трети от АПК,съгласно чл.19ж ал.2 от същия кодекс.

Безспорно сключения между страните в процеса Договор № BG05M9OP001-1.021-0209-C002 е административен договор ,по силата на който

.....
Спор между страните относно сключването на процесния административен договор няма ,а спорът е свързан с неговото изпълнение респ.неизпълнение и едностранното му прекратяване с волеизявление на страна по договора –възложител ,обективизирано в оспореното решение от 25.11.2019г

Съгласно чл.19д ал.2 от АПК “Административният орган може едностранно с писмено предизвестие да прекрати договора, за да предотврати или отстрани тежки последици за обществения интерес “ .Аналогична е разпоредбата на чл.39 ал.5 от ЗУСЕСИФ

Както беше посочено по-горе споровете във връзка с действителността, изпълнението, изменението или прекратяването на административните договори са подчинени на разпоредбите на дял трети / Обжалване на индивидуални адм.актове пред първа инстанция / т.е адм.договор е приравнен на ИАА/ . С оглед на това съдът следва да съблюдава изпълнението на императивните изисквания за действителност и законосъобразност на адм.договор съобразно чл.146 и сл. от АПК.

Съдът констатира ,че е спазена формата за едностранно прекратяване на адм.договор – с писмено волеизявление ,оформено като Решение за прекратяване на административен договор . Последното обаче освен ,че е лишено от мотиви ,които да обосновават основания за неговото издаване т.е защо се прекратява едностранно,без предизвестие договор № BG05M9OP001-1.021-0209-C002 ,то същото съдържа властнически волеизявления на УО по съотв.програма , касаещи факти и обстоятелства извън конкретната процедура по чл.39 ал.5 от ЗУСЕСИФ . С други думи , незаконосъобразно ответника е процедурал като в един индивидуален административен акт е кумулирал няколко власнически волеизявления ,които следва да приключват различни административни процедури по чл.62 ал.2 от ЗУСЕСИФ , чл.99 ал.2 от АПК и чл.73 от ЗУСЕСИФ,което прави решението нищожно в тази му част. Във всяка от тези процедури подлежат на установяване и анализиране различни факти и обстоятелства,имащи значение за крайния индивидуален административен акт ,с който приключва съответната процедура. Следователни дори адм.орган да счита ,че неизпълнението на адм.договор от страна на бенефициента да предполага последици като отказ от верификация по подадено междинно искане за верификация ,връщане на вече верифицирани суми по договора или установяване на нередност по смисъла на §1 т.2 от ДР на НАРЕДБА за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове , то е неправилно с един административен акт да се разпореди по всички аспекти на административното правоотношение.

Подвеждането на фактите към съответната правна норма е елемент на властническото волеизявление на органа и то следва да е надлежно извършено, за да може съдът да осъществи контрол за законосъобразност. Видно от изложеното в мотивите на оспореното решение ,с което се прекратява едностранно процесния адм.договор , органът не е посочил какви конкретни факти е констатирал ,които да обуславят неизпълнение на договорните задължения от страна на изпълнителя респ.не е посочил конкретното правно основание, което счита, че установените от него факти осъществяват. Управляващият орган се позовава на резултата от осъществена от него контролна дейност чрез извършване на три проверки „на място“ при които е констатирано следното :

1. На 27.08.2019 г. е извършена внезапна проверка на мястото на изпълнение на дейност 2 „Обучение на служителите на [фирма] за Професионална квалификация, специалност „Организация на обслужването в хотелиерството" на обект хотел Перла в к. к. Слънчев бряг. Установено е, че към момента на проверката обучение не се провежда, както и не е налична документация. В предвидената за обучение зала липсва визуализация, а гости на хотела играят тенис на маса.

2. На 11.09.2019 г. е извършена повторна внезапна проверка на обучението в хотел Перла. В момента на проверката присъства единствено преподавател, докато две от лицата, които следва да са част от обучението, изпълняват своите работни задължения на рецепцията на хотела. Налични са учебен график, присъствена форма

за м. 09.2019 и учебни материали. Представителите на бенефициента твърдят, че останалите участници в обучението са си тръгнали, както и всички минават обучение в часове според това кога имат възможност да присъстват.

3. След констатациите от двете проверки е извършена трета внезапна проверка на същото обучение отново в хотел Перла. Според представен учебен график на 28.09.2019 г. следва да се провежда заключителен изпит - теория по специалността. Към момента на проверката изпит не се провежда, като не присъства нито едно от обучаемите лица, както и преподавател. Документи не са налични.

Констатациите от извършените проверки са породили съмнение относно действителното провеждане на отчетени от бенефициента обучения на други места в страната. Проведени са телефонни разговори с част от целевата група по проекта, участвали в приключили и отчетени от бенефициента обучения. Задавани са им въпроси свързани с тяхната удовлетвореност от учебния процес и придобита квалификация в рамките на изпълнение на договора. Две от лицата, участници в различни обучения в различни населени места, споделят че обучения не са се провеждали, като единствено са се подписвали на месечните присъствени форми и са ги събрали за снимки. Останалите лица дават противоречива информация, като отбелязват че са доволни от преминалите обучения, но не си спомнят детайли като период на провеждане на обучението и от какви основни модули/теми се е състояло.

В т.4 от решението е направен абсолютно необоснован и некомпетентен извод на база на гореизложеното, че предвидените в рамките на изпълнение на договор BG05M9OP001-1.021-0209-C02 „Високо качество на обслужване, чрез обучение на персонала на [фирма]" обучения не са реално извършени. Лаическото изброяване на действия на проверяващи, лишено от всякаква конкретика / кои лица са дали информация по телефона относно изпълнението на обучението, за кои обекти, за какъв период и т.н / води до грешно заключение за системно неизпълнение на задълженията на бенефициента. Констатацията, че последния не изпълнява адм.договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05M9OP001-1.021-0209-C02 не е подкрепена с убедителни писмени доказателства.

За да може съдът да проконтролира законосъобразността на адм.акт е необходимо, същият да съдържа конкретни фактически и правни основания за неговото издаване.

В случая посочените „фактически основания“ са подведени под нормата на чл.39 ал.5 от ЗУСЕСИФ, съгласно която: Ръководителят на управляващия орган може едностранно да прекрати административния договор и за да предотврати или отстрани тежки последици за обществения интерес.

Какви тежки последици за обществения интерес, се предотвратяват или отстраняват с оспореното решение не става ясно от същото.

Сочи се като основание за прекратяване на договора, разпоредбата на чл.3.56 от самия договор, съгласно която освен при условията на ЗУСЕСИФ, УО има право да прекрати административния договор без предизвестие и без да изплаща каквито и да било обезщетения, при наличието на следните хипотези: чл.3.56.1 б. „а“ и чл.3.56.2 б. „в“, чиито фактически състави също не са намерили отражение в разглеждания от настоящият състав индивидуален административен акт – решение №

Съгласно първата хипотеза, ако бенефициента неоснователно не изпълни някое от задълженията си и продължава да не го прави или не представи задоволително обяснение в срок от 5 работни дни след изпращане на писмено уведомление, включително при констатирана нередност от УО.

- чл.3.56.2 б.“в“ Бенефициента декларира неверни или непълни данни с цел да получи безвъзмездна финансова помощ , предмет на договора или представи доклади, които не отразяват действителното положение.

Тогава, когато правната норма съдържа различни хипотези , органът е длъжен да посочи коя счита за приложима към установените от него факти и защо . В случая липсва аргументация защо органа е подвел установените факти под нормата на чл.39 ал.5 от ЗУСЕСИФ ,респ.чл.3.56.1 б.“а“ и чл.3.56.2 б.“б“ от договора.

Ако фактите, установени по делото, не съответстват на юридическите факти, визириани в хипотезата на съответната правна норма, органът не може да постигне целта си.

В случая липсват категорични доказателства установяващи ,че жалбоподателя-бенефициент по договора не е изпълнил някое от задълженията си по договора и продължава да го прави. Направените три проверки „на място“ на конкретен обект хотел“Перла“ в к.к Златни пясъци не могат да се приемат за „представителна извадка“ за цялостното поведение на бенефициента при изпълнение на договорните му задължения . Несериозно и непрофесионално е да се правят изводи въз основа на проведените телефонни разговори с „предполагаеми“ участници в обученията ,чиито имена не са посочени и твърдяните от тях факти не могат да се приемат безкритично за осъществени.

Доколкото съдът не може да измени целта, с която административният орган упражнява властта си, той е обвързан от посоченото от органа правно основание. Когато правното основание не е посочено или както в случая е посочена правна норма, чиито фактически състав не е изпълнен е налице липса на правното основание. При установената липса на правни основания съдът не може да извършва контрол за законосъобразност, защото това би значело да замести волята на органа, а такова правомощие съдът няма.

Съдебната практика е категорична ,че посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. По принцип няма пречка мотивите към акта да бъдат изложени и отделно от самия акт, в друг документ по преписката.

Този документ обаче, следва да е приобщен към акта, като бъде упоменат в него,чрез препращане към него.Мотивирането на акта, дори чрез препращане към допълнителни документи,съдържащи фактически и правни основания за издаването му е съществена елемент от съдържанието му , за да може адресата да се защити адекватно, излагайки своите контрааргументи , както и за осъществяване на последващ контрол . В хипотеза като настоящата ,където не са посочени нито фактите , нито им е дадена адекватна правна квалификация в оспорения акт , съдът не може да гради своите изводи върху предположения и догадки.

Предвид изложеното съдът намира ,че жалбата е основателна и следва да се отмени изцяло Решение за прекратяване на административен договор № BG05M9OP001-1.021-0209-C002/10 от 25.11.2019г на З. Р. –Зам.министър и Ръководител на УО на ОП РЧР , доколкото УО недопустимо се е произнесъл извън конкретната процедура по прекратяване на договора за предоставяне на БФП№ BG05M9OP001-1.021-0209-C002 / частта му по т.1 / и по искане за верификация на междинно плащане на разходи т.2 , за изменение на влязъл в сила индивидуален административен акт –процедура регламентирана в чл.99 ал.2 от АПК /т.3 от

решението/ ; по т.4 за налагане на финансова корекция –процедура по чл.73 от ЗУСЕСИФ и се регистрира нередност по смисъла на §1т.2 от Наредба за администриране на нередности по европейски структурни и инвестиционни фондове. По отношение на разностите ,в настоящият казус жалбоподателя не е внесъл дължимата ДТ при завеждане на делото от 50лв ,поради което е останал задължен за същата и на основание чл.77 от ГПК във вр. С чл.144 от АПК следва да бъде осъден да я заплати .

Водим от горното ,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] ,с ЕИК[ЕИК] ,чрез управителя И. А. И., Решение за прекратяване на административен договор № BG05M9OP001-1.021-0209-C002/10 от 25.11.2019г на З. Р. –Зам.министър на МТСП и Ръководител на УО на ОП РЧР .

ОСЪЖДА [фирма] ,с ЕИК[ЕИК] ,чрез управителя И. А. И. да заплати по сметка на АССГ сумата 50лв –държавна такса за разглеждане на делото .

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението на страните ,че е изготвено.

СЪДИЯ: