

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **5285** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК] срещу Агенция „Митници“ искова молба, с която моли за осъждане на ответника да му заплати сумата от 731,64 лв. представляваща обезщетение за претърпени от дружеството имуществени вреди за пропуснати ползи, произтичащи от отменено като незаконно решение № 571/07.10.2008 г., издадено Началника на Митница „Аерогара С.“, от която сумата от 667,38 лв. главница и сумата от 64,26 лв. лихва върху главницата, за периода от 17.11.2010 г. до 02.03.2011 г. /периода, в който е задържана сумата от 2 164 лв. за депозит/, ведно със законната лихва върху сумата от 731,64 лв., считано от датата на подаване на исковата молба – 31.10.2011 г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба са изложени съображения за нейната основателност. Посочва, че на 07.10.2008 г. е осъществен внос на стоки с ЕАД № Н00302223/28052008. След извършена физическа проверка, за част от стоките, служителите от отдел Тарифна политика са определили по-високи цени, обективирани в становище. Въз основа на, митническите служители приели декларацията и определили депозит в размер на 2 164 лв. За да освободи от митнически контрол стоките, на 30.05.2008 г. дружеството е внесло определения депозит, след което стоката е била освободена. Дружеството е поискало връщане на депозита, тъй като не е било съгласно с така определения допълнителен размер на вземанията. Вместо да възстанови сумата, началникът на Митница Аерогара С. определил нова по-висока митническа ставка на проверените стоки, с решение № 571/07.10.2008 г., като в решението посочил, че по този внос е събран депозит от 2 164 лв. Решението е оспорено пред АССГ, който с решение № 4/26.02.2010 г., постановено по адм.д. № 1788/2009 г., е отменил решение № 571/07.10.2008 г. на Началника на Митница „Аерогара С.“. Решението на АССГ е

потвърдено с решение № 14460/29.11.2010 г. по адм.д. № 6354/2010 г. на ВАС. След влизане в сила на решението на АССГ, събраният депозит е следвало да се освободи незабавно, но вместо това, той е освободен на 02.03.2011 г. Счита, че е налице вреда от отменен административен акт, изразяваща се в пропуснатата полза, която е последица от незаконосъобразния акт. Размера на вредата е определен като лихва върху задържаната сума от 2 164 лв. за периода от внасяне на депозита – 30.05.2008 г. до влизане в сила на решението на ВАС – 29.11.2010 г., тъй като незаконосъобразно дружеството е било лишено от възможността да се разпорежда с посочената сума, който размер е 667,38 лв. Също така, се претендира и лихвата върху тази главница за периода от 17.11.2010 г. до освобождаване на депозита – 02.03.2011 г., в размер на 64,26 лв. Моли за осъждане на ответника.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Направено е искане за изискване на адм.д. № 1788/2009 г. по описа на АССГ, по което се е развило производството по отмяна на решение № 571/07.10.2008 г. на Началника на Митница „Аерогара С.“.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юк А., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва исковата претенция по основание и размер. Заявил е, че отговор на исковата претенция, която е част от искова молба, подадена през 2011 г., е подаден по адм.д. № 9503/2011 г.

Към отговора на исковата молба не са представени писмени доказателства.

Направено е искане за присъединяване на адм.д. № 9503/2011 г. и адм.д. № 4251/2017 г. по описа на АССГ, както и адм.д. № 494/2016 г. и адм.д. № 1016/2018 г. по описа на ВАС. Направено е искане и за допускане на събирането на исканите по тези дела доказаелства.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Приложените към исковата молба писмени документи са допустими, относими и необходими за разрешаване на правния спор, поради което следва да бъде приобщени като доказателствен материал по делото.

Следва да бъде изискано адм.д. № 1788/2009 г. по описа на АССГ, по което се е развило производството по отмяна на решение № 571/07.10.2008 г. на Началника на Митница „Аерогара С.“.

Тъй като делото е образувано след разделяне на адм.д. № 1654/2020 г. на АССГ на общо 74 производства, извършено с оглед дадени от ВАС указания по редовността на исковата молба с решение № 2103/10.02.2020 г., постановено по адм. дело № 1016/2018г. по описа на ВАС, не е възможно изискването и прилагането на адм.д. № 9503/2011 г. и адм.д. № 4251/2017 г. по описа на АССГ, както и адм.д. № 494/2016 г. и адм.д. № 1016/2018 г. по описа на ВАС, тъй като тези дела, в определени техни части са необходими по всичките 74 дела. Още повече, че настоящето производство е само една част от общата искова молба, по която е образувано адм.д. № 9503/2011 г. на АССГ и не са необходими всички материали, събрани по посочените дела. В този смисъл, страните, с оглед разпределената доказателствена тежест, ще следва да представят относимите доказателства и да направят доказателствените си искания в настоящето производство. Ако е необходима някаква част от събраните по посочените четири дела документи, то същите ще следва да бъдат посочени конкретно и тогава да

бъдат изискани и приобщени.

Съдът, след като констатира, че предявения иск е допустими и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 ГПК.

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК] срещу Агенция „Митници“ искова молба, с която моли за осъждане на ответника да му заплати сумата от 731,64 лв. представляваща обезщетение за претърпени от дружеството имуществени вреди за пропуснати ползи, произтичащи от отменено като незаконосъобразно решение № 571/07.10.2008 г., издадено Началника на Митница „Аерогара С.“, от която сумата от 667,38 лв. главница и сумата от 64,26 лв. лихва върху главницата, за периода от 17.11.2010 г. до 02.03.2011 г. /периода, в който е задържана сумата от 2 164 лв. за депозит/, ведно със законната лихва върху сумата от 731,64 лв., считано от датата на подаване на исковата молба – 31.10.2011 г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба са изложени съображения за нейната основателност. Посочва, че на 07.10.2008 г. е осъществен внос на стоки с ЕАД № Н00302223/28052008. След извършена физическа проверка, за част от стоките, служителите от отдел Тарифна политика са определили по-високи цени, обективирани в становище. Въз основа на, митническите служители приели декларацията и определили депозит в размер на 2 164 лв. За да освободи от митнически контрол стоките, на 30.05.2008 г. дружеството е внесло определения депозит, след което стоката е била освободена. Дружеството е поискало връщане на депозита, тъй като не е било съгласно с така определения допълнителен размер на вземанията. Вместо да възстанови сумата, началникът на Митница Аерогара С. определил нова по-висока митническа ставка на проверените стоки, с решение № 571/07.10.2008 г., като в решението посочил, че по този внос е събран депозит от 2 164 лв. Решението е оспорено пред АССГ, който с решение № 4/26.02.2010 г., постановено по адм.д. № 1788/2009 г., е отменил решение № 571/07.10.2008 г. на Началника на Митница „Аерогара С.“. Решението на АССГ е потвърдено с решение № 14460/29.11.2010 г. по адм.д. № 6354/2010 г. на ВАС. След влизане в сила на решението на АССГ, събраният депозит е следвало да се освободи незабавно, но вместо това, той е освободен на 02.03.2011 г. Счита, че е налице вреда от отменен административен акт, изразяваща се в пропуснатата полза, която е последица от незаконосъобразния акт. Размера на вредата е определен като лихва върху задържаната сума от 2 164 лв. за периода от внасяне на депозита – 30.05.2008 г. до влизане в сила на решението на ВАС – 29.11.2010 г., тъй като незаконосъобразно дружеството е било лишено от възможността да се разпорежда с посочената сума, който размер е 667,38 лв. Също така, се претендира и лихвата върху тази главница за периода от 17.11.2010 г. до освобождаване на депозита – 02.03.2011 г., в размер на 64,26 лв. Моли за осъждане на ответника.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юк А., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва исковата претенция по основание и размер. Заявил е, че отговор на исковата претенция, която е част от искова молба, подадена през 2011 г., е подаден по адм.д. № 9503/2011 г.

- правна квалификация - предявения иск са с правно основание чл. 4, вр. чл.1 ЗОДОВ.
- права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване – няма такива

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт на орган или длъжностно лице на държавата и то, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени вреди, изразени в пропуснати ползи от такъв административен и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат. Ищецът следва да докаже претенцията си и по размер.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към исковата молба писмени документи.

ДА СЕ ИЗИСКА от Административен съд София град адм.д. № 1788/2009 г. по описа на АССГ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за присъединяване на адм.д. № 9503/2011 г. и адм.д. № 4251/2017 г. по описа на АССГ, както и адм.д. № 494/2016 г. и адм.д. № 1016/2018 г. по описа на ВАС.

УКАЗВА на страните по делото, че с оглед разпределената доказателствена тежест, следва да представят относимите доказателства и да направят доказателствените си искания в настоящето производство. Ако е необходима някаква част от събраните по посочените четири дела документи, то същите следва да бъдат посочени конкретно и тогава да бъдат изискани и приобщени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 05.11.2020 г. от 10.20 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

За съдебното заседание да се призове Софийска градска прокуратура като контролираща страна.

На ищеца да се връчи препис от отговора на ответника за сведение.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

Съдът УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: