

РЕШЕНИЕ

№ 21342

гр. София, 28.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **10645** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. чл. 218 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Образувано е по предявен иск от „Мега кълстракшън“ ЕООД за осъждане на Столична община да заплати сумата от 21 272,74 евро (равностойност на 41 605,86 лева), представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в пропуснатата полза – печалба, причинени от незаконно проведена процедура по възлагане на обществена поръчка „Ремонт на вътрешна противопожарна инсталация на Детска градина № 94 „Детски свят“ в [населено място], район „К.“, Столична община“, с УНП: 01261-2024-0020, публикувана на 18.10.2024 г. в ЦАИС ЕОП, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба се сочат за допуснати нарушения, осъществени от ответника, в процедурата по възлагане на обществената поръчка, които се изразяват в следното: 1. Поставяне на дискриминационни и необосновани условия (изискване за изпълнени минимум 5 договора през последните години с предмет, сходен с предмета и обекта на поръчката); 2. Изготвяне на неясна и неточна количествено – стойностна сметка (КСС); 3. Незаконнообразен избор и последващо изпълнение. Допълнително се поддържа за подадена оферта № 000000002220/16.06.2024 г. от страна на ищеца, с която се е запознал ответника, а впоследствие на 18.10.2024 г. е публикувана от ответника обява за събиране на оферти, съдържаща дискриминационни условия (изискване за изпълнени минимум 5 договора с аналогичен предмет) и с неясна КСС. Това е довело до неподаване на последваща оферта от ищеца, с което счита, че е неправомерно отстранен от участие в процедурата. Впоследствие от друго дружество била подадена оферта с по – висока,

което било класирано на първо място и изпълнило договора не по подадената оферта.

Ответникът Столична община изразява становище за неоснователност на исквата претенция.

Представител на прокуратурата изразява становище за основателност на иска.

Съдът, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 14.06.2024 г. е съставен протокол за извършен предварителен оглед на детска градина, подписан от представители на Детска градина № 94 „Детски свят“ в [населено място] и „Мега кълнстракшън“ ЕООД. О. е по повод „Възстановяване на захранването с вода на вътрешни пожарни кранове“, дължащо се на авария.

В Детска градина № 94 „Детски свят“ в [населено място] е депозирана оферта вх. № 130-1/17.06.2024 г. (изх. № 000000002220/16.06.2024 г.) на „Мега кълнстракшън“ ЕООД, в която са описани са описани следните цени и количества СМР по повод ремонта на пожарната инсталация в детската градина: 1. Доставка и монтаж на поцинкована тръба комплект с фитинги/фасони 2 (60,3 мм) x 3,6мм – 155 бр, стойност 2 4676 лева; 2. Пробиване на отвори ф63мм (тип ядка) – 32 бр., стойност 5 760 лева; 3. Доставка и монтаж на ПК касети оборудвани – 7 бр., стойност 6335 лева; 4. Доставка и монтаж на укрепваща конструкция горещо поцинкована – 200 бр., стойност 13 506 лева; 5. Демонтаж на ПЛ касети + тръбна система във видими участъци – 1 бр., стойност 2500 лева; 6. Предварително боядисване на ПК тръбна мрежа – 1 бр., стойност 1710 лева; 7. Възстановителни дейности по стени, тавани и подове, причинени поради ремонт на ПК инсталация – 1бр., стойност 5250 лева; 8. Главно захранване – 1 бр., стойност 0 лева; 9. Подземно прокопаване между абонатна станция и водомерен възел с къртица и полагање на обсадна ПВЦ тръба – 40 бр., стойност 11660 лева; 10. Доставка и монтаж на ПЕВП тръба ф75x4,5, комплект с фитинги – 40 бр., стойност 4640 лева; 11. Доставка и монтаж на фитинги за водомерен възел за преработката му – 1 бр., стойност 1360 лева; 12. Абонатна станция – 0 лева; 13. Доставка и монтаж на хидравличен разпределител с 4 изхода ф273x10x1500 мм – 1 бр., стойност 3515 лева; 14. Доставка и монтаж на магнитен самопочистващ филтър DN80PN16– 1 бр., стойност 2330 лева; 15. Доставка и монтаж на DN80PN16 – 1 бр., стойност 835 лева; 16. Доставка и монтаж на DN65PN16 – 4 бр, стойност 2544 лева; 17. Доставка и монтаж на фаланци DN80PN16, DN65PN16 – 1 бр., стойност 2730 лева; 18. Доставка и монтаж на укрепваща конструкция горещо поцинкована – 1 бр., стойност 4550 лева; 19. Хидравличен тест – 1 бр., стойност 1550 лева; 20. 72-часови проби и пускане в експлоатация – 1 бр., стойност. 850 лева и 22. Непредвидени разходи в размер на 15 % - 14 445,15 лева.

Общата стойност на офертата е 110 746,15 лева без ДДС или 132 895,38 лева с ДДС.

В офертата е отразено авансово плащане от 70 %, а окончателното след подписване на протокола за извършените СМР. Срок за доставка на материалите – от 5 до 20 работни дни.

Видно от придружително писмо изх. № 28/25.06.2024 г. се установява, че до заместник – кмета на Столична община и кмета на район „К.“ - СО е изпратен доклад на директора на Детска градина № 94 „Детски свят“ в [населено място], в който се посочва необходимостта за спешна подмяна на цялостната пожарна инсталация в детското заведение. Приложена е Количествено – стойностна сметка, съставляваща изпратената оферта.

На 02.09.2024 г. и 26.09.2024 г. ищецът е изпратил до директора на Детска градина № 94 „Детски свят“ в [населено място] разяснения по повод изпратената оферта, отнасящи се до процеса на осъществяване на ремонтните дейности.

По делото е приложена извадка на Централизирана автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП), а и от извършена служебна справка в регистъра на тази система, се установява за публикуванана 18.10.2024 г. обява на кмета на район „К.“, СО за

обществена поръчка с УНП: 01261-2024-0020. Обявата е за събиране на оферти за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 или ал. 7 от ЗОП. Предмет на обществената поръчка е „Ремонт на вътрешната пожарна инсталация в ДГ 94 „Детски свят“ [населено място], район „К.“, СО“. Прогнозната стойност е 40 489,20 евро без ДДС, а като начин на възлагане е посочено „събиране на оферти с обява“. Крайният срок за събиране на оферти е 31.10.2024г.

В т. 4.3.3, б. „а“ от публикуваните Указания за подготовка на офертата за участие в обществена поръчка чрез публикуване на обява за събиране на оферти по чл. 20, ал. 3, т. 1 ЗОП е заложен следният спорен критерий за подбор - участникът да е изпълнил минимум 5 обекта с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата. Отражено е още, че дейностите ще се считат за „изпълнени“, когато са приключили в срок от пет години преди датата на подаване на офертата и резултатите от тях са приети без забележки до датата на подаване на офертата (има документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя или от компетентен орган), независимо от датата на възлагане. Под „сходно с предмет на поръчката строителство“ следва да се разбира описаните дейности в предложената от изпълнителя количествена сметка на сгради с обществено предназначение (училища, детски градини, болници и други).

Публикувана е още Количествено – стойностна сметка (КСС), съдържаща следните видове СМР: 1. Демонтаж на пожарни табла – 6 бр.; 2. Демонтаж на арматура за пожарни табла – 6 бр.; 3. Демонтаж на тръба 2 – 90 м; 4. Направа на ревизионни отвори за монтаж на тръби и фитинги – 8 бр.; 5. Доставка и монтаж на пожарни табла – 6 бр.; 6. Доставка и монтаж на арматура за пожарни табла – 6 бр.; 7. Доставка и монтаж на тръба 2" в траншея – 90м; 8. Подвързка на отклонения към санитарни възли – 1 бр.; 9. Доставка и монтаж на кранове към санитарни възли – 5 бр.; 10. Укрепване на тръбите на нужното разстояние – 1 бр.; 11. Затваряне на монтажни отвори – 8 бр.; 12. Доставка и монтаж на ревизионни капаци към монтажни отвори – 8 бр. и 13. Събиране, извозване и депониране на отпадъчни материали – 1 бр.

Публикувана е още Техническа спецификация, според която за изпълнението на поръчката трябва да се представи подробен линейно-календарен график. Същият следва да се представи по пера (отделните видове дейности), съгласно количествената сметка по календарни дни и по месеци. Техническото изпълнение на строителството трябва да бъде изпълнено в съответствие с изискванията на приложимата нормативна уредба, техническите, технологичните, санитарно-хигиенните, екологичните и противопожарните изисквания, както и одобрените строителни книжа. На обекта следва да бъдат доставени само строителни продукти, които притежават подходящи характеристики за вграждане, монтиране или поставяне на сградата, съответстващи на техническите правила, норми и нормативи, определени в съответствие с чл. 169, ал. 1 ЗУТ и Наредба №РД-02-20-1/05.02.2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България. Посочени са изисквания към строежите и изискванията относно осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, включително за опазване на околната среда.

По делото са приложени две запитвания за предоставяне на разяснения по реда на чл. 189 ЗОП, като едно от тях е на „Мега кнстракшън“ ЕООД по отношение на публикуваната КСС. Възложителят е предоставил исканите разяснения, като по отношение на ищеца е отговорено по следния начин: „На стр. 12 към точка 7.4 от Указанията към участниците в поръчката, Възложителят е написал: Задължение на всяко заинтересовано лице, което ще подаде оферта е да извърши оглед на обекта, което декларира в Образец 1 – техническо предложение и подписва протокол за посещение и оглед на обекта, който се изготвя и подписва от страна на представител на администрацията на район „К.“ и/или директора на детското заведение с което се удостоверява

огледа.“, „На стр. 13 и стр. 14 към точка 7.6 от Указанията към участниците в поръчката, Възложителят съвсем ясно е написал: „Всички количества и цени в представеното от участника Приложение – КСС оферта следва да са вписани с 2 знака след десетичната запетая. Участникът изготвя ценовото си предложение и го представя, заедно с приложената Количествено-стойностна сметка, попълнени съгласно образца от документацията за участие. Същата (таблица) във формат .xls или подобен (Excel или еквивалент). В Приложение – КСС оферта е възможно да добавите допълнително възникнали) количества и нови видове работи“.

Приложен е сигнал от 28.10.2024 г. на „Мега кънстракшън“ ЕООД, адресирам до КЗК и АОП, в който се излагат твърдения за нередовности, свързани с обществената поръчка, обявена от кмета на район „К.“, СО. Приложено е писмо изх. № ИЗР-1416/01.11.2024 г. на председателя на КЗК, с който се разяснява, че обществената поръчка е по глава 26 от ЗОП и КЗК няма правомощия да осъществява контрол по същата.

Предложение за изпълнение на обществената поръчка са направили единствено „Маркал груп“ ЕООД и „Шалом“ ЕООД, за което са представили съответното ценово предложение и други документи.

Ищецът „Мега кънстракшън“ ЕООД не се е възползвал от правото да подаде оферта по повод публикуваната обява за събиране на оферти за обществена поръчка, което не се оспорва от страните, а и в исквата молба са изложени твърдения, че ищецът не е участвал в обществената поръчка.

По делото е приложен Протокол № 1/01.11.2024 г. на комисията по чл. 103, ал. 1 ЗОП, с който на основание чл. 192, ал. 4 ЗОП „Маркал груп“ ЕООД (100 т. с предложена цена 71 258,10 лева) е класиран на първо място, а на второ място - Ш.“ ЕООД (75 т. с предложена цена 75 230,50 лева). Последвало е сключване на договор от 11.11.2024 г. между Столична община – район „К.“ (възложител) и „Маркал груп“ ЕООД (изпълнител) с предмет извършване на ремонт на вътрешна пожарна инсталация в ДГ 94 „Детски свят“ [населено място] срещу заплащане на възнаграждение 71 258,10 лева без ДДС или 85 509,72 лева с ДДС.

Не се спори, че възложените СМР са изпълнени от страна на изпълнителя.

По делото е прието заключение на съдебно – техническа експертиза, което съдът кредитора, тъй като е обосновано, логично и направено въз основа на извършен оглед на място.

Вещото лице дава информация, че методът на СМР, изпълнен от „Маркал груп“ ЕООД, представлява въздушно монтиране (окачване) на тръба, каквото е било офертното предложение на „Мега кънстракшън“ ЕООД от м. юни 2024 г. Уточнява, че липсва разработен проект от ищеца, поради което не може да се отговори дали реалното изпълнение от „Маркал груп“ ЕООД съответства с точност по замисъла на ищеца. Дава информация, че пазарната стойност на извършените СМР е в размер на 24 020,42 лева без ДДС или 28 824,51 лева с ДДС.

Дава информация, че пропуснатата полза (печалба) е 34 671,55 лева на база оферта на ищеца от м. юни 2024 г. и стойността на разходите за извършване на СМР.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Ищцовото дружество сочи увреждащи деяния на публичен възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9, предл. второ ЗОП, извършени в производството по възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 ЗОП. Това обосновава извод за предявен иск с правно основание чл. 218 ЗОП.

Съгласно чл. 218 ЗОП всяко заинтересовано лице може да претендира обезщетение за вреди, претърпени вследствие на нарушения при провеждане на процедура и сключване на договор за обществена поръчка, при условията на чл. 203, ал.1, чл. 204, ал. 1, 3 и 4 и чл. 205 от Административнопроцесуалния кодекс.

Основателността на иска предполага установяването на кумулативното наличие на визираните в закона предпоставки – сочените от ищеца нарушения в производството по възлагане на обществена поръчка и сключване на договор за обществена поръчка; наличие на сочената имуществена вреда, изразяваща се в пропуснатата полза (получаване на печалба); пряка и непосредствена причинна връзка между нарушенията и настъпилата вреда. При липса на някой от елементите на фактическия състав не може да се реализира отговорността на възложителя. Наличието на тези предпоставки следва да бъде доказано от ищеца.

Макар в чл. 218 ЗОП да се сочи „при провеждане на процедура“, а видовете процедури са изчерпателно изброени в чл. 18 ЗОП, сред които не попада възлагането на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 ЗОП (в обхвата на Глава двадесет и шеста от ЗОП), то това не променя изводът за правната квалификация на иска. Това е така, тъй като терминът „процедура“ по чл. 218 ЗОП е употребен в широк смисъл, доколкото целта на закона е да се ангажира отговорност за извършени нарушения на нормативно установения ред за възлагане на обществена поръчка. Това се подкрепя и от систематичното място на чл. 20, ал. 3 ЗОП (определящ реда по глава 26 на ЗОП), тъй като е в глава Четвърта на ЗОП, озаглавена „Процедури за възлагане. Стойностни прагове. Прогнозна стойност на обществената поръчка.“, тоест първото изречение на наименованието на сочената глава сочи, че случаите на чл. 20, ал. 3 ЗОП се обхващат от широкия смисъл на „Процедури за възлагане“. Горепосоченото е по повод разясненията, дадени в определение № 10066 от 09.11.2022 г. по адм. д. № 10031/2022 г. на ВАС, според които при обществените поръчки по реда на Глава двадесет и шеста не са налице процедури и възложителите не постановяват властнически волеизявления по тях. Соченото се отнася за протоколите по чл. 192, ал. 4 ЗОП, които не са индивидуални административни актове, но не и за действията на възложителя в административното производство по възлагане на обществена поръчка. В този смисъл са и разясненията в определение № 29/10.10.2025 г. по адм. д. № 15/2025 г. на смесен състав на ВАС и ВКС, постановено във връзка с настоящото дело, където се посочва, че е несподелим изводът, че възложителите не постановяват властнически правомощия, а производство е административно. Според чл. 218 ЗОП иск може да се предяви от всяко заинтересовано лице. Легалното определение на „Заинтересовано лице“ се съдържа в § 2, т. 14 от ЗОП, според което е всяко лице, което има или е имало интерес от получаването на определена обществена поръчка и на което е нанесена или може да бъде нанесена вреда от твърдяното нарушение.

В случая ищецът „Мега кънстракшън“ ЕООД не е участвал в производството по възлагане на процесната обществената поръчка, тъй като не е подал оферта. Липсата на подадена оферта означава, че същият няма как да бъде класиран на първо място и съответно да сключи договор, т. е. да получи обществената поръчка. Именно интересът от получаване на обществена поръчка се манифестира и изразява чрез подаването на оферта, за да се постигне определен правен резултат – сключването на договор/получаването на обществената поръчка. Невъзможността за постигане на този резултат, дължащо се на липсата на подадена оферта, води до липсата на правен интерес, а това означава, че ищецът не е заинтересовано лице по смисъла на чл. 218 ЗОП, което означава, че не може да претендира вреди от нарушения в производството по възлагане на обществена поръчка. В този смисъл ищецът не е активно материално легитимиран в правоотношението за обезвреда, поради което искът е неоснователен.

Горният извод намира и допълнително проявление, а именно в липсата на причинно - следствена връзка между действията на публичния възложител и ведата – пропуснатата полза (липсата на получена печалба). Това е така, тъй като действията на публичния възложител в производството по възлагане на обществена поръчка обвързват само лицата, подали оферта, но не и други лица. Евентуалните нарушения биха се отразили негативно само на лицата, подали оферта, което

означава, че няма как същите да причинят вреда на лицата, които не са подали оферта, т.е. липсва причинно - следствена връзка. Преди всичко е необходимо подаването на оферта, когато се цели определен правен резултат (сключване на договор), за да се получи печалба, т.е. евентуални нарушения в производство, в което дадено лице не се участва поради неподаване на оферта, не могат да са причинят сочената вреда (пропуснатата полза – печалба) от неключен договор.

Горният извод не се променя от подадената от ищеца оферта през м. юни 2024г., тъй като същата не е в производството по процесната обществена поръчка. Това е така, тъй като изготвянето на тази оферта (м. юни 2024 г.) е много преди момента на откриването производството за възлагане на обществената поръчка – м. октомври 2024 г. В този смисъл тази оферта не е част от действия на участник в обсъжданото производство по Глава двадесет и шеста на ЗОП. Допълнително следва да се посочи, че същата не обвързва публичния изпълнител по чл. 5, ал. 2, т. 9, предл. второ ЗОП (кметът на район „К.“, СО, доколкото е адресирана до директора на ДГ 94 „Детски свят“ [населено място]).

Горното води до допълнителен извод, че подадена оферта (през м. юни 2024 г.) извън производството по възлагане на обществена поръчка въобще не обвързва дадено учреждение, тъй като този ред е строго законодателно регламентиран и не е възможно отклонение от него. Същевременно като основа на вредата се сочи пропуснатата печалба, изразяваща се като разлика между предложената цена в офертата от м. юни 2024 г. и действителната стойност на предложените СМР. Щом офертата не е обвързваща за ответника, то и предложената цена не е обвързваща, а това пък се отразява на твърдяната печалба, т.е. от ответника не може да се търси отговорност за пропуснатата печалба. Противният извод би означавало да се подават оферти с всякакво ценово предложение, които са извън всякакви производства и не обвързват възложителя, но същевременно да се търси печалба на базата на такива оферти, което правно недопустимо.

Дори да се приеме, че действията на възложителя са насочени и срещу ищеца, което е причина за неподаване на оферта, не се доказва извършването на нарушения в производството по възлагане на обществена поръчка.

Не се установи неясна и неточна количествено – стойностна сметка, тъй като не са ангажирани абсолютно никакви доказателства за това, а и не се поддържа от ищеца, че това е причина за неподаване на оферта.

Според чл. 59, ал. 1, т. 3 ЗОП възложителят може да определи по отношение на кандидатите или участниците критерии за подбор, които се отнасят до ехническите и професионалните способности. Съгласно чл. 59, ал. 2 ЗОП възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. останеите критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката.

В съответствие тълкуването дадено с решение от 31.03.2022 г. на Съда на Европейския съюз по дело С-195/21, се допуска възможността в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка възлагащият орган да наложи като критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори, изисквания, които са по-стриктни от минималните изисквания, поставени от националната правна уредба, стига такива изисквания да са необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка, да са свързани с предмета на поръчката и да са пропорционални на този предмет. В случая възложителят законосъобразно е поставил изискване за опит, а именно изпълнени 5 обекта с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата. Посоченият критерий не е дискриминационен, тъй като не поставя никакви допълнителни изисквания, а

единствено опит в изпълнението на СМР, свързани с поръчката. Още повече, че не се налагат изисквания, които да са по – стриктни от минималните изисквания за изпълнение на процесните СМР (именно в техническата спецификация са заложени общи изисквания за съответствие с нормативните изисквания за съответствие с техническите, технологичните, санитарно-хигиенните, екологичните и противопожарните изисквания, както и одобрените строителни книжа).

Неоснователни са оплакванията за неправилен избор на изпълнител, тъй като в конкретния случай това само по себе си не може да причини сочената вреда за ищеца, доколкото не са доказани нарушения в производството по възлагане на обществената поръчка.

Изцяло са неотнормирани оплакванията за начина на изпълнение на възложените СМР, тъй като същите са извършени на база сключен договор и представляват изпълнение на договорно задължение, при което не се основават на действия в административно производство по възлагане на обществена поръчка.

Горното води до извод за неосъществяване на фактическия състав на отговорността по чл. 218 ЗОП, което налага отхвърляне на предявения иск.

Горното води до извод, че искът е неоснователен и като такъв следва да се отхвърли.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК ответната страна има право да ѝ се възстановяват направени разноски, които са в размер на 102,26 евро за юрисконсултско възнаграждение, което е минималният размер, съответстващ на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен предявения от „Мега кънстракшън“ ЕООД за осъждане на Столична община да заплати сумата от 21 272,74 евро (равностойност на 41 605,86 лева), представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в пропуснатата полза – печалба, причинени от незаконно проведена процедура по възлагане на обществена поръчка „Ремонт на вътрешна противопожарна инсталация на Детска градина № 94 „Детски свят“ в [населено място], район „К.“, Столична община“, с УНП: 01261-2024-0020, публикувана на 18.10.2024 г. в ЦАИС ЕОП (1. Поставяне на дискриминационни и необосновани условия - изискване за изпълнени минимум 5 договора през последните години с предмет, сходен с предмета и обекта на поръчката; 2. Изготвяне на неясна и неточна количествено – стойностна сметка (КСС); 3 Незаконнообразен избор и последващо изпълнение), ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

ОСЪЖДА „Мега кънстракшън“ ЕООД да заплати на Столична община сумата в размер на 102,26 евро, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: