

Протокол

№

гр. София, 09.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 09.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10036** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Г. О. С. – редовно уведомен, представлява се от сина си О. С. с пълномощно по делото.

М. О. С. – редовно уведомена, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ - ИД на АГЕНЦИЯ по ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ и КАДАСТЪР - редовно уведомен се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ж. Ц. М. – редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Ж. М. - Считам жалбата изцяло за неоснователна. Спора за собственост продължи 9 години и приключи с влязло в сила решение, с което иска на жалбоподателите беше отхвърлен, поради което поисках поправка-допълване на КК, в която имота ми беше нанесен частично. Междувременно, въпреки че иска на жалбоподателите беше отхвърлен, те са поискали нанасяне на възстановения имот върху притежавания от мен имот, за което производство аз също не съм била уведомена.

Твърдението на жалбоподателите, че не попада на ничий имот е абсурдно, ничий имот или празно място няма. Докато е течала процедурата на нанасянето на моя имот, в

същия този момент е нанесен и техният имот върху моя имот. Наредба № 3 изрично уточнява, че при влязло в сила съдебно решение, акта за попълване на пълноти и грешки не се попълва от заинтересованата страна. Противно на становището на жалбоподателите в разпоредбата на чл. 62, ал. 5 от Наредба 3/ 2005г. е предвидено, че А. не се попълва. Тази разпоредба не противоречи на ЗКИР.

Представям и моля да приемете като доказателство, че имота е нанесен 1993 година и впоследствие в одобрен КП. Представям отказ на Община „Л.“ да нанесе имота на жалбоподателите в кадастъра и скиците, които са ми издадени.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от М. О. С. от 04.04.2012 година, с която заявява, че поради здравословни причини ѝ е невъзможно да присъства в СЗ и че поддържа жалбата.

ДОКЛАДВА молба от Г. О. С. и М. О. С. от 04.04.2012 година, с която на основание чл. 171, ал. 1 и ал. 2 по АПК във връзка с чл.144 от АПК и чл.156, 171, ал.1 и ал. 2 от ГПК, молят да бъде призван и повторно разпитано вещото лице по делото Добриня Ч.. В молбата са изложени подробни аргументи в тази насока. Иска се назначаване на допълнителна експертиза с конкретизирани в молбата въпроси.

Адв М. – Считам за недопустимо искането за разпита на ВЛ. Във връзка с поправка на протокола считам, че искането е просрочено, тъй като протокола може да се поправя в 7-дневен срок от публикуване на протокола.

За назначаване на допълнителна експертиза предоставям на съда.

По така депозираната молба СЪДЪТ намира следното:

На първо място недопустимо е ВЛ, изслушано в предишното СЗ в качеството на експерт притежаващ специални знания, каквито страните и съда не притежават да бъде разпитано повторно и то в качеството му на свидетел.

В случай, че страните не са съгласни с представеното от вещото лице заключение, същите имат възможност да го оспорят, от която възможност на практика жалбоподателите са се възползвали. Видно от протокола от предишното СЗ представената експертиза е оспорена. Въпросът как ще бъде ценена същата от съда е въпрос по съществото на спора.

На следващо място съгласно чл. 151, ал. 1 от ГПК приложим субсидиарно в настоящето производство на осн. чл. 144 от АПК, страната може да поиска допълнение или поправка на протокола в 7-дневен срок от неговото предоставяне.

Видно от извършената служебна справка протокола от предишното СЗ проведено на 12.03.2012 година е качен на сайта на съда на 15.03.2012 година, т.е в предвидения три-дневен законов срок и считано от следващия ден от дата 16, та дори и няколко дни по-късно безспорно едноседмичния срок към датата на подаване на молбата за поправка и допълване 04.04.2012 година е изтекъл. Горното обуславя недопустимостта на направеното искане и същото като недопустимо следва да бъде оставено без разглеждане.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ направеното искане за поправка и допълване на протокола от СЗ проведено на 12.03.2012 година като недопустимо, поради просрочие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване , нито на основание чл. 229, т.1 от АПК, защото не прегражда по нататъшното развитие на делото, нито на осн. т.2 от същата разпоредба, тъй като не попада в изрично посочените от закона случаи.

Що се отнася до направеното искане за допълнителна експертиза СЪДЪТ намира, че искането е допустимо. Относимостта му е въпрос по същество на спора и ще се преценява от съда съобразно всички останали доказателства по делото, поради което СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено и следва да се допусне допълнителна експертиза като ВЛ отговори на поставените задачи под № 1 и 2 от пункт II-ри от депозираната на 04.04.2012 година писмена молба от жалбоподателите.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото представените молби и писмени доказателства.

ДОУПСКА назначаване на допълнителна СТЕ със задачи конкретизирани в молба от 04.04.2012 година по т. 1 и II.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 лв. вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

За изслушване на ВЛ по допуснатата допълнителна експертиза делото следва да се отложи за друга дата, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.05.2012 година от 15.30 ч., за когато страните са уведомени, призовки няма да получават.

Да се уведоми ВЛ след внесения депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: