

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1114

гр. София, 30.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

като разгледа дело номер **4453** по описа за **2023** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 ГПК и е образувано във връзка с подадено от Столична община искане за изменение на решението в частта относно определеното от съда възнаграждение за процесуално представителство, претендирано с оглед изхода на спора.

След администриране и в рамките на срока за това не е постъпил отговор от конституираните страни в производството.

От фактическа страна.

Производството пред настоящата инстанция е било образувано по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, по касационна жалба от Р. М. С. и С. Б. С. с вх. № 25169137/25.11.2021 г. по описа на Софийски районен съд и от Кмета на район „В.“ - Столична община, срещу Решение № 20206922/03.11.2021 г., постановено от III – то, ГО, 85 с-в по гр. д. № 11073/2020 г. по описа на Софийски районен съд (СРС).

С решение № 5446 от 21.08.2023г., съдът се е произнасял, като е оставил в сила Решение № 20206922/03.11.2021 г., постановено от III – то, ГО, 85 с-в по гр. д. № 11073/2020 г. по описа на Софийски районен съд (СРС) и е осъдил Столична община-район В. да заплати в полза на М. В. В. и Ю. М. П. направените пред касационната инстанция разноски в размер на 21 060 лева.

На 26.09.23г. е подадено писмо от Столична община пред СРС, в което е направено възражение за прекомерност на присъдените разноски, като с уточнителна молба се заявява, че възражението касае присъдените от АССГ разноски.

От правна страна.

Съдът се произнася по разноските само когато са поискани, доказани са надлежен документ, че са направени и това е станало до приключване на устните състезания. Наличието на тези изисквания е необходимо, защото съдът разполага с правомощието да измени постановеното решение в частта му за разноските, но само когато при направено искане е допуснал грешка или пропуск да ги присъди. Разглежданият случай не е такъв. Искането за присъждане на разноски е допустимо на основание чл.143, ал.3 от АПК, заявено е своевременно /осз на 23.06.2023г./ и е дължимо с оглед изхода на правния спор, както и на основание чл.226, ал.3 АПК, поради това и с процесното решение, съдът е присъдил разноски за процесуално представителство, съобразно претендираното и представения по делото на л. 25, списък на разноски. От друга страна, възражението за прекомерност на Столична община по чл. 78, ал. 5 ГПК е процесуално недопустимо като подадено извън срока по чл. 80 ГПК, тъй като страната е разполагала с възможността да го направи до приключване на устните състезания в съответната инстанция, поради което основаното на него искане по чл. 248, ал. 1 ГПК, макар и направено в срока по чл. 248, ал.1 ГПК и така допустимо, се явява неоснователно и следва да се остави без уважение.

С тези мотиви, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Столична община, представлявана от В. Т., кмет за изменение на решение № 5446 от 21.08.2023г. постановено по адм. Д. № 4453/23г. по описа на АССГ, по възражение за прекомерност.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: