

РЕШЕНИЕ

№ 9092

гр. София, 06.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9563** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).
Образувано е по жалба, коригирана с молба от 28.10.2025 г., на „Пи Ви Билд“ ООД, с ЕИК:[ЕИК], представлявано от Г. Д. Г., подадена чрез адвокат Ц. Д., против Решение № 1040-21-520 от 22.08.2025 г. издадено от директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Разпореждане № РЖ-5-21-02034808 от 01.08.2025 г. на Ръководителя на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване (ДОО) при ТП на НОИ – С.-град, издадено на основание чл. 110. ал. 3 от КСО за събиране на дължими суми, установени с Ревизионен акт за начет № РА-5- 21-02026067 от 10.07.2025 г., съставен за неправомерно изплатени парични обезщетения за временна неработоспособност в размер на 2 841,13 лв., от които 2 549,08 лв. и главница и 292,05 лв. - лихва.

В жалбата не се оспорват конкретните размери на установения начет. Възразява се срещу ангажираната по реда на чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО имуществена отговорност на дружеството, като се посочва, че безспорно отговорността по тази норма е безвиновна и се прилага само в рамките на осигурителните правоотношения, но за нейната приложимост е необходимо задължително наличие на пряка причинно-следствена връзка между конкретно поведение (действие или бездействие) на лицето и настъпването на вредата в патримониума на ДОО.

Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, който са сходни с релевираните пред административната инстанция. Твърди се, че ТП на НОИ - С.-град е надлежно и своевременно уведомено от „Пи Ви Билд“ ООД, че болничният лист се обжалва по

административен ред, като това уведомление е извършено преди датата на предполагаемото изплащане, което е след 16.08.2024 г. Сочи още и, че в хода на административното производство е посочвана невярна правна форма на осигурителя - „Пи Ви Билд“ ЕООД, вместо коректното наименование „Пи Ви Билд“ ООД, което може да доведе до объркване кой е субекта на отговорността и представлява съществено процесуално нарушение.

По тези доводи се претендира незаконосъобразността на Решение № 1040-21-520 и се иска от съда да го отмени. Претендира се присъждане на разноски съобразно представен списък по чл. 80 от Гражданския процесуален кодекс (л.74).

Ответникът – директорът на ТП на НОИ – С. -град, в съдебно заседание, чрез юрк. О., оспорва основателността на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възнаграждения по Наредбата за правната помощ съгласно чл. 13, т. 2, б. „б“ за изготвяне на документи в административното производство. Моли да не се присъждат разноски на жалбоподателя, поради липса на представен списък с разноски.

Софийска градска прокуратура, надлежно уведомена за възможността да встъпи в производството, не е изпратила представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Административен съд – София-град, III отделение, 6б състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Началото на административното производство е поставено със заповед № ЗР-5-21-02022837 от 02.07.2025 г. на ръководителя на ТП на НОИ – С.-град (л. 54) за възлагане на частична ревизия по разходите на ДОО на „Пи Ви Билд“ ООД от контролен орган М. М. – главен инспектор по осигуряването. Ревизията е възложена на основание чл. 107, ал. 1 от КСО, чл. 11, ал. 1 от Инструкция № 1 от 03.04.2015 г. за реда и начина на осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на Националния осигурителен институт (Инструкция № 1/2015 г.) и е за периода от 29.07.2024 г. до 30.08.2024 г.

В хода на ревизията са установени, и страните на спорят, по следните факти:

А. С. П. е имал сключен трудов договор № 145 от 09.08.2022 г. с „Пи Ви Билд“ ООД, като е бил назначен на длъжност „монтажник, електрооборудване“.

Със заповед от 29.08.2024 г. на основание чл. 325, ал. 1, т. 4 от КТ е прекратено трудовото правоотношение на П. с осигурителя „Пи Ви Б. ООД, считано от 01.09.2024 г.

А. С. П. е представил пред „Пи Ви Б. ООД болничен лист № Е., с период на временна неработоспособност от 29.07.2024 г. до 30.08.2024 г.

Болничният лист е предаден от „Пи Ви Билд“ ООД с Удостоверение - Приложение № 9 към чл. 8. ал. 1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване (НПОПДОО) в ТП на НОИ – С.-град с вх. № Р14-21-000-00-[ЕГН] от 06.08.2024 г.

На лицето е изплатено обезщетение за временна неработоспособност по представения болничен лист в размер общо на 2549,08 лв. за периода от 29.07.2024 г. до 30.08.2024 г.

По делото е представена и справка за датите, на който са изплатени обезщетения по цитирания болничен лист.

С жалба вх. № 1030-21-1581 от 16.08.2024 г. осигурителят „Пи Ви Билд“ ООД е обжалвал по реда на чл. 112, ал. 1, т.1 от Закона за здравето, чрез ТП на НОИ-С.-град, болничен лист № Е. от 29.07.2024 г. за периода от 29.07.2024 г. до 30.08.2024 г., издаден на А. П., пред Териториална Експертна Лекарска Комисия (ТЕЛК).

С Експертно решение (ЕР) № 00201 от 06.02.2025 г. на ТЕЛК при II МБАЛ - С. ЕАД - I състав е отменен болничен лист № Е. от 29.07.2024 г. за периода от 29.07.2024 г. до 30.08.2024 г., издаден

на А. П., като по делото няма спор относно влизането в сила на ЕР.

Ревизията е приключила с издаването на Ревизионен акт за начет № Ра-5-21-02026067 от 10.07.2025 г., с който са установени неправомерно изплатени обезщетения за временна неработоспособност поради общо заболяване в размер на 2841,13 лв., от който 2549,08 лв. главница и 292.05 лв. лихва, за периода от 29.07.2024 г. до 30.08.2024 г. по вина на „Пи Ви Билд“ ООД.

Недоволен от така определеното задължение към ДОО, осигурителят „Пи Ви Билд“ ООД е депозирал възражение (л. 20), като е изготвено мотивирано заключение по чл. 110, ал. 2 от КСО на контролния орган, с което Ревизионен акт за начет № Ра-5-21-02026067 от 10.07.2025 г. е потвърден и е предложено да се издаде разпореждане по чл. 110, ал. 3 от КСО.

На 01.08.2025 г., контролният орган по разходите на ДОО е издал Разпореждане № РЖ-5-21-02034808 за внасяне на сумата по ревизионния акт за начет.

Актът е обжалван от дружеството и във връзка с оспорването е постановено процесното Решение № 1040-21-520 от 22.08.2025 г., с което директорът на ТП на НОИ – С.-град е потвърдил законосъобразността на Разпореждане № РЖ-5-21-02034808 и е отхвърлил жалбата на „Пи Ви Билд“ ООД.

Решението на административната инстанция е връчено на 22.08.2025 г. (л. 14). Жалбата до съда е депозирана, чрез административния орган, на 04.09.2025 г. (л. 5).

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване акт, след осъществен административен контрол. Същата е депозирана в законоустановения срок, предвид което се явява процесуално допустима, като разгледана по същество е неоснователна.

Разпоредбата на чл. 117, ал. 1, т. 2, буква „в“ КСО предвижда пред ръководителя на съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт да се подават жалби срещу разпореждания за събиране на сумите по ревизионните актове за начет. Съгласно ал. 3 от цитираната правна норма ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. С решението ръководителят на териториалното поделение на Националния осигурителен институт решава въпроса по същество или отменя разпореждането и връща преписката за ново разглеждане от компетентния административен орган, когато не са изяснени всички обстоятелства, отнасящи се до издаване на разпореждането.

При тази нормативна уредба и с оглед приложената на л. 13 заповед № 1712/17.08.2015 г. на управителя на НОИ, съдът намира, че оспореното Решение № 1040-21-520 е издадено от компетентен орган – директорът на ТП на НОИ – С.-град.

От компетентен орган е издадено и Разпореждане № РЖ-5-21-02034808 за събиране на сумите по акта за начет. Съобразно чл. 110, ал. 3 от КСО за събиране на сумите по ревизионните актове за начет длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване в съответното поделение на Националния осигурителен институт или друго длъжностно лице, определено от ръководителя на поделението, издава разпореждания. Видно от приложената на л. 78 от делото заповед № 3000 от 20.06.2017 г. и длъжностна характеристика на длъжността директор на дирекция „Краткосрочни плащания и контрол“ - л. 79, Е. Л. е била компетентна да издаде въпросното разпореждане.

Оспореното решение, както и потвърденото с него разпореждане отговарят на изискванията на чл. 117, ал. 5 от КСО, във връзка с чл. 59, ал. 2 от АПК. Посочени са фактически и правни основания за издаването им. Спазвани са изискванията за форма. Не се констатира съществени нарушения

на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират върху валидността и обосноваването на упражнената компетентност.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че е налице съществено процесуално нарушение, тъй като в хода на административното производство е посочвана невярна правна форма на осигурителя - „Пи Ви Билд“ ЕООД, вместо коректното наименование „Пи Ви Билд“ ООД. Действително в Решение № 1040-21-520 от 22.08.2025 г., издадено от директора на ТП на НОИ – С.-град е посочено наименование на дружеството - „Пи Ви Билд“ ЕООД, но е посочен и ЕИК номер, който е коректно изписан и който идентифицира именно „Пи Ви Билд“ ООД. Може да се приеме, че е налице техническа грешка при изписване на наименованието на дружеството, още повече, че всички останали актове, постановени в ревизионното производство са по отношение на „Пи Ви Билд“ ООД и в същите дружеството е индивидуализирано правилно.

Съдът определя спорът между страните, като спор относно материалната законосъобразност на акта и съответствието му с целта на закона.

Основателни са доводите в жалбата, че неправилно е ангажирана отговорността на осигурителя по реда на чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО.

На основание чл. 8 от НПОПДОО за всеки болничен лист осигурителите, техните клонове и подразделения и осигурителните каси представят в НОИ удостоверение по образец съгласно приложение № 9 с данни относно правото на парично обезщетение. За лицата, осигурени по повече от едно правоотношение (основание за осигуряване при един осигурител, за всеки болничен лист се представят отделни удостоверения за всяко от правоотношенията) основанията за осигуряване. В случай, че болничните листове са обжалвани от осигурителите по реда на чл. 112 от Закона за здравето, съгласно чл. чл. 8, ал. 2 от НПОПДОО, удостоверенията съгласно приложение № 9 се представят след приключване на производството по обжалването на болничните листове.

По делото няма спор, че в НОИ на 06.08.2024 г. от „Пи Ви Билд“ ООД е представен болничен лист № Е., който по-късно е отменен.

В чл. 40, ал. 4, т. 1 от КСО е регламентирано задължение на длъжностното лице от НОИ да издаде разпореждане за спиране на производството по отпускането или изплащането на обезщетенията за временна неработоспособност, трудова злополука или професионална болест, трудоустрояване, бременност и раждане, отглеждане на дете до 2-годишна възраст, осиновяване на дете до 5-годишна възраст и отглеждане на дете до 8-годишна възраст от бащата (осиновителя), когато са обжалвани актове на органите на медицинската експертиза.

От съществено значение при преценката за законосъобразност на оспорения административен акт са датите, на които е представен болничния лист с приложение № 9 към чл. 8 от НПОПДОО в ТП на НОИ – 06.08.2024 г., датата на обжалване на болничния лист – 16.08.2024 г. и датата на отмяна на болничния лист – 06.02.2025 г.

При съпоставка на посочените дати се налага изводът за неправилност на решението на директора на ТП на НОИ С.-град, съобразно което е прието, че в нарушение на чл. 8, ал. 2 от НПОПДОО в ТП на НОИ – С.-град е представен болничен лист преди приключване на производството по обжалването му.

Ако обжалването предшестващо представянето на удостоверението в НОИ, тогава осигурителят е следвало да процедира съгласно чл. 8, ал. 2 от Наредбата. В случая обаче обжалването на болничния лист е след представянето на същия в НОИ.

Установи се и страните не спорят, че жалбата на осигурителят „Пи Ви Билд“ ООД срещу болничен лист № Е. от 29.07.2024 г. е подадена чрез ТП на НОИ-С.-град, като е входирана с вх. № 1030 – 21 – 1581 от 16.08.2024 г. Това налага извод, че в ТП на НОИ-С.-град е постъпила

информация, че болничния лист се обжалва.

По делото е представена справка (л. 86 и л. 87) от която е видно, че обезщетения по процесния болничен лист са платени на 12.08.2024 г. – 110,83 лв. и на 02.09.2024 г. – 2438,25 лв.

В тази връзка съдът намира, че към 12.08.2024 г. ответника не е бил наясно, че болничният лист се обжалва, т. е. не е разполагал е с необходимата информация, за да издаде акт по чл. 40, ал. 4 от КСО и да спре изплащането на обезщетението, което както се посочи е било в размер на 110,83 лв. Следователно в настоящия случай правомерно е ангажирана отговорността на жалбоподателя по реда на чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО по отношение на изплатеното обезщетение по процесния болничен в размер на 110, 83 лв.

Към 02.09.2024 г. обаче ответникът е бил уведомен, че болничният лист се обжалва, т.е. разполагал е с необходимата информация, за да издаде акт по чл. 40, ал. 4 от КСО и да спре изплащането на обезщетението, но не е сторил това, а напротив на 02.09.2024 г. е изплатил обезщетение в размер на 2549,08 лв. по процесния болничен.

В хипотеза, в която административният орган не е упражнил законовите си правомощия и не е спрял изплащането на обезщетението, основателно жалбоподателят възразява, че не следва върху него да се прехвърлят неблагоприятните последици от злоупотребата с правото на обезщетение, при положение, че осигурителят сам е сезирал компетентните органи с жалба, подадена чрез НОИ, относно възможната незаконност на болничния лист.

Предвид изложеното, изводът на административния орган, че е причинена щета на ДОО в общ размер на 2 841,13 лв., от които 2 549,08 лв. и главница и 292,05 лв. – лихва, в резултат на действието или бездействието на осигурителя се явява в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. В случая правомерно е ангажирана отговорността на жалбоподателя по реда на чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО по отношение на изплатеното обезщетение по процесния болничен в размер на 110, 83 лв. и неправомерно е ангажирана по отношение на изплатеното обезщетение по процесния болничен в размер на 2549,08 лв. Тъй като в случая производството пред съда е в хипотезата на чл. 173, ал. 2 от АПК и естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, преписката следва да се върне на директора на ТП на НОИ С.-град за издаване на нов акт, в който да съобрази датата на която е постъпила информация, че болничния лист се обжалва – 16.08.2024 г., както и датите на който са платени обезщетения по процесния болничен лист - 12.08.2024 г. – 110,83 лв. и на 02.09.2024 г. – 2438,25 лв.

По изложените съображения оспореното решение се явява незаконосъобразно и подлежи на отмяна.

С оглед изхода на делото и при липсата на възражение за прекомерност на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да заплати направените от жалбоподателя и своевременно претендирани разноски в общ размер на 281,21 евро, за адвокатско възнаграждение и държавна такса, доказани с представения договор за правна защита и съдействие от 03.09.2025 г. (л. 76) и платежни нареждания (л. 77 и л. 3).

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 66-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1040-21-520 от 22.08.2025 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт – С.-град.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен

институт – С.-град за ново произнасяне при спазване задължителните указания на съда по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Националния осигурителен институт да заплати на „Пи Ви Билд“ ООД, с ЕИК:[ЕИК] разноси по делото в размер на 281,21 (двеста осемдесет и едно евро и двадесет и едни евро цента) евро.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: