

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8983** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 12.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - редовно уведомени, не се явяват и не изпраща представител.  
ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 08.03.2024 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 04.04.2024 година.

Юрк. Т.: Моля да вземете предвид искането ми за назначаване на СИЕ. Считам, че в акта са изложени мотиви по отношение на участието на Б. в съответните търговски дружества и в съответствие с дяловото им участие, същите осъществяват икономическа дейност. Това е посочено и е взето предвид в решението на ВАС. Моля да вземете предвид това обстоятелство като относимо към искането ми за назначаване на експертиза. Те са посочили, че възразяват за периода да бъде толкова широк 2007 година – 2020 година, като считат, че следва да бъде към 21.01.2009 година – към датата на замяната. Моето искане е от 2009 година до 2020 година – датата на издаване на акта. Целта на искането ми е, защото за разлика от съображение 174 в

решението, за количествата при определяне на помощта, в което са казва, че пазарната цена следва да бъде определена към момента на замяната, но по отношение на предприятия, включително и в решението на СЕС никъде не се посочва, тоест логично е естествено към момента на сделката, съответната насрещна страна по замяната да бъде предприятие. Никъде не се посочва това да бъде само и единствено към момента на замяната, аз си позволявам да поискам от съда този период от момента на замяната до издаването на акта, защото в 156 от решението, както и в преюдициалното се посочва страна по сделката да бъде предприятие, без да се посочва конкретен период. По отношение на тези пазарни аналози, които те са коментирали като негодни в оценката на „Агролеспроект“ ЕООД, същите аналози бяха посочени от вещото лице, което направи експертиза и ги ползва като пазарни аналози. По възражението за частната жалба и в тази връзка считам, че тяхното искане да се извърши експертиза единствено и само по пазарните аналози на „Агролеспроект“ ЕООД е абсолютно неотносимо, защото съдебния контрол може да бъде както от пазарните аналози, които са били включени първоначално в оценителския доклад, така и от тези, които са открити от самото вещо лице.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на разширена експертиза, която да даде отговори на въпроси в молбата на юрк. Т. от 08.03.2024 година, като периода следва да е 21.01.2009 година.

По въпрос 1 аналозите да бъдат за 12 месечен период.

НАЗНАЧАВА за вещи лица Б. А. Ч. – [населено място], [улица], ет. 6, офис 604 и тел. [ЕГН] и И. И. – [населено място], [улица]-5 и тел. [ЕГН].

ДЕЛОТО да се докладва, за произнасяне по искането за допускане на СИЕ в закрито заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.09.2024 година от 11.50 часа, за която дата и час ответника уведомен от днес, жалбоподателите уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: