

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3058** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Агенция за контрол на просрочени задължения Е. /АКПЗ/ – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Съвета на К. на частните съдебни изпълнители – редовно призован на посочен електронен адрес, се представлява от юрк. С. - Б. и юрк. Д. с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА становище от К. на частните съдебни изпълнители от 20.10.2020г. с приложения

Връчи препис от становището на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Агенция за контрол на просрочени задължения Е. /АКПЗ/ срещу решение № 42 по Протокол № 210 от 14.02.2020г на Съвета на К. на частните съдебни изпълнители.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като

доказателства по делото. Относно твърдението за недопустимост на жалбата - Законът за частните съдебни изпълнители възлага на същите публично държавни функции и поради което К. на ЧСИ следва да извършва административна и организационна дейност, поради което жалбата е допустима, налице е правен интерес. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

Юрк. Б./Д. - Оспорвам жалбата по съображения, изложени в писмо и становище от 20.10.2020г. К. не може да бъде приравнена като административен орган, не извършва административни услуги, не издава актове до страните. Те имат достъп до сайта, със заплащане на съответна такса, могат да си правят справки, но не като корпоративен клиент. В отговор представен съгласно определения на съда сме посочили практика на административните съдилища относно твърдението ни за недопустимост. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча нови доказателства.

Адв. Д. – съгласно договора и декларацията към него, се иска писмено съгласие на длъжника на направи справки. Очевидно е, че нито един длъжник няма да даде съгласие да бъде проверяван. Имаме легитимен интерес да правим справки, тъй като сме небанкова финансова институция и трябва да изпълним задължението си по чл. 16 от ЗПК за оценка на кредитоспособност или платежоспособност. Наличие на изпълнителни дела е от съществено значение от процеса по събиране. Дори да получим достъп на практика не може да го ползваме, тъй като не може да получим съответното съгласие. Сезирали сме КЗЛД и все още няма отговор.

Юрк. Б./Д. – жалбоподателят има достъп до централния регистър, но не като корпоративен клиент.

Адв. Д. – ние искаме достъп като корпоративен клиент съгласно процедурата, посочена в сайта и отговаряме на условията които са посочени. Достъп ни е отказан втори път.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата, както е предявена. Моля да се произнесете като отмените обжалвания акт по съображения в нея. Претендирам разноски. Представям списък с разноските.

Юрк. Б./Д. – Моля да оставите без разглеждане жалбата като недопустима по съображения в отговора и допълнително представеното отговор и становище, алтернативно като неоснователна. Без значение е един длъжник колко изпълнителни дела има. Това по никакъв начин не пречи на тяхната правната дейност.

Адв. Д. - оспорвам твърденията на процесуалния представител на ответника. Липсата на възможност да бъдем корпоративен клиент влияе на възможността ни да проверим

платежоспособността на длъжниците и изпълним задължението си по ЗПК.
Юрк.Б./Д. – платежоспособността на длъжниците не се изразява само с парични средства. Поддържаме си искането за юрк. възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: