

РЕШЕНИЕ

№ 4415

гр. София, 05.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 13.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12198** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 39664/16.12.2020 г., по описа на Административен съд София - град, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1618, кв. М. ливади, [улица], представлявано от Х. К., в качеството му на управител, срещу Решение № РД-16-116/27.11.2020 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия за класиране на проектните предложения в XI конкурсна сесия на Национален иновационен фонд (Н.), с което е одобрен Протокол № 04-01-85-28/26.11.2020 г. на Секретариата на Н. за класиране на проектните предложения по Е. конкурсна сесия на Н., одобрен с Решение от Протокол № 5 на Управителния съвет на Н. на заседание от 27.11.2020 г., заедно с всички приложения по чл.12, ал.7 и чл.41, ал.1-ал.8 от ПУСНИФ-2020 г., в частта му, с която не е класирано проектно предложение ИФ-00-11-82/17.09.2020 г. с наименование: „Изследване и развитие на интегрираната Система за дистанционно подпомагане на екипите на спешна помощ с елементи на разширена реалност „AR-ДАР-Сис“ и е отхвърлено на етап техническа и икономическа оценка.

Решението се оспорва като незаконосъобразно и неправилно – постановено в противоречие с материалноправни разпоредби, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Сочи се, че решението не е мотивирано, а изложените в уведомителното писмо №

ИФ-00-11-82-7/30.11.2020г. (л.18) доводи са бланкетни и необосновани. Конкретно се твърди, че изложените 3 основания в писмото не отговарят на действителността, след като не са взети предвид данните в проектното предложение, по отношение на материалите, с които жалбоподателят предвижда да изпълни съществената част от проекта, (т.3.2. от Приложение 2), наличното оборудване (т.4.2. от Приложение 2).

Твърди се допуснато нарушение на чл.59 ал.1 и ал.2 т.4 от АПК предвид изложените в административния акт бланкетни и общи мотиви. Общо е посочено, че оспореното решение противоречи на посочената обща правна цел на правната уредба на процедурата и на целта на специфичната правна уредба. Искане се в оспорената част да бъде отменено като незаконосъобразно Решение № РД-16-116/27.11.2020 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, за което жалбоподателят е уведомен с Уведомително писмо № ИФ-00-11-82-7/30.11.2020г. и връщане на преписката на И. за ново произнасяне.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., която моли жалбата да бъде уважена, по съображения, изложени в жалбата. Претендира се присъждането на разноските, съобразно представен списък, с доказателства за извършването им.

Ответникът - Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), чрез процесуалния си представител юрисконсулт Б., оспорва жалбата като неоснователна и необоснована. Поддържа, че при оценяване на проектното предложение са спазени предварително обявените правила, като оценяването е извършено на три фази от независими експерти. Поддържа доводите в становището по жалбата, представено с административната преписка.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Не е спорно по делото и се установява от приетите доказателства, че [фирма] е подадено проектно предложение ИФ-00-11-82/11.09.2020 г., за участие в XI конкурсна сесия на Н. по схема „Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространения на знания“ по Националния иновационен фонд с проект с наименование: „Изследване и развитие на интегрираната Система за дистанционно подпомагане на екипите на спешна помощ с елементи на разширена реалност „AR-ДАР-Сис“, с партньор по изпълнението на проекта – Технически университет С.. Към заявлението са приложени и съответните изискуеми документи, съгласно Правилата за управление на средствата по Националния иновационен фонд (ПУСНИФ) – 2020 (л.242-260)..

Оценката на проектното предложение е извършена съобразно Правилата за оценка на проектни предложения по схема „Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространения на знания“ (л.192-224).

Мотивите на комисията от експерти, оценила проектното предложение са изложени в Приложение 5 (л.225), съобразно които проектното предложение не отговаря на изискванията на т.5 и т.6.2.2, раздел В от Правилника за оценка на проектни предложения по схемата, като: 1. кандидатът не разполага с необходимото оборудване

за изпълнение на проектатъй като не е посочил разполагаемо оборудване в Таблица „Инструменти и оборудване за изпълнение на проекта“ по т.3.2. от Приложение 2. 2. Партньорът не разполага с необходимото оборудване за изпълнение на проекта, тъй като не е посочил разполагаемо оборудване в Таблица „Инструменти и оборудване за изпълнение на проекта“ по т.4.2. от Приложение 2. 3. Кандидатът няма финансов капацитет за изпълнение на дейностите по проекта, като съотношението между стойността на разходите по проекта на кандидата (разходите, които поема кандидата плюс претендираната БФП за тези разходи) и разликата между сумата на актива в счетоводния баланс за последната приключена финансова година и задълженията раздел „в“ Задължения в счетоводния баланс за последната приключена финансова година на кандидата е число, по-голямо от 1.00 (3.73).

Конкретно извършената от двама независими експерти техническа и икономическа оценка на проектното предложение е отразена във Формуляр – Приложение 11 (л.110 и сл.до л.150). Двамата експерти са избрани на случаен принцип, като резултатите от избора са отразени в Протокол № 23/02.11.2020г. (л.188). Всеки от двамата експерти е предал на 23.11.2020г., 09.11.2020г. и 06.11.2020г., с протокол, попълнен формуляр за извършената техническа и икономическа оценка на проектното предложение (л.184-186).

Констатирано е от експертите, че кандидатът не разполага с необходимото оборудване за изпълнение на проекта, тъй като не е посочил разполагаемо оборудване в Таблица „Инструменти и оборудване за изпълнение на проекта“ по т.3.2. от Приложение 2 (стр.76 от проектното предложение). По отношение на партньора констатациите са, че не разполага с необходимото оборудване за изпълнение на проекта, тъй като не е посочил разполагаемо оборудване отново в Таблица „Инструменти и оборудване за изпълнение на проекта“ по т.4.2. от Приложение 2, както и че жалбоподателят няма финансов капацитет за изпълнение на дейностите по проекта, като съотношението между стойността на разходите по проекта на кандидата (разходите, които поема кандидата плюс претендираната БФП за тези разходи) и разликата между сумата на актива в счетоводния баланс за последната приключена финансова година и задълженията раздел „в“ Задължения в счетоводния баланс за последната приключена финансова година на кандидата е число, по-голямо от 1.00 (3.73).

В резултат на констатациите на независимите експерти са и формирани посочените по-горе мотиви на административния орган за неklasиране на проектното предложение на жалбоподателя, като в Протокол за класиране на проектните предложения по Е. конкурсна сесия на Националния иновационен фонд с рег. № 04-11-85-28/26.11.2020 г. под № 20 в т.6 – Отхвърлени проектни предложения след извършена икономическа и техническа оценка, е посочено проектното предложение на жалбоподателя

Въз основа на горното е издадено Решение № РД-16-116/27.11.2020 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия за класиране на проектните предложения в XI конкурсна сесия на Национален иновационен фонд (Н.), с което е одобрен Протокол № 04-01-85-28/26.11.2020 г. на Секретариата на Н. за класиране на проектните предложения по Е. конкурсна сесия на Н., одобрен с Решение от Протокол № 5 на Управителния съвет на Н. на заседание от 27.11.2020 г., заедно с всички приложения по чл.12, ал.7 и чл.41, ал.1-ал.8 от ПУСНИФ-2020 г., вкл. и с частта му, с която не е

класирано проектно предложение ИФ-00-11-82/17.09.2020 г. с наименование: „Изследване и развитие на интегрираната Система за дистанционно подпомагане на екипите на спешна помощ с елементи на разширена реалност „AR-ДАР-Сис“.

С писмо изх. № ИФ-00-11-82-7/30.11.2020г. (л.18) дружеството е уведомено, че подаденото проектно предложение не е класирано и същото е отхвърлено на етап техническа и икономическа оценка.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи: Жалбата срещу Решение № РД-16-116/27.11.2020 г. на изпълнителния директор на И., с което е утвърден Протокол № 04-01-85-28/26.11.2020 г. на Секретариата на Н. за класиране на проектите предложения по Е. конкурсна сесия на Н., одобрен с Решение от Протокол № 5 на Управителния съвет на Н. на заседание от 27.11.2020 г., заедно с всички приложения по чл.12, ал.7 и чл.41, ал.1-ал.8 от ПУСНИФ-2020 г., в частта му, с която не е класирано проектно предложение ИФ-00-11-82/17.09.2020 г. с наименование: „Изследване и развитие на интегрираната Система за дистанционно подпомагане на екипите на спешна помощ с елементи на разширена реалност „AR-ДАР-Сис“ и е отхвърлено на етап техническа и икономическа оценка, съдът намира за допустима като подадена в срок (на 11.12.2020г. чрез административния орган) и от надлежна страна - адресат на акта в оспорената му част.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Страните нямат спор по фактите, които следва да се считат безспорно установени.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителният директор на И. съобразно правомощията му по чл. 42, ал. 1 от ПУСНИФ. Актът отговаря и на изискването за форма по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Съгласно Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния съд, не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едно или друго разрешение. Възможно е мотивите да предхождат акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт, или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според тълкувателното решение са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден искания административен акт, дори и в съпроводителното писмо, с което жалбата се изпраща за разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него. Фактическите и правни основания за издаване на решението се извеждат от документите по преписката, на които се позовава административния орган. В случая мотивите на акта се съдържат в предхождащи документи – формулярите за оценка на предложенията от двамата независими експерти, протокол № 04-11-85-28/26.11.2020 г.; доклад с рег. № 04-01-85-27/26.11.2020 г. на Секретариата

на Н. за представяне за разглеждане на Протокол за скласиране на проектните предложения; списък с проектните предложения, отхвърлени след извършване на техническа и икономическа оценка - Приложение 5 (л.225), както и в както и в уведомлението по чл. 42, ал. 3 и 4 от ПУСНИФ-2020 (л.18).

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 от Устройствения правилник на И., изпълнителният директор на Агенцията изпълнява мерки и проекти за реализиране на държавната политика в областта на иновациите и е „администратор на помощ“ съгласно дефинитивната норма на чл. 9, ал. 1 Закона за държавните помощи т. к. в качеството си на финансираща институция притежава правомощия да предоставя и управлява средствата, представляващи държавна помощ по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗДП, вр. чл. 107, § 1 ДФЕС. Агенцията е „публичен орган“ съгласно разпоредбата на т. 27 от ДР на ЗДП, определяща я като носител на властнически правомощия в сферата на държавното обществено и/или икономическо устройство, управление и контрол.

Доколкото Националният иновационен фонд се финансира само със средства от националния бюджет, неговото администриране не попада в предмета на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), съобразно чл. 1, ал.2 от същия закон. Н. е създаден в съответствие с Решение на Министерски съвет № 723 от 08 септември 2004 г. за приемане на Иновационна стратегия на Република България и мерки за нейната реализация, изменена с Решение № 385 от 22.05.2006 г. Н. се администрира по реда на Правила за управление на средствата на Н. 2016 г. За финансиране на горепосочения проект, следва са се съобразяват Правилата за управление на средствата на Националния иновационен фонд – 2020 (ПУСНИФ).

Оспореното в настоящото производство решение № РД-16-116/27.11.2020 г. на изпълнителния директор на И., с което е утвърден Протокол № 04-01-85-28/26.11.2020 г. на Секретариата на Н. за класиране на проектните предложения по Е. конкурсна сесия на Н., одобрен с Решение от Протокол № 5 на Управителния съвет на Н. на заседание от 27.11.2020 г., заедно с всички приложения по чл.12, ал.7 и чл.41, ал.1-ал.8 от ПУСНИФ-2020 г., в частта му, с която не е класирано проектно предложение ИФ-00-11-82/17.09.2020 г. с наименование: „Изследване и развитие на интегрираната Система за дистанционно подпомагане на екипите на спешна помощ с елементи на разширена реалност „AR-ДАР-Сис“, е издадено съобразно разпоредбите на ПУСНИФ 2020 и съставлява изрично волеизявление на нормативно овластен административен орган, с което непосредствено се засягат права и законни интереси на посочения адресат – [фирма] т.е решението на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), в частта, с която не е класирано проектното предложение на [фирма] е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК .

Съгласно посочените Правила, дейността на Фонда се основава на принципите на прозрачност и публичност и се осъществява на конкурсен принцип при равнопоставеност на кандидатите. Целта е да се насърчи научноизследователската и развойната дейност за повишаване конкурентоспособността на българските предприятия. За постигане на тези цели и в съответствие с принципите по чл. 5 са в Раздел VI от правилата са развити организирането и администриране на дейността по финансовата схема „Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространение на знания“,

съобразно които е разгледано процесното предложение.

Съгласно чл. 39 от Правилата оценката на постъпилите предложения преминава през три етапа:

- Оценка за административно съответствие и допустимост
- Техническа и икономическа оценка на проектното предложение
- Финансова оценка на бюджета

В настоящия случай се установява, че жалбоподателят е подал заявление за участие в конкурсна сесия по схема „Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространения на знания“ по Н., придружено със съответни изискващи се документи по ПУСНИФ, като е кандидатствал на 11 сесия на Н. за финансиране на проект „Изследване и развитие на интегрираната Система за дистанционно подпомагане на екипите на спешна помощ с елементи на разширена реалност „AR-ДАР-Сис“.

Извършена е административна проверка за съответствие и допустимост, и проекта е допуснат до оценка на следващите два етапа -Техническа и икономическа оценка на проектното предложение и финансова оценка на бюджета.

В настоящият казус се оспорва извършената техническата и икономическа оценка на проектното предложение, в резултат на която проектното предложение на жалбоподателя е отхвърлено.

В хода на производството по издаване на акта не са допуснати нарушения, които биха могли да доведат до промяна на крайния правен резултат.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя и за допуснати административно производствени нарушения.

Спазени са етапите на процедурата, определени в ПУСНИФ -2020.

Както бе посочено, основни принципи на работа на Н. са конкурсното начало, равнопоставеност на кандидатите и прозрачност на процедурите. Съгласно ПУСНИФ оценката на конкурсната документация е осъществена от Секретариата по чл. 12. Решението да не се включи в класирането за предоставяне на субсидия проекта на жалбоподателя, обективизирано във вече посочения протокол, е взето при съобразяване с условията по чл. 13 и чл. 15 от ПУСНИФ. Определени са за проекта двама експерти, дали своята независима оценка по зададени критерии, като въз основа на оценките на независимите оценители е мотивирано становище за отхвърляне на проектното предложение.

В действителност фактическите установяване на двамата експерти - оценители относно не посочването на разполагаемото оборудване в Таблица “ Инструменти и оборудване за изпълнение на проекта в т.3.2 за жалбоподателя от Приложение 2 и в същата таблица в т.4.2 от Приложение 2 за партньора, отговарят на действителното съдържание на проектното предложение, видно от съдържанието на таблицата на стр.12 и стр.78 от проектното предложение, в която действително и кандидата и партньора не са попълнили нищо. Доводите в жалбата са посочено

оборудване са относими за съдържанието на следващата Таблица – „Необходими материали/консумативи за изпълнението на проекта“, но данните в същата таблица не са основание за отхвърлянето на проектното предложение.

От друга страна, следва да се има предвид, че не е допустимо научната преценка на експертите да бъде подменяна от съда, ограничен в контрола за законосъобразността на решението. Дадените оценки на проектното предложение на жалбоподателя от независимите експерти оценители, зависят изцяло само от експертната им оценка и не подлежат на съдебен контрол, поради което и съдът не може да определя други оценки/констатации, различни от определените. Съдът не може да замести мисловно-логическата оценъчна дейност на експертите и да приеме, че дадените от тях оценки са незаконосъобразни.

В настоящето производство съдът осъществява контрол за спазване на правилата за оценка, но не и контрол на самата оценителна дейност, какъвто в действителност се иска да бъде извършен с жалбата срещу административния акт. Оценителната дейност на оценителите не подлежи на съдебен контрол.

Поради това съдът намира, че при отхвърлянето на проектното предложение на жалбоподателя, с мотивите за отхвърлянето му, изложени експертите в съдебното производство не се установиха твърдените от жалбоподателя нарушения, като във вр. с доводите срещу изискванията за допустимост на проектните дейности и начина на формулирането им, съдът отбелязва, че същите не са обект на съдебен контрол в настоящето производство.

Предвид изложеното оспореното решение се явява издадено от компетентен орган, при спазване на установената форма, без да е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата срещу него следва да се отхвърли.

Разноски от ответника не са претендирани в производството.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, Административен съд София- град, III отделение, 66- и състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № РД-16-116/27.11.2020 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия за класиране на

проектните предложения в XI конкурсна сесия на Национален иновационен фонд (Н.), с което е одобрен Протокол № 04-01-85-28/26.11.2020 г. на Секретариата на Н. за класиране на проектните предложения по Е. конкурсна сесия на Н., одобрен с Решение от Протокол № 5 на Управителния съвет на Н. на заседание от 27.11.2020 г., заедно с всички приложения по чл.12, ал.7 и чл.41, ал.1-ал.8 от ПУСНИФ-2020 г., в частта му, с която не е класирано проектно предложение № ИФ-00-11-82/17.09.2020 г. с наименование: „Изследване и развитие на интегрираната Система за дистанционно подпомагане на екипите на спешна помощ с елементи на разширена реалност „AR-ДАР-Сис“ и е отхвърлено на етап техническа и икономическа оценка.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с връчване на препис от него.

СЪДИЯ: