

РЕШЕНИЕ

№ 6306

гр. София, 12.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **4364** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. И., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221016008243-091-001/21.06.2017 г., поправен с РА за поправка на РА №П-22221017110681-003-001/05.07.2017 г., издадени от Т. П. Н., началник сектор „Ревизии“ при дирекция „Контрол“ при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) С., орган, възложил ревизията и Т. И. В., на длъжност старши инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1434/11.09.2017г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно осигурителна практика (ОДОП) – С..

Производството по делото е образувано в изпълнение на решение № 5860/20.05.2020 г. на Върховния административен съд, постановено по адм. дело № 13760/2019 г., с което е отменено решение № 5541 от 25.09.2019 г., постановено по адм.дело № 10986/2017 г. по описа на Административен съд София – град, с което е отменен Ревизионен акт № Р-22221016008243-091-001/21.06.2017 г., поправен с РА за поправка на РА №П-22221017110681-003-001/05.07.2017 г., издадени от органи по приходите при ТД на НАП С.. Делото е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг състав със задължителни указания съдът да обсъди конкретно и поотделно различните видове доставки, техния механизъм и да изложи съображения, дали реалността им е доказана.

В първоначалната жалба до съда се излагат доводи за незаконосъобразност на РА в

оспорената част, като издаден в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на процесуалните правила. Сочи се, че с Ревизионен акт № Р-22221016008243-091-001/21.06.2017 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит, без да са извършени реално насрещни проверки на контрагентите. Жалбоподателят твърди, че РА е необоснован, с непълни мотиви и издаден при неправилна преценка на събраните доказателства. Сочи, че е недопустимо да се обосновава теза за липса на доставка само с доказателства за нередности при доставчици, както и че ако възникването на правото на данъчен кредит се обвърже с поведението на доставчик, то ревизираното лице би било поставено в неравностойна позиция, доколкото не е разполагало със сигурност по отношение на това, дали, въпреки спазването на своите задължения, ще има право да приспадне платения на доставчик данъчен кредит, тъй като правото на приспадане, ще се окаже зависимо освен от материалните изисквания на закона, но от оценката на приходните органи за това дали доставчиците са намерени на декларираните адреси и са изпълнили своите задължения за представяне на искани документи и обяснения. Твърди, че приложените писмени доказателства /фактури и протоколи/ не са оспорени, нито достоверността им е опровергана чрез годни доказателствени средства, като разгледани поотделно и в съвкупност, същите удостоверяват факта на осъществяване на доставките и получаването на стоките и услугите. Жалбоподателят сочи, че отказът за приспадане би бил обоснован само ако въз основа на обективни данни може да се заключи принадлежността на разглежданата доставка като част от данъчна измама и съществуването на представи за това обстоятелство у получателя по доставката, за което обосновани констатации и доказателства в констативната част на РА и РД липсват. Твърди, че след като са налице доказателства за осъществяването на преките доставки, то изводите на органа по приходите за непредставянето на достатъчно доказателства за осъществяване на същите, не може да обоснове констатациите им, че същите не са осъществени и следва да бъде отказано правото на данъчен кредит по тях. Позовава се на практика на СЕС. Иска се отмяна на ревизионния акт и присъждане на разноски в размер на внесената държавна такса. В хода на настоящото съдебно производство жалбоподателят се представлява от адв. Б., който моли жалбата да бъде уважена. Не се претендират разноски за настоящата инстанция за адвокатско възнаграждение.

Ответникът – директор на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез процесуалния представител юрк. Г., изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, като сочи, че констатациите за липса на реално извършени доставки не са оборени, както и не се установява последваща реализация на процесните стоки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221016008243-020-001/24.11.2016 г., издадена от Т. П. Н. - началник отдел „Ревизии и проверки” при ТД на НАП – С., връчена по електронен път на 05.12.2016 г., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчните периоди от 01.10.2014 г. – 31.08.2016 г. ЗВР е изменена със ЗИЗВР № Р-22221016008243-020-002/28.02.2017 г., издадена от органа възложил ревизията, връчена по електронен път на 05.04.2017 г. Т. П. Н. е оправомощена със Заповед № РД-01-369/30.03.2016 г. /л.13-14 том I от

а.д.10986/2017/.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221016008243-092-001/23.05.2017 г., връчен по електронен път на 29.05.2017 г. Ревизираното дружество не е подало писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с оспорения в настоящото производство РА № Р-22221016008243-091-001/21.06.2017 г., издаден от Т. П. Н., началник сектор „Ревизии“ при дирекция „Контрол“ при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) С., орган, възложил ревизията и Т. И. В., на длъжност старши инспектор по приходите – ръководител на ревизията, с който са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 51 099,85 лв. и лихви за просрочие в размер на 7908,60 лв. Ревизионният акт е връчен по електронен път на 26.06.2017 г.

На основание чл. 133, ал. 3 от ДОПК във връзка с подадена молба № Р-22221016008243-091-001/21.06.2017 г. издаденият РА е поправен с РА за поправка на РА №П-22221017110681-003-001/05.07.2017 г., в който в Таблица 1 по данъчната сметка на задълженото лице са отразени внесени суми за отделни данъчни периоди от 01.04.2016 г. до 31.08.2016 г., подробно изброени на стр. 1 от РА за поправка. В резултат на извършените поправки в Таблица 1 са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 49 784,35 лв. и лихви за забава в размер на 7 847,51 лв. РА за поправка е връчен по електронен път на 05.07.2017 г.

Жалбата по реда на чл. 152 ДОПК до директора на дирекция „ОДОП“ – [населено място] е подадена чрез ТД на НАП - С. град на 07.07.2017 г. С решение № 1434/11.09.2017 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], издадено в срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК, Ревизионен акт (РА) № Р-22221016008243-091-001/21.06.2017 г., поправен с РА за поправка на РА №П-22221017110681-003-001/05.07.2017 г., е изцяло потвърден. Решението е връчено по електронен път на 13.09.2017 г.

В предходното съдебно производство са изслушани и приети, като неоспорени от страните, основно и допълнително заключение на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещо лице С. М., която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, даваща подробен отговор на поставените въпроси.

Жалбата до АССГ, подадена чрез ответния административен орган на 15.09.2017 г., е подадена в срока по чл. 156, ал. 5 ДОПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт, поправен с РА за поправка, е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК – Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - възложил ревизията и Т. И. В., на длъжност старши инспектор по приходите - ръководител на ревизията. Ревизията е възложена със ЗВР, издадена от Т. П. Н. - компетентен орган по смисъла на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, оправомощена със Заповед РД-01-369/30.03.2016г. Обжалваният РА е издаден в предвидената от закона форма – чл. 120, ал. 1 ДОПК. Всички ЗВР, ЗИЗВР, РА, РА за поправка и РД са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги,

като за валидното им подписване от органите по приходите са представени писмени и веществени доказателства, приобщени към делото, които не са оспорени. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които да са самостоятелно основание за отмяна на РА, поправен с РА за поправка, като незаконосъобразен.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане са извършени процесуални действия, подробно описани на стр. 2 – 3 в РД, който по силата на чл. 120 от ДОПК е неразделна част от РА. На [фирма] са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения. На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците на жалбоподателя. Извършени са и други процесуални действия, намерили отражение в констативната част на РД.

В хода на ревизионното производство е установено, че основната дейност на [фирма] е покупко - продажба на азот за биосистеми, фосфорна киселина, тяхното транспортиране, етиктиране, както и продажба на опаковки за тяхното съхранение.

Предмет на оспорване в настоящото производство са установените с Ревизионен акт № Р-22221016008243-091-001/21.06.2017 г., поправен с РА за поправка на РА №П-22221017110681-003-001/05.07.2017 г., задължения по ЗДДС в общ размер на 49 784,35 лв. и лихви за забава в размер на 7 847,51 лв., произтичащи от отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

Въз основа на представените по делото писмени доказателства и съгласно констатациите на съдебно счетоводната експертиза се установява следното:

1. По доставки от [фирма]

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди м.10.2014 г., м.11.2014 г., м.12.2014 г., м.04.2015 г., м. 05.2015 г. в общ размер на 12 400,00 лв. по 9 бр. фактури, издадени от [фирма] (описани на стр. 14 -15 от РД), с предмет на доставка „транспортни услуги“, „товаро-разтоварна дейност“, „маркетингово проучване на пазара на химикали“, „изготвяне на план за безопасност“ и „плащане по комисионен договор“.

Поради непредставяне на документи от доставчика, както и ненамирането на адреса за кореспонденция на дружеството, органите по приходите не са установили каква е основната дейност на [фирма] през периода, в коя област е и от къде се осъществява тя, с какви активи и с какъв квалифициран персонал разполага.

След извършена справка в информационната система на НАП е констатирано, че в дружеството няма назначени работници, същото има изискуеми задължения по СД по ЗДДС и не е подадена ГДД за 2014 г.

В хода на ревизията от ревизираното лице са представени копия на част от спорните фактури, приемо - предавателни протоколи, договори и данни за счетоводно отразяване.

Към фактура № [ЕГН]/16.10.2014 г. с предмет „Транспортни услуги за м. 10.2014“ са представени оферта, договор за специализиран транспорт, приемо-предавателен протокол и 4 бр. пътни листове.

В приложената оферта от 01.10.2014 г. е посочена крайна цена в размер на 13728 лв. за транспортна услуга на химични вещества. Страните са сключили договор за специализиран транспорт от 01.10.2014 г., с предмет специализиран транспорт на

химикали до дестинация посочена от поръчващия. Представен е приемо-предавателен протокол от 10.10.2014 г., подписан в изпълнение на договор от 01.10.2014 г. Приложени са 4 бр. пътни листове, изготвени на 09.10.2014 г., 07.10.2014 г., 04.10.2014 г. и 02.10.2014 г. за извършен транспорт по маршрут С.-П.-П.-С..

Към фактура № [ЕГН]/20.10.2014 г., с предмет „Товаро-разтоварна дейност за м. 10.2014“ са представени оферта, договор за товаро-разтоварни дейности и приемо-предавателен протокол

В приложената оферта от 01.10.2014 г. е посочена крайна цена в размер на 4296 лв. за товаро-разтоварни дейности на химикали. Страните са сключили договор за товаро-разтоварни дейности от 01.10.2014 г. с предмет товаро-разтоварни дейности на химикали. Представен е приемо-предавателен протокол от 10.10.2014 г., подписан в изпълнение на договор от 01.10.2014 г.

Към фактура № [ЕГН]/28.11.2014 г., с предмет „Изготвяне на план за безопасност при транспорт на химически вещества“, са представени оферта, договор за поръчка и приемо-предавателен протокол. В приложената оферта от 05.11.2014 г. е посочена крайна цена в размер на 10536 лв. за изготвяне на план за безопасност при транспорт на високорискови химични вещества. Страните са сключили договор за поръчка от 05.11.2014 г., с предмет изготвяне на план за безопасност при транспорт на високорискови химични вещества. Представен е приемо-предавателен протокол от 10.11.2014 г., подписан в изпълнение на договор от 05.11.2014 г.

Към фактура № [ЕГН]/29.12.2014 г., с предмет „Плащане по комисионен договор 4-то тримесечие“ са представени договор за поръчка и констативен протокол. Страните са сключили договор за поръчка от 03.01.2014 г., с предмет проучване относно потенциални клиенти на химични вещества в Б.. Представен е констативен протокол от 29.12.2014 г., подписан в изпълнение на договор от 03.01.2014 г., с който страните се съгласяват, че поръчващия е реализирал сделки на по-голяма стойност от 50 000 лв. в четвърто тримесечие на 2014 г., с което възниква задължение за плащане по комисионен договор.

Към фактура № [ЕГН]/29.12.2014 г., с предмет „Проучване на пазара на химически вещества в Източна Европа“, не са представени доказателства.

Органът по приходите е установил след преглед на представените документи, че фактура №0.65 от 05.11.2014 г., фактура №0.40/03.04.2015 г., фактура №0.41/06.04.2015 г. и фактура №0.47/04.05.2015 г. не са представени от ревизираното лице, поради което е прието, че жалбоподателят не притежава оригинали на гореописаните фактури, издадени от [фирма].

С приетата по делото ССЕ е установено, че по отношение на фактура № [ЕГН]/05.11.2014 г. са констатирани различия при [фирма] и [фирма] относно предмета на доставка и посочената стойност. Доставчикът е посочил в дневника си за продажби за м.11.2014 г. предмет на доставка „монтаж, демонтаж и наем“ на стойност 5 200лв и ДДС 1 040 лв., а в Хронологична ведомост на сметка 602 „разходи за външни услуги“ (л.40, Приложения – т.1 по делото) и в хронологична ведомост на сметка 401/1 „Доставчици от страната“) л.99 и л.103, Приложения – т.1 на делото) на [фирма] фактурата е осчетоводена със стойност 6 250 лв. без ДДС и с наименование на разхода – „Маркетингово проучване на пазара на химикали в БГ“. Вещото лице е констатирало, че със същата стойност с ДДС в размер на 1250 лв. фактурата е включена в дневника за покупки на [фирма] за месец 11.2014 г.

По отношение на фактури № [ЕГН]/03.04.2015 г., № [ЕГН]/06.04.2015 г. и №

[ЕГН]/04.05.2015 г. вещото лице е установило, че същите са издадени не от [фирма], а от [фирма]. Към посочените фактури са приложени и фискални бонове.

От приетото и неоспорено от страните заключение по възложената съдебно-счетоводна експертиза се установява още, че при получените доставки на стоки по фактурите, по които на [фирма] не е признато право на данъчен кредит, са съставяни счетоводни записвания по следните сметки – сметка 304 „стоки“ – със стойност на стоките; сметка 4531 ДДС на покупките – данъка по фактурата; сметка 4011 „Доставчици“ – с обща сума по съответната фактура. Осчетоводяването на получените доставки на услуги е извършвано посредством следните счетоводни записвания: сметка 602 „Разходи за външни услуги“; сметка 4531 „ДДС на покупките“; сметка 4011 „Доставчици в лева“. Установява се още, че по процесните фактури жалбоподателят е отчетел разходи със стойността на фактурите, отразявайки същата по дебита на счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“.

2. По доставки от [фирма]

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м.05.2015 г., в общ размер на 2 630,00 лв. по 5 бр. фактури, издадени от [фирма], с предмет на доставка „маркетингово проучване“, „специализиран транспорт на химикали“ и „реконструкция на складово помещение, изработване на стелажи за съхранение на химикали“.

В резултат на извършената насрещна проверка не са представени изисканите доказателства, нито е установена дейността, развивана от дружеството през ревизирания период.

След извършена проверка в информационната система на НАП в ПП „V. 14“ в регистър „дневник продажби“ за данъчен период м.05.2015 г., е установено, че [фирма] не е отразило фактури с получател жалбоподателя.

Органите по приходите са констатирани, че към датата на издаване на фактурите в дружеството няма назначени работници, няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г. На дружеството е извършена ревизия за определяне на задълженията по ЗДДС за периода 01.03.2015 г. - 31.05.2016 г., приключила с РА № Р-22221315005228-091-001/28.01.2016 г., с които са установени задължения в особено големи размери.

Извършена е проверка и в ЕСГРАОН, при която е установено, че едноличният собственик на дружеството Т. К. Т. е починал на 20.08.2016 г., като липсват данни за предприети действия от страна на наследници на Т. К. Т. за продължаване дейността на дружеството или данни за правоприменици.

От ревизираното лице са представени копия на спорните фактури, приемо - предавателни протоколи, договори за изготвяне на маркетингови проучвания, счетоводно отразяване.

Към фактура № [ЕГН]/03.04.2015 г. с предмет „Реконструкция на складово помещение, Изработване на стелажи за съхранение на химикали“, са представени оферта, договор за услуга, задание за производство на стелажи и отчет за свършена работа.

В приложената оферта от 05.04.2015 г. е посочена крайна цена в размер на 8640 лв. за подготовка на налична площадка, технически чертеж и обезопасяване на стените на помещението и цена в размер на 4140 лв. за стелажи за съхранение на химични вещества. Страните са сключили договор

за услуга от 05.04.2015 г., с предмет реконструкция на складово помещение – хале, находящо се в [населено място], кв. Я.. Приложено е задание за производство на стелажи, в което е цитирана информация, свързана с опазване на околната среда. Представен е отчет за свършена работа от 26.04.2015 г., подписан в изпълнение на договор от 05.04.2015 г., в което е посочено, че изпълнителят е извършил реконструкция в хале 1 и го е окомплектовал с 10 бр. стелажи. Други доказателства, от които да се индивидуализират отделните СМР и вложени материали по реконструкцията на хале 1 не са представени.

Към фактура № [ЕГН]/06.04.2015 г. с предмет „Специализиран транспорт на химикали“, са представени оферта, договор за специализиран транспорт, приемо-предавателен протокол и 3 броя пътни листове.

В приложената оферта от 01.04.2015 г. е посочена крайна цена в размер на 5220 лв. за транспортна услуга с техническа обезпеченост на химични вещества. Страните са сключили договор за специализиран транспорт от 01.04.2015 г. с предмет специализиран транспорт на химикали до дестинация посочена от поръчващия. Представен е приемо-предавателен протокол от 10.04.2015 г., подписан в изпълнение на договор от 01.04.2015 г. Приложени са 3 бр. пътни листове, изготвени на дати 06.05.2015 г., 04.05.2015 г. и 02.05.2015 г. за извършен транспорт по маршрут С.-П.-П.-С.

Към фактура № [ЕГН]/04.05.2015 г., с предмет „Специализиран транспорт на химикали“, са представени оферта, договор за специализиран транспорт, приемо-предавателен протокол и 5 броя пътни листове.

В приложената оферта от 01.05.2015 г. е посочена крайна цена в размер на 5220 лв. за транспортна услуга с техническа обезпеченост на химични вещества. Страните са сключили договор за специализиран транспорт от 01.05.2015 г. с предмет специализиран транспорт на химикали до дестинация посочена от поръчващия. Представен е приемо-предавателен протокол от 10.05.2015 г., подписан в изпълнение на договор от 01.04.2015 г. Приложени са 5 бр. пътни листове, изготвени на дати 09.05.2015 г., 06.04.2015 г., 03.04.2015 г., 01.04.2015 г. и 09.05.2015 г., за извършен транспорт по маршрут С.-П.-П.-С.

Към фактура № [ЕГН]/05.05.2015 г., с предмет „Маркетингово проучване на пазара за химикали на територията на ЕС“, са представени оферта, договор за поръчка и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 05.05.2015 г. е посочена крайна цена в размер на 10440 лв. за изготвяне на маркетингово проучване на пазара за химични вещества в Европейския съюз. Страните са сключили договор за поръчка от 05.05.2015 г. с предмет маркетингово проучване на пазара за химични вещества в Европейския съюз. Представен е приемо-предавателен протокол без дата, подписан в изпълнение на договор от 05.05.2015 г.

Към фактура № [ЕГН]/07.05.2015 г., с предмет „Маркетингово проучване на пазара за химикали на територията на Република Б.“, са представени оферта, договор за поръчка и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 05.05.2015 г. е посочена крайна цена в размер на 5340 лв. за изготвяне на маркетингово проучване на пазара за химикали в Б.. Страните са сключили договор за поръчка от 05.05.2015 г. с предмет

маркетингово проучване на пазара за химикали в Република Б.. Представен е приемо-предавателен протокол без дата, подписан в изпълнение на договор от 05.05.2015 г.

3. По доставки от [фирма]

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди м.11.2015 г., м.12.2015 г. м.02.2016 г., м.03.2016 г., м.04.2016 г.. в общ размер на 14 448,00 лв. по 11 бр. фактури, издадени от [фирма] с предмет „производство на рекламни материали“, „производство на найлонови торбички“, „плащане на консултантска услуга“, „производство на еднократни пластмасови контейнери“, „специализиран транспорт“, „препакетиране на химически препарати“, „производство на етикети“ и „производство на ПВЦ опаковки“.

От извършената насрещна проверка на доставчика е установено, че управителят на [фирма] е починал, като в Търговския регистър на Агенция по вписвания няма обявени наследници и правоприемници.

След извършена проверка в информационната система на НАП, ревизиращият екип е установил, че от [фирма] са подавани СД по ЗДДС до м.05.2016 г.

За периода на издадените фактури няма данни за наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения в дружеството. От доставчика не са подавани ГДД за 2015 г. и 2016 г.

Извършена е и проверка в ПП „Фискални устройства“, от която е установено, че единственият отчет е изпратен на 05.02.2016 г., като органите по приходи са приели, че не са отразени приходи при доставчика.

Ревизираното дружество е представило копия на процесните фактури, приемо-предавателни протоколи, счетоводно отразяване на стопанските операции, договори за изработка и пътен лист №523227 от 04.02.2016 г.

Към фактура № 65/20.11.2015 г., с предмет „Производство и транспорт на рекламни материали“, са представени оферта, договор за реклама и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 11.11.2015 г. е посочена крайна цена в размер на 9500 лв. за производство на 1 бр. луксозни рекламни материали и цена в размер на 1900 лв. за транспорт на рекламни материали. Страните са сключили договор за реклама от 11.11.2015 г. с предмет производство на луксозни рекламни материали и транспорт. Индивидуализация на договорените рекламни материали липсва в договора. Представен е протокол от 20.11.2015 г., подписан „в изпълнение на договор от 11.11.2015 г.“ Други доказателства, от които да бъде установен видът на рекламните материали липсват по делото.

Към фактура № 67/23.11.2015 г., с предмет „Производство на найлонови торбички с печат – лукс“, са представени оферта, договор за производство и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 11.12.2015 г. е посочена крайна цена в размер на 6500 лв. за производство на луксозни найлонови торбички с печат. Страните са сключили договор за производство от 11.12.2015 г. с предмет производство на луксозни найлонови торби – 5000 бр. Представен е протокол от 23.11.2015 г., подписан „в изпълнение на договор от 11.11.2015 г.“ Други доказателства,

от които да бъде установен видът на рекламните материали липсват по делото.

Към фактура № 81/11.12.2015 г., с предмет „Производство на ПВХ опаковки с печат - лукс“ и фактура № 82/14.12.2015 г., с предмет „Производство на рекламни материали – лукс“, са представени оферта, договор за реклама и 2 бр. приемо-предавателни протоколи.

В приложената оферта от 01.12.2015 г. е посочена крайна цена в размер на 7 728 лв. за производство на 7000 бр. луксозни ПВХ опаковки с печат и цена в размер на 6672 лв. за производство на 1 бр. луксозни рекламни материали. Страните са сключили договор за реклама от 01.12.2015 г., с предмет производство на 7000 бр. луксозни ПВХ опаковки с печат на цена в размер на 7 728 лв. и производство на луксозни рекламни материали на цена в размер на 6672 лв. Индивидуализация на договорените рекламни материали липсва в договора. Представен е протокол от 11.12.2016 г., подписан „в изпълнение на договор от 01.12.2015 г.“ и протокол от 14.12.2015 г. с идентично съдържание. Други доказателства, от които да бъде установен видът на рекламните материали липсват по делото.

Към фактура № [ЕГН]/26.02.2016 г., с предмет „Производство на еднократни пластмасови контейнери“, са представени оферта, договор за покупко-продажба, спецификация и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 05.02.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 9288 лв. за изработка на 3630 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина, 85%. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 05.02.2016 г., с предмет изработка на 3600 бр. пластмасови опаковки за съхранение на химически вещества със спецификация съгласно приложение 1, което е неразделна част от договора. В спецификация приложение 1 са цитирани европейски регламенти във връзка с опазването на околната среда без да са посочени други спецификации на пластмасовите опаковки. Представен е приемо-предавателен протокол от 2016 г. с преправена на ръка дата, която не се чете, подписан в изпълнение на договор от 05.02.2016 г.

Към фактура № [ЕГН]/21.02.2016 г., с предмет „Специализиран транспорт“, е представена оферта, договор за специализиран транспорт, приемо-предавателен протокол и пътен лист № 523227 от 04.02.2016 г. В приложената оферта от 01.02.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 3600 лв. за транспортна услуга с техническа обезпеченост на химични вещества. Страните са сключили договор за специализиран транспорт от 01.02.2016 г., с предмет специализиран транспорт на химикали до дестинация посочена от поръчващия. Представен е приемо-предавателен протокол от 21.02.2016 г., подписан в изпълнение на договор от 01.02.2016 г. След извършена проверка на посочения в пътния лист номер на МПС, органът по приходите е установил, че МПС с рег. [рег.номер на МПС] не е товарен автомобил модел „ДАФ“, а полуремарке марка „Ш. СЦС“, собственост на С. Б./П. А. БГ.

Към фактура № [ЕГН]/25.02.2016 г., с предмет „Плащане по договор за консултантски услуги за намерен клиент“, са представени оферта, консултантски договор и констативен протокол.

В приложената оферта от 03.01.2016 г. е посочена крайна цена в размер на

8400 лв. за изготвяне на проучване и намиране на потенциални клиенти за химични вещества в Б.. Страните са сключили договор за консултантска услуга от 03.01.2016 г., съгласно който изпълнителят се е задължил да намери клиент, с който поръчващия да сключи сделки на стойност не по-малка от 50 000 лв. Представен е и констативен протокол от 25.02.2016 г., с който „в изпълнение на договор от 03.01.2016 г. поръчващият и изпълнителят се съгласяват, че поръчващия е реализирал сделки с обща стойност по-голяма от 50 000 лв. в четвъртото тримесечие на 2014 г., с което възниква задължение за плащане по комисионен договор от 03.01.2014 г. в размер на 8 400 лв.”

Към фактура № 112/11.04.2016 г., с предмет „Изработка специализирани пластмасови опаковки”, са представени оферта, договор за покупко-продажба, спецификация и приемо-предавателен протокол

В приложената оферта от 01.04.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 8820 лв. за изработка на 3000 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина, 85%. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 01.04.2016 г., с предмет изработка на 3000 бр. пластмасови опаковки за съхранение на химически вещества със спецификация съгласно приложение 1, което е неразделна част от договора. В спецификация приложение 1 са цитирани европейски регламенти във връзка с опазването на околната среда без да са посочени други спецификации на пластмасовите опаковки. Представен е приемо-предавателен протокол от 11.04.2016 г., подписан в изпълнение на договор от 01.04.2016 г.

Към фактура № 113/12.04.2016 г., с предмет „Изработка специализирани пластмасови опаковки”, са представени оферта, договор за покупко-продажба, спецификация и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 03.04.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 8820 лв. за изработка на 3000 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина, 85%. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 03.04.2016 г. с предмет изработка на 3000 бр. пластмасови опаковки за съхранение на химически вещества със спецификация съгласно приложение 1, което е неразделна част от договора. В спецификация приложение 1 са цитирани европейски регламенти във връзка с опазването на околната среда без да са посочени други спецификации на пластмасовите опаковки. Представен е приемо-предавателен протокол от 12.04.2016 г., подписан в изпълнение на договор от 03.04.2016 г.

Към фактура № 114/13.04.2016 г., с предмет „Препакетиране на химически препарати”, са представени оферта, договор за услуга и отчет за свършена работа.

В приложената оферта от 03.04.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 9504 лв. за преопаковане на 60 000л. урея в 6000 бр. опаковки от по 10 литра и етикетиране. Страните са сключили договор за услуга от 03.04.2016 г., с предмет изпълняване на поръчки съгласно приложения, които са неразделна част от договора. Представен е отчет за свършена работа от 13.04.2016 г., в който изпълнителят отчита преопаковането на 60 000л. урея в 6000 бр. опаковки от по 10 литра и тяхното етикетиране.

Към фактура № 115/14.04.2016 г., с предмет „Производство на етикети

Специализиран транспорт”, са представени оферта и договор за покупко-продажба със спецификация.

В приложената оферта от 06.04.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 5856 лв. за производство на 12 000 бр. етикети с дадени предписания за околната среда. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 06.04.2016 г. с предмет изработка на 12 000 бр. етикети със спецификация съгласно приложение 1. В приложение 1 са посочени изисквания съгласно европейски регламенти. Липсва представен приемо-предавателен протокол.

От приетото по делото и неоспорено от страните заключение по възложената съдебно-счетоводна експертиза се установява, че фактурите, издадени от [фирма] са отразени в отчетните регистри по чл. 124, ал.1, т.2 от ЗДДС за съответните данъчни периоди с получател [фирма], като предмет на доставката е посочена – „Услуга“. Изключение от тази констатация прави фактура № 81/11.12.2015г. ,с данъчна основа 6 440лв. и ДДС – 1 288 лева, която не е отразена от [фирма] в дневник за покупки и в СД за периода м. декември 2015 г., както и следващите данъчни периоди.

4.По доставки от [фирма]

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м.02.2016 г., в общ размер на 3550,00 лв., по 2 бр. фактури, издадени от [фирма], с предмет „подновяване на план за безопасност“ и „създаване на критерии и стандарти при превоз и съхранение на химически материали“.

След извършена насрещна проверка е установено, че управителят на Пи Енд Ви К.“ Е. е починал, като Търговския регистър на Агенция по вписвания няма обявени наследници и правоприменници.

При извършената проверка в информационната система на НАП, ревизиращият екип е установил, че в [фирма] няма данни за наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения, не е подавана ГДД за 2016 г.

Извършена е проверка в ПП „Фискални устройства“, от която е установено, че дружеството няма регистрирано фискално устройство.

От ревизираното дружество са представени копия на фактури, издадени от [фирма], приемо-предавателни протоколи, счетоводно отразяване на стопанските операции, копия на договори за изработка.

Към фактура № [ЕГН]/05.02.2016 г., с предмет „Подновяване на План за безопасност и здраве“ и към фактура № [ЕГН]/09.02.2016 г., с предмет „Създаване на критерии и стандарти при превоз и съхранение на химически материали“, са представени оферта, договор за услуга и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 01.02.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 6000 лв. за подновяване на План за безопасност и здраве и цена в размер на 15 300 лв. за създаване на критерии и стандарти при превоз и съхранение на химически материали. Страните са сключили договор за услуга от 01.02.2016 г., с предмет „написване на критерии и стандарти при превоз и съхранение на химически материали и преиздаване на ПБЗ“. Представен е приемо-предавателен протокол от неясна дата, подписан в изпълнение на сключения договор от 01.02.2016 г.

Органите по приходите са достигнали до извода, че услугите не са извършени

от [фирма], поради липса на кадрова и техническа обезпеченост.

От приетото по делото и неоспорено от страните заключение по възложената съдебно-счетоводна експертиза се установява, че фактурите, издадени от [фирма] са отразени в отчетните регистри по чл. 124, ал.1, т.2 от ЗДДС и в СД по чл. 125, ал.1 от ЗДДС за съответния данъчен период с получател [фирма], като предмет на доставката е посочена – „Услуга“.

5. По доставки от [фирма]

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди м.05.2016 г., м.06.2016 г. и м.07.2016 г., в общ размер на 12 800,80 лв. по 10 бр. фактури, издадени от [фирма], с предмет „изработка и печат на етикети“, „преопаковане на химически вещества“, „производство на еднократни пластмасови контейнери“, „специализирани контейнери за съхранение на опасни вещества“, „специализиран транспорт на химически вещества“ и „специален винилен плат за покриване и съхранение на химически вещества“.

От органите по приходите е установено, че дружеството няма назначен персонал в периода на деклариране на доставките към ревизираното лице, няма подавани справки по чл. 73 от ЗДДФЛ, а самият представляващ е работил по трудови правоотношения на пълен работен ден в друго дружество. Не е подадена ГДД за 2015 г. и 2016 г. и дружеството има задължения.

От ревизираното лице са представени копия на фактури, приемо - предавателни протоколи, счетоводно отразяване на стопанските операции, копия на договори за изработка, пътни листове и др.

Към фактура № [ЕГН]/11.05.2016 г., с предмет „Изработка на специализирани пластмасови опаковки“, са представени оферта, договор за покупко-продажба, спецификация, поръчка и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 05.05.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 8568 лв. за производство на 3000 бр. пластмасови опаковки. Представена е поръчка за възлагане от 05.05.2016 г. към доставчика с идентично съдържание като офертата. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 05.05.2016 г., с предмет производство на 3000 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина съгласно приложение 1. В последното е посочена информация, свързана с околната среда. Приложен е приемо-предавателен протокол от 10.05.2016 г. , подписан в изпълнение на договора от 05.05.2016 г.

Към фактура № [ЕГН]/12.05.2016 г., с предмет „Преопаковане на химически вещества“, са представени оферта, договор за услуга, поръчка и отчет за свършена работа.

В приложената оферта от 05.05.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 6300 лв. за преопаковане и етикетиране на 30 000 литра урея в 3000 бр. опаковки. Представена е поръчка за възлагане от 05.05.2016 г. към доставчика с идентично съдържание като офертата. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 05.05.2016 г., с предмет преопаковане, окомплектоване и етикетиране на химични вещества. Приложен е отчет за свършена работа от 10.05.2016 г. , подписан в изпълнение на договора от 05.05.2016 г.

Към фактура № [ЕГН]/13.05.2016 г., с предмет „Производство на еднократни пластмасови контейнери“, са представени оферта, договор за покупко-

продажба, спецификация, поръчка и приемо-предавателен протокол. В приложената оферта от 05.05.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 4992 лв. за производство на 2000 бр. пластмасови опаковки. Представена е поръчка за възлагане от 05.05.2016 г. към доставчика с идентично съдържание като офертата. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 05.05.2016 г., с предмет производство на 2000 бр. пластмасови опаковки съгласно приложение 1. В последното е посочена информация, свързана с околната среда. Приложен е приемо-предавателен протокол от 10.05.2016 г., подписан в изпълнение на договора от 05.05.2016 г.

Към фактура № [ЕГН]/16.05.2016 г., с предмет „Изработка и печат на етикети. Специализиран транспорт“, са представени оферта, договор за покупко-продажба, спецификация, поръчка и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 06.05.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 6528 лв. за производство на 12000 бр. етикети. Представена е поръчка за възлагане от 06.05.2016 г. към доставчика, с идентично съдържание като офертата. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 06.05.2016 г., с предмет производство на 12 000 бр. етикети съгласно приложение 1. В последното е посочена информация, свързана с околната среда. Приложен е приемо-предавателен протокол от 09.05.2016 г., подписан в изпълнение на договора от 06.05.2016 г.

Към фактура № [ЕГН]/06.06.2016 г., с предмет „Специализирани контейнери за съхранение на опасни вещества“, са представени оферта, договор за покупко-продажба, спецификация, поръчка и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 05.06.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 7588 лв. за производство на 820 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина. Представена е поръчка за възлагане от 05.06.2016 г. към доставчика, с идентично съдържание като офертата. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 05.06.2016 г., с предмет производство на 820 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина съгласно приложение 1. В последното е цитирана информация, свързана с околната среда. Приложен е приемо-предавателен протокол от 10.06.2016 г., подписан в изпълнение на договора от 05.05.2016 г.

Към фактура № [ЕГН]/17.06.2016 г., с предмет „Специален винилен плат за покриване и съхранение на химически вещества“, са представени оферта, договор за покупко-продажба, спецификация, поръчка и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 05.06.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 7440 лв. за изработка на 36 кв.м. винилен плат за покриване при транспорт на киселина с голяма плътност. Представена е поръчка за възлагане от 05.06.2016 г. към доставчика, с идентично съдържание като офертата. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 05.06.2016 г., с предмет изработка на 36 кв.м. винилен плат за покриване при транспорт на киселина с голяма плътност съгласно приложение 1. В последното е посочена информация, свързана с околната среда. Приложен е приемо-предавателен протокол от 10.07.2016 г., подписан в изпълнение на договора от 05.05.2016 г.

Към фактура № [ЕГН]/12.07.2016 г., с предмет „Специализирани контейнери за съхранение на опасни вещества”, са представени оферта, договор за покупко-продажба, спецификация, поръчка и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 05.07.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 8568 лв. за производство на 700 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина. Представена е поръчка за възлагане от 05.07.2016 г. към доставчика с идентично съдържание като офертата. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 05.07.2016 г., с предмет производство на 700 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина съгласно приложение 1. В последното е цитирана информация, свързана с околната среда. Приложен е приемо-предавателен протокол от 10.07.2016 г., подписан в изпълнение на договора от 05.07.2016 г.

Към фактура № [ЕГН]/15.07.2016 г., с предмет „Преупаковане на химически вещества”, са представени оферта, договор за услуга, възлагане на поръчка и отчет за свършена работа.

В приложената оферта от 05.07.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 6300 лв. за преупаковане и етикетиране на 30 000 литра урея в 3000бр. опаковки от по 10 литра. Представена е поръчка за възлагане от 05.07.2016 г. към доставчика, с идентично съдържание като офертата. Страните са сключили договор за услуга от 05.07.2016 г., с предмет препакетиране, окомплектоване и етикетиране на химични вещества, товаро разтоварна дейност. Приложен е отчет за свършена работа от 10.07.2016 г. за приемане на за преупаковането и етикетирането на 30 000 литра урея в 3000бр. опаковки от по 10 литра.

Към фактура № [ЕГН]/16.06.2016 г., с предмет „Специализиран транспорт на химически вещества”, са представени оферта, договор за транспорта услуга, поръчка и пътен лист.

В приложената оферта от 05.06.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 1500 лв. за транспортна услуга с техническа обезпеченост на химични вещества. Представена е поръчка за възлагане от 05.06.2016 г. към доставчика, с идентично съдържание като офертата. Страните са сключили договор за специализиран транспорт от 05.06.2016 г., с предмет специализиран транспорт на химикали до дестинация посочена от поръчващия. Представен е отчет за свършена работа от 10.06.2016 г., в който е посочено, че се отчита извършената работа по договор за транспорт от 05.05.2016 г.

Към фактура № [ЕГН]/18.07.2016 г., с предмет „Специализиран транспорт на химически вещества”, са представени оферта, договор за транспортна услуга, поръчка и пътен лист.

В приложената оферта от 05.07.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 1500 лв. за транспортна услуга с техническа обезпеченост на химични вещества. Представена е поръчка за възлагане от 05.07.2016 г. към доставчика, с идентично съдържание като офертата. Страните са сключили договор за специализиран транспорт от 05.07.2016 г., с предмет специализиран транспорт на химикали до дестинация посочена от поръчващия. Приемо-предавателен протокол не е представен.

Във връзка с представените пътни листове № 523237/07.06.2016 г. и №

523239/08.07.2016 г., с които е удостоверено, че транспортът е извършен с товарен автомобил М. с рег. [рег.номер на МПС] , с ремарке [рег.номер на МПС] , по дестинация С. – П. - П. – С., органът по приходите е установил, че за МПС с рег. [рег.номер на МПС] – няма данни за регистрация, а посоченото ремарке с рег. [рег.номер на МПС] е лек автомобил марка Субару „Ф.“, собственост на Х. П. Т..

С оглед изложеното приходният орган е приел, че посоченият лек автомобил не е специализирано транспортно средство за превоз на химически материали и в него не може да бъдат натоварени количествата пластмасови контейнери по описаните фактури. Прието е, че дружеството е фактурирало фиктивни доставки, посредством които жалбоподателят е ползвал неправомерно правото на приспадане на данъчен кредит и е намалявал резултатите си за ефективно внасяне на ДДС.

Експертната е установила, че са издадени два бр. РКО към фактура №[ЕГН]/11.05.2016 г., с дата на плащане 11.05.2016 г. и фактура №[ЕГН]/12.05.2016 г., с дата на плащане 12.05.2016 г.

6. По доставки от [фирма]

С РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м.08.2016 г., в общ размер на 3 805,00 лв., по 3 бр. фактури, издадени от [фирма], с предмет „специализиран транспорт“ и „производство на специализирани контейнери“.

Процесните фактури са отразени от доставчика в регистър „Дневник продажби“ на СД за данъчен период месец август 2016 г.

От приходния орган е установено, че дружеството няма назначен персонал в периода на деклариране на доставките към ревизираното лице, няма подавани справки по чл. 73 от ЗДДФЛ, както и подадена ГДД за 2016 г. На дружеството е извършена ревизия приключила с РА №Р-2221916003408-091-001 от 01.02.2017 г., с които са установени задължения в особено големи размери.

От ревизираното лице са представени копия на фактури, приемо - предавателни протоколи, счетоводно отразяване на стопанските операции, копия на договори за изработка и пътни листове.

Относно представените пътни листове № 523229/08.08.2016 г. и № 523228/04.08.2016 г., отразяващи, че с товарен автомобил Волво FH с рег. [рег.номер на МПС] , с ремарке РВ1302СК, е извършен транспорт по дестинация С. – П.-П. – С., органите по приходите са установили, че МПС с рег. [рег.номер на МПС] е лек автомобил Фолксваген „В.“, собственост на Г. П. С., а ремарке с [рег.номер на МПС] е лек автомобил Опел „К.“, собственост на Г. М. К..

Към фактура № [ЕГН]/04.08.2016 г., с предмет „Специализирани контейнери за съхранение на опасни вещества“, са представени оферта, договор за покупко-продажба, спецификация и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 01.08.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 11 070 лв. за изработка на 900 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина, 85%. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 01.08.2016 г., с предмет продавачът изработка и продава 900 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина, 85% със

спецификация съгласно приложение 1. В приложение 1 – спецификация са дадени данни за киселината и информация, свързана с околната среда. Представен е и приемо-предавателен протокол, с който продавачът предава 900 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина в изпълнение на договор от 01.08.2016 г.

Към фактура № [ЕГН]/08.08.2016 г. с предмет „Специализирани контейнери за съхранение на опасни вещества” са представени оферта, договор за покупко-продажба, спецификация и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 02.08.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 4 920 лв. за изработка на 400 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина, 85%. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 02.08.2016 г., с предмет продавачът изработва и продава 400 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина, 85% със спецификация съгласно приложение 1. В приложение 1 – спецификация са посочени данни за киселината и информация, свързана с околната среда. Представен е и приемо-предавателен протокол, с който продавачът предава 400 бр. пластмасови опаковки за съхранение на фосфорна киселина в изпълнение на договор от 02.08.2016 г.

Към фактура № [ЕГН]/15.08.2016 г., с предмет „Специализиран транспорт на химически вещества”, са представени оферта, договор за специализиран транспорт, 3 броя пътни листове и приемо-предавателен протокол.

В приложената оферта от 01.08.2016 г. е посочена крайна цена в размер на 6840 лв. за транспортна услуга с техническа обезпеченост на химически вещества по маршрут С.-П.-П.-С.. Страните са сключили договор за покупко-продажба от 01.08.2016 г., с предмет специализиран транспорт на химикали по дестинация, посочена от поръчвателя.

Във връзка с представения от страна на ревизираното лице пътен лист № 523246 от 12.08.2016 г., отразяващ, че транспортът е извършен с товарен автомобил Скания с рег. [рег.номер на МПС] , с ремарке рег. [рег.номер на МПС] , по дестинация С. – П. - П. – С., органът по приходите е установил, че за МПС с рег. [рег.номер на МПС] – няма данни, а за ремарке с [рег.номер на МПС] , че е автомобил Мерцедес 312 Д, собственост на Д. П. М..

Относно представените пътни листове № 523229/08.08.2016 г. и № 523228/04.08.2016 г., отразяващи, че с товарен автомобил Волво FH с рег. [рег.номер на МПС] , с ремарке РВ1302СК, е извършен транспорт по дестинация С. – П.-П. – С., органите по приходите са установили, че МПС с рег. [рег.номер на МПС] е лек автомобил Фолксваген „В.“, собственост на Г. П. С., а ремарке с [рег.номер на МПС] е лек автомобил Опел „К.“, собственост на Г. М. К.. Независимо от горното, ревизиращият екип е приел, че в посочените леки автомобили не могат да бъдат натоварени 900 бр. + 400 бр. пластмасови контейнери.

Представен е и приемо-предавателен протокол от 15.08.2015 г., в който е посочено, че е подписан в изпълнение на договор от 01.08.2016 г.

Съгласно приетата ССЕ плащанията по издадените от [фирма] фактури са извършвани по банков, като от жалбоподателя по делото е представено банково извлечение /стр.487/, от което е видно извършено плащане от 13.09.2016 г. по фактура №[ЕГН]/08.08.2016 г. и фактура №[ЕГН]/15.08.2016 г.

Относно плащанията по фактурите, издадени от останалите доставчици вещото лице е описало в отделни таблици при констатациите по пети въпрос /л.455-л.457/ датите на осчетоводяване на плащанията по фактурите. Видно от данните в таблиците преобладаващата част от плащанията са извършени в брой, като копията на фактурите съдържат и такива на фискални бонове или приложени разходни касови ордери. Единствено плащанията по издадените от [фирма] фактури са извършени по банков път, а датите на преводите са установени по извлечение от разплащателна сметка в [фирма]. Не е установено осчетоводено наличие на остатъчни задължения по процесите фактури. Вещото лице е посочило още, че осчетоводяването на плащанията по част от фактурите е извършено значително по-късно от извършването на самите плащания, което е в противоречие с един от основни счетоводни принципи на счетоводните записвания - текущото начисляване и записването на стопанските операции в хронологичен ред, съответстващ на извършването им.

Въз основа на съвкупна преценка на представените писмени доказателства и установените въз основа на тях обстоятелства, настоящият съдебен състав приема, че с оспорения РА законосъобразно е отказано правото на данъчен кредит в общ размер на 49 784,35 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 7 847,51 лв., произтичащи от отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по всички фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Представените в хода на ревизията доказателства, както и констатациите на приетата съдебно-счетоводна експертиза, не обосновават извод за изпълнение на предпоставките по чл. 68 и чл. 71 от ЗДДС, както и за реално извършени доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл.9 от ЗДДС.

За законосъобразното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по облагаема доставка на услуга по смисъла на чл. 8, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 9, ал. 1 ЗДДС, е необходимо по категоричен начин да се докаже, че фактурираните от доставчика услуги са реално извършени от него или негов подизпълнител. Съответно при доставката на стоки, по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, е необходимо по категоричен начин да се докаже, че фактурираните от доставчика стоки са реално предадени и получени от получателя по доставката. Правото на данъчен кредит няма да възникне, а в случай, че се упражни, то ще е незаконосъобразно, ако се установи единствено, че доставката на услуги или стоки е договорена, съответно фактурирана, тъй като ЗДДС свързва това материално право с реалното получаване на стоките, респ. с реалното изпълнение на услугите, а не само с постигнатото съгласие между страните по доставката. Предвидените в Директива 2006/112 и в националния закон материалноправни условия за упражняване правото на приспадане данъчен кредит са следните: - доставчикът, както и получателят, да са данъчно задължени лица (действащи в това си качество); - *получените стоки или услуги* (по облагаема доставка) да са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки; - получателят да притежава фактура, удостоверяваща действителното извършване на доставката, която съдържа данните, уредени в чл. 226 от

Директива 2006/112/ЕО. Данъчнозадълженото лице, което се позовава на правото на приспадане на данъчен кредит, следва да установи реалното осъществяване на доставките и използването на техния предмет за целите на облагаемата си дейност съгласно правилата за доказване по чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във вр. с § 2 ДР ДОПК.

На следващо място съгласно чл. 71, т. 1 от ЗДДС абсолютна предпоставка за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит е притежаването на данъчен документ, съставен съгласно изискванията на чл. 114 от ЗДДС. С последната норма (чл. 114 ЗДДС) са регламентирани задължителните реквизити на фактурата, като според т. 9 фактурата следва да съдържа описание на количеството и вида на стоката или съответно вида на услугата. Нормата на чл. 178 от Директивата изрично сочи, че притежаването на фактура, съставена в съответствие с чл. 220 - 236, е условие за упражняване на правото на приспадане. Това е изрично подчертано от СЕС и в Решението по дело С-271/2012, постановено при сходен фактически състав, а именно, че разпоредбите на Шеста директива трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, по силата на която правото на приспадане на ДДС може да се откаже на данъчнозадължени лица, получатели на стоки/услуги, които разполагат с непълни фактури, дори ако в допълнение към последните след приемането на решението за отказ е предоставена информация с цел да се докаже действителното извършване, естеството и стойността на фактурираните сделки.

В процесния случай представените от жалбоподателя доказателства във връзка със спорните фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], не установяват реалното изпълнение на доставките от посочените доставчици. Представени са множество еднотипно съставени вторични документи, които съдържат противоречия не само в съдържанието си, но не конкретизират и не индивидуализират в достатъчна степен декларираните доставки на услуги и стоки.

По фактури, издадени от [фирма]:

Не се доказва реалното извършване на фактурираните от [фирма] транспортни услуги. В представените документи – фактура, договор, оферта и приемо-предавателен протокол, липсва конкретно описание на услугата – не е посочен маршрут на транспорта, вид на превозното средство, обем на товара, начин на изпълнение на възложената на изпълнителя техническа обезпеченост на химични вещества. Приложеният към фактурата протокол, не установява предаването и приемането на конкретен вид услуга, тъй като в същия липсва каквато и да е индивидуализация на извършените дейности.

Не се доказва изпълнението на фактурираните от [фирма] товаро-разтоварни дейности, поради липса на доказателства за извършване и предаване на услугата. От представените документи не се установява видът и количеството на химикалите, които е следвало да бъдат разтоварени, така и мястото на изпълнение, респ. предаване и приемане на дейностите. В предмета на сключения между страните договор липсват конкретни уговорки, а представеният приемо-предавателен протокол бланкетно препраща към договора без да индивидуализира услугата.

Не бе установено и реалното изпълнение на фактурираната от [фирма]

услуга „Изготвяне на план за безопасност при транспорт на химически вещества“. От представените във връзка с доставката документи не се установява конкретният ѝ предмет - в договора, а и приложената към него оферта, предметът е общо формулиран, като не са включени клаузи, сочещи конкретни изисквания към съдържанието и параметрите на възложения план за безопасност, както и към квалификацията на лицето, което следва да го изготви. Не е представен екземпляр от изготвен от доставчика план за безопасност при транспорт на химически вещества, а приложеният приемо-предавателен протокол бланкетно препраща към договора без индивидуализация на приетата услуга.

Не се доказва извършването на фактурираните от [фирма] комисионни услуги. В сключения между страните договор липсват конкретни уговорки за изискванията към начина и формата на проучването на пазара, а от представения приемо-предавателен протокол не става ясно, въз основа на какви факти страните са се съгласили, че поръчващият е реализирал сделки с обща стойност по-голяма от 50 000 лв., с което възниква задължение за плащане по комисионен договор. Липсват данни относно клиента, с който са постигнати сделки на стойност над 50 000 лв., нито се установява въз основа на какви факти страните приемат, че задължението на доставчика е изпълнено.

По фактури, издадени от [фирма]:

Законосъобразно с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички фактури, издадени от [фирма]. По делото не бяха представени доказателства, обуславящи извод за реално извършване на услугите. В хода на ревизията е установено, че [фирма] не е отразило в дневника за продажби за съответния период фактури с получател [фирма].

Не се доказва извършването на фактурираната от [фирма] услуга по „Реконструкция на складово помещение“ и „Изработване на стелажи за съхранение на химикали“. Налице са несъответствия в датите на представените от жалбоподателя доказателства, като фактурата е издадена преди датата на възникване на данъчното събитие, тъй като предхожда договора и офертата, а в отчета за свършена работа е посочена дата, която е много по-късна от датата на издаване на процесната фактура. Наред с това предметът на договора е общо формулиран, като липсват данни какви конкретни дейности са възложени на изпълнителя, за да извърши „подготовка на налична площадка, технически чертеж и обезопасяване на стените на помещението“. От представените доказателства не се установява какъв е обемът на възложената работа, как е формирана цената на услугата, с какъв брой стелажи следва да се оборудва халето, какви са параметрите, зададени от възложителя, какви материали следва да се вложат, включен ли е труд в цената и т.н. Представеният приемо-предавателен протокол също не установява вида и обема на услугата, като бланкетно препраща към договора. Липсват данни за свършената работа и вложените материали, като единствено се сочи, че халето е окомплектовано с 10 бр. стелажи спрямо представеното от възложителя задание. Подобно доказателство по делото обаче не е представяно от жалбоподателя.

Не се доказва реалното извършване на фактурираният от [фирма]

специализиран транспорт на химикали. Приложените към фактура № [ЕГН]/06.04.2015 г. и фактура № [ЕГН]/04.05.2015 г. договори са идентични по съдържание, като в предмета им липсва индивидуализация на услугата, а приемо-предавателните протоколи бланкетно препращат към договорите. Не са ангажирани доказателства за маршрута, по който е извършена услугата, с какъв вид специализирано ППС, какъв е бил опасният товар и количеството му. Представените пътни листове също не доказват, че соченият доставчик е разполагал със специализирани ППС, за да изпълни транспортната услуга.

Не се доказва реалното изпълнение на доставките от [фирма], с предмет „Маркетингово проучване на пазара за химикали на територията на ЕС” и „Маркетингово проучване на пазара за химикали на територията на Република Б.". Във фактурите и приложените вторични документи – договори и приемо-предавателни протоколи, не се съдържа подробно и конкретно описание на предмета на доставките. Липсва посочване на изисквания за съдържанието, обема и въпросите, по които следва да бъдат извършени възложените прочувания. Представените договори са бланкетни, не съдържат данни, индивидуализиращи предмета, а протоколите, в които не е посочена дата на предаване и приемане на услугата, единствено констатира изпълнение на договорите, но отново липсва описание на получените материали. Както в хода на ревизията, така и в съдебното производство, не са представени екземпляри от изготвени от доставчика маркетингови проучвания със задание, описано в договора.

По фактури, издадени от [фирма]:

От приетите по делото доказателства не се установи реално изпълнение на фактурираните от [фирма] услуги с предмет производство на различни рекламни материали и транспорт.

Представените от жалбоподателя първични и вторични документи не съдържат информация за вида и количеството на произведените и транспортирани рекламни материали. Приложените договори съдържат общи клаузи, без конкретно посочване на вид, количество и качество на възложените за изработка материали. Такава информация не се извлича и от приемо-предавателните протоколи, които единствено препращат към договорите и сочат, че последните са изпълнени.

Не се доказва е реалното извършване на фактурираните услуги „Производство на еднократни пластмасови контейнери”, „Изработка специализирани пластмасови опаковки”, „Препакетиране на химически препарати” и „Производство на етикети”. В представените първични и вторични документи не са посочени изисквания относно вида и качеството на възложените за изработка материали, както и спецификации на пластмасовите опаковки. Конкретни данни, индивидуализиращи услугите не се съдържат и в приемо-предавателните протоколи, които единствено констатира изпълнението на договорите.

Относно фактурирания от [фирма] специализиран транспорт, въпреки представените съпътстващи документи, отново не се доказва реално извършване на услугата. В договора липсва индивидуализация на възложената транспортна дейност, а приемо-предавателният протокол констатира изпълнението му, без описание на вида, маршрута и начина на

осъществяване на транспорта.

Не се установява реално изпълнение и на доставката по фактура № [ЕГН]/25.02.2016 г., с предмет „Плащане по договор за консултантски услуги за намерен клиент”. В сключения между страните договор липсват конкретни уговорки за изискванията към начина и формата на проучването на пазара, а от представения приемо-предавателен протокол не се изяснява, въз основа на какви факти страните са се съгласили, че поръчващият е реализирал сделки с обща стойност по-голяма от 50 000 лв., с което възниква задължения по плащане на комисионен договор. Липсват данни относно клиента, с който са сключени сделки на стойност над 50 000 лв., както и доказателства в резултат на кои действия на доставчика е дължима посочената сума. Приложеният протокол не удостоверява реалното предаване на извършената услуга, като в него са цитирани данни отнасящи се за изминали периоди.

Поради гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че законосъобразно с РА, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди м.11.2015 г., м.12.2015 г. м.02.2016 г., м.03.2016 г., м.04.2016 г., в общ размер на 14 448,00 лв., по 11 бр. фактури, издадени от [фирма].

По фактури, издадени от [фирма]:

Не се доказва реалното изпълнение на услугите, фактурирани от [фирма] с предмет „Подновяване на План за безопасност и здраве” и „Създаване на критерии и стандарти при превоз и съхранение на химически материали”. В приложените към фактурите вторични документи не се съдържа конкретно описание на възложените дейности, не са договорени изисквания за изготвяне и параметри на посочените документи. Приемо-предавателните протоколи не установяват както конкретното съдържание на извършените услуги, така и приемането им от получателя, тъй като не съдържат описание на получения резултат, а единствено констатират изпълнението на договора. Поради това следва да се приеме, че с РА законосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период м.02.2016 г., в общ размер на 3550,00 лв., по 2 бр. фактури, издадени от [фирма].

По фактури, издадени от [фирма]:

Не се доказва реалното изпълнение на фактурираните от [фирма] дейности по „изработка и печат на етикети”, „преупаковане на химически вещества”, „производство на еднократни пластмасови контейнери”, „специализирани контейнери за съхранение на опасни вещества”, „специализиран транспорт на химически вещества”, „специален винилен плат за покриване и съхранение на химически вещества“.

Приложените към фактурите множество еднотипни документи – договори, оферти и приемно-предавателни протоколи, не доказват производството и предаването на договорените материали и извършването на транспортни услуги. Посочените документи не съдържат конкретни индивидуализиращи доставките белези: не са предвидени изисквания за качество, обем и материали, от които следва да бъдат изработени еднократните пластмасови контейнери, специализираните контейнери за съхранение на опасни вещества и специалният винилен плат за покриване и съхранение на химически вещества; липсват изисквания относно вида и съдържанието на възложените

за изработка и печат етикети; не е регламентиран видът и количеството на химическите вещества, които е следвало да бъдат „преупаковани“, както и не е посочен начинът и материалите, с които тази дейност ще бъде извършена.

Относно фактурирания специализиран транспорт по фактури №[ЕИК]/16.06.2016 г. и № [ЕГН]/18.07.2016 г., издадени от [фирма], въпреки представените съпътстващи документи отново не се доказва реалното извършване на услугата. Няма данни, с какво специално ППС е извършен транспортът. По отношение на записаните в пътните листа МПС, органът по приходите е установил, че за МПС с рег. [рег.номер на МПС] няма данни за регистрация, а посоченото ремарке с рег. [рег.номер на МПС] е лек автомобил марка Субару „Ф.“, собственост на Х. П. Т.. Представените договори не съдържат конкретно описание на предмета на възложената услуга, като е посочено, че изпълнителят приема да извършва поръчки за транспорт съгласно приложения, каквито не са представени по делото.

По гореизложените съображения следва да се приеме, че с РА законосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди м.05.2016 г., м.06.2016 г. и м.07.2016 г., в общ размер на 12 800,80 лв. по 10 бр. фактури, издадени от [фирма]

По фактури, издадени от [фирма]:

Не се доказва реалното изработване на „специализирани контейнери за съхранение на опасни вещества“ по фактури № [ЕГН]/04.08.2016 г. и [ЕГН]/08.08.2016 г., издадени от [фирма]. Представените съпътстващи фактурите документи не доказват производството и предаването на фактурираните пластмасови контейнери, като всички приложени договори, оферти, приемо-предавателни протоколи и възлагания на поръчки са еднотипни, без да съдържат конкретни индивидуализиращи доставките белези.

Не се установи и реалното изпълнение на транспортната услуга по фактура № [ЕГН]/15.08.2016 г., с предмет „Специализиран транспорт на химически вещества“. В представените документи – фактура, договор, оферта и приемо-предавателен протокол, липсва конкретно описание на услугата – не е посочен видът на превозното средство, с което следва да се осъществи специализираният транспорт, обем на товара, начин на изпълнение на възложената на изпълнителя техническа обезпеченост на химични вещества. Приложеният към фактурата протокол, не установява предаването и приемането на конкретен вид услуга, тъй като в същия липсва каквато и да е индивидуализация на извършените транспортни дейности. Същевременно в протокола е посочена дата на предаване 15.08.2015 г., а сключеният между страните договор е от 01.08.2016 г.

По гореизложените съображения, настоящият съдебен състав приема, че с РА законосъобразно е отказано право на данъчен кредит, на основание чл. 68, ал.1, т.1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, в общ размер на 49 784,35 лв. по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] и са начислени лихви за забава в размер на 7 847,51 лв.

На основание чл. чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед изхода на делото жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на дирекция “ОДОП” С. юрисконсултско възнаграждение в размер 2 258,95 лева (две хиляди двеста

петдесет и осем лева и деветдесет и пет стотинки), съгласно чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд – София град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. И., срещу Ревизионен акт № Р-22221016008243-091-001/21.06.2017 г., поправен с РА за поправка на РА №П-22221017110681-003-001/05.07.2017 г., издадени от Т. П. Н., началник сектор „Ревизии“ при дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., орган, възложил ревизията и Т. И. В., на длъжност старши инспектор по приходите – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение №1434/11.09.2017г. на директора на дирекция ОДОП – С., с която са определени задължения по ЗДДС, в общ размер на 49 784,35 лв., произтичащи от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], заедно с начислени лихви за забава в размер на 7 847,51 лв.

ОСЪЖДА Р. П.“ О., ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] сума в размер на 2 258,95 лева (две хиляди двеста петдесет и осем лева и деветдесет и пет стотинки), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: