

Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7413** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. А. Б. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита на личните данни – редовно уведомен, не изпраща представител. Постъпило е на 07.01.21г. изявление от процесуален представител на ответника, с което заявява, че не възразява да се гледа делото в негово отсъствие и няма искания за събиране на доказателства. Приложени са писмени бележки.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовани, представлява се от юрк. Р. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от О. А. Б., жалба срещу решение № ППН-01-148/06.07.2020 г. на Комисията за защита на личните данни, с което жалбата от Б. с рег. № ППН-01-148/07.02.2019 г. срещу А1 България ЕАД е обявена за неоснователна.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя

доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 02.09.2020 г.

С молба от 20.10.20г. са представени допълнително писмени документи от ответника.

Жалбоподателят – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат писмените документи от ответника. Не съм се снабдил с информацията, за която са ми издадени удостоверенията. Моля да ми се даде възможност да се снабдя с тази информация.

Искам да задам два въпроса на представителя на заинтересованата страна: Защо досега в А1 всеки път отговорът е, че подписа е автентичен при положение, че има три подписа на едни и същ документ, които са различни и при положение, че не е правена графологична експертиза? Защо на договор, за който се твърди, че е включен от мен, фигурира несъществуващ сериен номер, който е анулиран пред и две години?

Юрк. Р. – Оспорвам жалбата. При извършена проверка от КЗЛД, е установено, че документа е подписан с електронен подпис, който е уникален електронен документ, и който е защитен с двойни криптографски ключове, т.е. подписан е с гарантиран сертификат.

Не мога да отговоря на поставените от жалбоподателя въпроси. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита че следва да даде възможност на жалбоподателя да се снабди с документите, за които му е издадено съдебно удостоверение, поради което делото следва да се отложи за друга дата и час

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.02.21г. от 10.50 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: