

Протокол

№

гр. София, 11.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 11.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2718** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.25 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Т. С. Б. чрез АДВ. Д. Д. – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ "ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" - С. В ГЛ. ДИРЕКЦИЯ "ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ" ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. Н., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Във връзка с направеното в предходното съдебно заседание от юрк. Г. искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, по което становище от ответника не е постъпило, въпреки дадената му възможност, след като разгледа формулираните въпроси от адв. Д. и мотивите на искането намира следното:

Въпросите са неотнормими към фактите към спора, тъй като проверката е извършена на 12.02.20 г., заповедта за налагане на ПАМ е издадена на 17.02. и междуременно жалбоподателят е можел да ангажира защитата си, като представи на контролните

органи липсващия в обекта паспорт на монтираното фискално устройство. Запечатването е извършено едва на 10.03.2020 г, като паспорт на фискалното устройство е представен по делото с молба от адв. Д. едва на 04.09.2020 г., след като мярката е била изпълнена. И без да е предвиден специален ред в ЗДДС, правото на защита на адресата на мярката е гарантирано по общите правила на АПК и той е можел при желание своевременно и адекватно да се защити. Въпрос 6 и следващите изискват да се направи от СЕС общо тълкуване на разпоредбата на чл.186, ал.1 от ЗДДС, относно максималния срок на предвидената мярка „запечатване на търговски обект", което е недопустимо, предвид, че тя в конкретния случай е наложена само за 2 дни, а СЕС няма компетентност да прави общо и принципно тълкуване на националното право, несвързано със спора в главното производство.

Предвид изложеното и тъй като не е налице неясна разпоредба от правото на Европейския съюз, относима към конкретните факти по делото, настоящият съд, чието решение подлежи на обжалване пред ВАС, на основание чл. 629, ал. 1 ГПК вр. с чл. 628 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС направено от адв. Д..

ЮРК. Н. - Нямам доказателствени искания. Представям заповеди за компетентност на административния орган издал оспорения административен акт.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заповед от 25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, заповед от 27.08.2020 г., както и заповед от 25.09.2020 г. от изпълнителния директор на НАП, представени от юрк. Н., в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Н. - Моля да оставите в сила оспорваната заповед като правилна и законосъобразна. При благоприятен изход на спора, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: