

Протокол

№

гр. София, 11.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6979** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. Н., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него – адвокат ЧЕМШИРОВ, редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор К..

АДВОКАТ ЧЕМШИРОВ – Да не се дава ход на делото, тъй като не сме получили отговора на БНБ.

АДВОКАТ Г. – Предоставям на съда.

ПРОКУРОР К. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден. Неполучаването на отговора от страна на ищеца не е от категорията пречки за издаване ход на делото.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е след възобновяване.

ДОКЛАДВА исковата молба.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от отговора на исковата молба на ищеца.

АДВОКАТ ЧЕМШИРОВ – Поддържам исковата молба. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства. Моля да ми дадете възможност да се запозная с Отговора на исковата молба и да изразя становище по исканията за събиране на доказателства. Уточнявам, че претендираме имуществени вреди. Тъй като

в момента не мога да уточня исковата молба моля да ми бъде даден подходящ срок да уточня исковата молба. Поддържам исканията, направени с исковата молба.

АДВОКАТ Г. – Оспорваме предявения иск по основание и размер. Не оспорваме допустимостта на предявения иск. Поддържаме възраженията срещу доказателствените искания на ищеца направени в исковата молба. Към 2019 г., когато е представен и нашият отговор, от тогава насам въз основа на вече утвърдената съдебна практика и въз основа на Решенията на СЕС може да се каже, независимо как ще бъде разрешен спорът, този огромен обем документи са абсолютно неотнормими към правния спор и нямат никакво отношение към правилното разрешаване на спора. Подробно сме посочили в отговора защо документите са неотнормими към спора.

ПРОКУРОР К. – Делото не е изяснено от фактическа и правна страна. Моля да се даде възможност на процесуалния представител на ищеца да уточни иска, да се запознае с отговора на исковата молба, да изрази становище и съдът да се произнесе по исканията за доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства и приложените към молба от 22.07.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за даване на възможност да конкретизира исковата молба за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 5-дневен срок от днес на ищеца да направи конкретизация и то ясна на исковата молба, от какво претендира вредите, кога са настъпили и какъв е размерът им.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за произнасяне по исканията за събиране на доказателства в ЗЗ.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 06.07.2021 г. от 10.10 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: